

Блядство в России (и "блядство вообще"). Часть 1.

Для начала, пользуясь случаем, хочу поздравить всех оленей, подкаблучников и прочих баборабов с их самым главным праздником – феминистическим шабашем, ежегодно празднуемым символом освобождения баб из оков феодального рабства, их окончательным и бесповоротным превращением в блядей, исчезновением "ячейки общества", отказом рожать в потребном для выживания нации количестве потомство, и грядущим крахом всей этой вашей белой цивилизации.

С праздником вас, мужики! С наступающим 8 марта!

P.S. кстати, напому вам, для общего развития, что в Совке этот государственный праздник ввели только при вероотступнике и ревизионисте Хрущёве – в 1966 году. При строгом кавказце Сталине феминистические шабаши праздновать всё же стеснялись. Да и на буржуазном Западе этот шабаш почти нигде не празднуется. Даже и сегодня. Сначала считали, что запаadlo (с феминизмом на Западе боролись гораздо дольше, чем в Совке), а потом как-то и позабыли про этот позорный день. И даже после всего этого разгула феминизма в буржуазном мире про него так и не вспомнили...

Но вы-то помните :)

Статья эта возникла несколько дней назад совершенно случайно. В результате одной из дискуссий на Ютубе под одним из видео небезызвестного "Мужского Движения" зашла речь о блядстве, а я возьми и напиши, что, мол, вопрос комплексный и ёмкий и в один пост такого не вместишь – мол, целая статья небольшая понадобится. Меня тут же поймали за язык и стали ожидать от меня статью. Пришлось уважить.

А теперь я подумал – ну, раз существует такая статья, почему бы не опубликовать её там, где публикуются все статьи? То есть в "Живом Журнале"? Тем более, что у меня там уже давно есть своя страничка, но нет ни одной опубликованной статьи? А тут ещё и 8 марта на носу. А статья как раз тематическая. Ну, вот и подумалось – а дай-ка я её к этому самому празднику и опубликую. Вот и публикую.

Предупреждаю сразу – про одних только блядей написать толковую статью не получится. Поскольку бляди составляют только половину стада двуногих скотов. Поэтому рассматривать только пол-стада вне увязки с противоположным полом скотов, во-первых, невозможно, а во-вторых, ещё и неэтично. Тем более, что бляди не могли бы существовать без лохов. Как говорится, без лоха – и жизнь плоха. Да и сделали их блядьми изначально именно лохи. Ну не сами же бляди, в конце концов, предоставили себе никогда не принадлежавшие им избирательные права? Ну не сами же бляди утвердили в качестве государственного праздника день 8 марта? И не сами же себе они дарят на него цветы и прочие подарки? Ну не сами же бляди лишают себя девственности до замужества? Да и все остальные проблемы, ассоциирующиеся с блядьми, по большей части создают не сами бляди, а противоположный пол. Поэтому вместе с рассмотрением проблемы блядства и блядей придётся время от времени уделять внимание также и лохам. Тут уж ничего не поделаешь. Проблему надо рассматривать только в комплексе.

Итак,

Блядство в России (да и "блядство вообще").

В качестве предисловия.

Начну с того, что слово "блядь" (в отличие от слова "проститутка") является СТРАШНЫМ, САМЫМ ГРЯЗНЫМ ругательством во всех, абсолютно во всех языках. Причём, несмотря на повальное блядство в современном мире, слово "блядь" (и все его иностранные синонимы) ПРОДОЛЖАЕТ, как ни странно, оставаться самым грязным ругательством даже и в наши дни.

Слово "стерва" (которое в начале века означало "падаль" - помните "орла-стервятника" он же "орёл-падальщик"?) каким-то непостижимым образом умудрились сделать "не очень обидным" ближе к концу 20го века. То есть после того, как по естественным причинам исчезли пожилые дамы, всё ещё помнившие истинное, старорежимное значение сего слова. Так что современные самки даже порой могут себя называть "стервами" с гордостью, даже не понимая, что они называют себя "падалью".

Но вот со словом "блядь" этого же самого сделать не удалось - оно ПРОДОЛЖАЕТ оставаться самым грязным из всех возможных грязных ругательств. И это при том, что "матерным" это слово не является. Поскольку под "матерными" словами (иначе "нецензурной бранью") понимаются вульгарные названия половых органов и вульгарные названия актов совокупления, причём только в случаях, когда они применены для обозначения действий или предметов, НЕ являющихся половыми органами или актами полового совокупления. А также оскорбительные высказывания по адресу матери собеседника (поскольку слово "матерщина" и берёт своё название от слова "матерь").

Так вот, слово "блядь", как ни странно, по уровню "грязности" и оскорбительности стоит в одном ряду с вульгарными названиями половых органов и актов совокупления и намёков на половое сношение с матерью собеседника, но при том не входит ни в первую группу, ни во вторую. А

является всего лишь сокращённым вариантом относительно безобидно звучащего слова "блудница", которое в свою очередь от слова "блуд".

И то же и во всех остальных языках. Например, в западно- и южно-славянских это слово "курва", которое в тамошних языках звучит куда как обиднее и грязнее, чем "курва" звучит в русском. В английском - это "whore" как исключительно обидная противоположность сравнительно безобидному слову "prostitute". В арабском - "шармотта". И так далее.

Тут надо отметить, что опять же, абсолютно во всех языках есть более "мягкий" синоним слова "блядь". Это всегда "сука" - то есть самка псовых. Причём, повторюсь, этот более мягкий синоним есть ВО ВСЕХ языках и ВО ВСЕХ языках он означает "самка псовых". В английском, например, это "bitch" (другие языки лень перечислять - гугл-словарь в помощь, если кому интересно). И применяется данный термин по отношению к самкам двуногих скотов вместо слова "блядь" в тех случаях, когда требуется слегка понизить уровень оскорбительности, но по сути сказать то же самое.

То есть представьте себе, до какой же степени обидным и грязным ругательством является слово "блядь" (которое всего-то от слова "блуд"), что даже сравнение с самкой собаки звучит менее оскорбительно. Причём, повторюсь, так это не только в русском языке, а ВО ВСЕХ языках.

А о чём это говорит? Я имею в виду - почему слово "блядь" (и его иностранные аналоги) приобрело столь негативный и грязный смысл, что превзошло даже вульгарные названия половых органов и даже название самок собак применительно к бабам?

Вот только представьте себе, что назвать бабу "пиздой" это МЕНЕЕ обидно, чем назвать её "блядью". Поскольку в первом случае бабу просто называют по половому признаку. Ну, это всё равно, что солдата-пехотинца называть "копьем", "штыком" или "ружьём", а солдата-кавалериста "саблей", или мужика вообще - "хуем" или "поцем".

Так как же так получилось, что слово "блядь" умудрилось в своей оскорбительности превзойти даже матерные слова, даже название самок собак и даже слово "падаль" ("стерва" это "падаль", напомним)? Причём одновременно во всех языках?

Представьте себе, что даже табуированное слово "говно" (и его более "литературный" вариант - "дерьмо") и те звучат менее оскорбительно, чем слово "блядь", и являются гораздо более "мягкими" ругательствами.

А произошло это потому, что слово "блудница" (которое всем, кроме попов РПЦ, лень произносить полностью и поэтому они предпочитают его сокращённую форму) означает одно из самых омерзительных, самых отталкивающих явлений. Хуже псов. Хуже падали. Хуже экскрементов.

Потому, что в понимании нормальных людей (а построили весь современный мир именно НОРМАЛЬНЫЕ люди, вечные "онижедети" его не строили, а только взялись разрушать) нет ничего

хуже и омерзительнее, чем баба, которая решила, что её тело принадлежит ей самой, а вовсе не её хозяину-отцу, не её мужу-господину и даже (в случае с проституткой) - не её хозяину-на-час - клиенту.

Так до какой же степени должны были опуститься двуногие, чтобы самое, что ни на есть, омерзительное явление, давшее миру самое грязное ругательство, сделать общепринятой нормой (ибо в наши дни их тело принадлежит ДАЖЕ всё ещё девственницам - то есть даже девственницы это УЖЕ бляди, даже ещё не потеряв ту девственность)?

И до какой же степени надо было опуститься, что даже начать применять новую науку - т.н. "этологию", изучающую поведенческие мотивы ЖИВОТНЫХ, для "выстраивания отношений" с блядьми в рамках так называемого "гражданского брака" (на Старорязе - "блудное сожитительство", кстати, от того же самого корня, что и слово "блядь")?

Напомню и ещё про одну прописную истину.

Человек всю дорогу отличался от двуногого скота тем, что никогда и ни при каких обстоятельствах не имел половых сношений с блядьми. Потому, что ниже этого можно опуститься и хуже этого зашквариться, только окунувшись прямо в выгребную яму сортира.

Дело в том, что тело бляди принадлежит САМОЙ БЛЯДИ. А посему, для того, чтобы то тело заполучить, надо УНИЗИТЬСЯ. Раскрутить блядь на "давание" это УНИЗИТЕЛЬНО. Потому, что для этого надо ПРОСИТЬ (хотя бы и намёками). Для этого надо УХАЖИВАТЬ. А "ухаживание" - это ЖИВОТНОЕ поведение - посмотрите на голубя, уХАЖИвающего за голубкой - то есть суетливо ХОДящего вокруг да около самки - вот это и есть то самое "ухаживание", голубиное слово, которое перешло в язык адамов и имело в нём всю дорогу ОСУЖДАЮЩИЙ смысл.

Напомню, кстати, что слово "ухаживать" начало приобретать позитивный оттенок не так уж и давно. Где-то во времена, когда слово "стерва" перестало ассоциироваться с падалью и стало ассоциироваться с "успешной женщиной". А в старорежимные времена, да и долгое время после Революции, слово "ухаживать" имело резко отрицательный смысл. И когда, например, джентльмен говорил сидящей рядом с ним за столом даме: "позвольте за вами поухаживать", накладывая ей закуску в тарелку, это было ИРОНИЕЙ. То есть такой использовал УНИЖАЮЩИЙ человеческое достоинство термин в нарочито шутилой форме. По тому же принципу когда чиновник-аристократ, принимающий мужика-просителя в своём кабинете, мог шутило спросить того – "чем могу служить?" И термин "ухажёр" тоже всегда использовался как осуждающий. Его синонимами были "волокита" и "бабник". Это всё к тому, что ухаживать, с целью добиться расположения самки, это УНИЗИТЕЛЬНО. И ещё ведь тебе могут и НЕ ДАТЬ. То есть мало того, что ты УНИЖАЕШЬСЯ сам, тебя ещё и могут УНИЗИТЬ дополнительно своим отказом.

И поэтому до самого недавнего времени блядей избегали. А спали только и исключительно со своими законными жёнами и наложницами. Ну, или хотя бы с супружницами, пусть даже и по совковым нормам, но всё же у тех были "супружеские обязанности" - то есть обязанность

предоставлять своему супругу своё тело для соответственных утех, и супруг то тело брал ПО ПРАВУ - потому, что то была ЕГО супруга, а вовсе не блядь-давалка-недавалка.

А посему, если нужно было оттянуться на стороне, или рядом не было супруги, или убеждённый холостяк, или, там, положим, вор в Законе (который не признаёт ни государство, ни его ЗАГСы по понятиям), то снимали только и исключительно проститутку, но никогда не блядей.

Потому, что когда ты спишь с проституткой, её тело принадлежит ТЕБЕ. Ты его купил. По своей сути, когда кавказец купил себе покорную невесту-девственницу, дочь порядочного человека, державшего её в строгости, заплатив за неё калым, и когда клиент купил себе на два часа проститутку (не блядь, а именно проститутку, соблюдающую профессиональную этику), разница только в том, что в договоре оговорено разное время пользования. А суть одна и та же. Кавказец спит со своей женой ЗАКОННО. И вы спите с проституткой ЗАКОННО. Не с точки зрения ментовских "законов" (ибо они как раз могут и запрещать проституцию, и, кстати, запрещают и принятие-уплату калыма), а с точки зрения норм обычного права, оперирующего терминами "владение", "купля" и "продажа".

Но вот когда вы спите с блядью, тело которой принадлежит ей самой, и которая вам "дала", вы спите с ней НЕЗАКОННО. Её тело вам НЕ ПРИНАДЛЕЖИТ. И что самое смешное, любой олень, спящий с блядью (даже если это "альфа-самец", которому самки отдаются пачками и даже ухаживать не надо), это отлично чувствует. Он чувствует, что спит с "давалкой". Ибо чувства не обманешь.

Кстати, это одна из причин того, почему проституция неискоренима. Запрещай-не запрещай, а спрос на неё будет всегда. И спрос тот будет всегда удовлетворяться по законам рынка. Нормальному человеку попросту психологически некомфортно спать с давалкой. Он хочет быть ХОЗЯИНОМ тела. А в случае со "свободной женщиной" он таковым не является. И потому он идёт и снимает проститутку. Грязную, на которой клейма негде ставить, вероятно, даже с венерическими болезнями. Но зато с ней он себя чувствует психологически комфортно. Ибо она не блядь. И её тело ей не принадлежит. Точнее - принадлежит, но не во время секса хотя бы. На время секса она его продаёт клиенту.

И оттуда же растут ноги у ещё одной традиции - "долгов чести".

К каковым, напомним, относятся преимущественно два: 1. Карточный долг - долг чести. и 2. Долг проститутке - долг чести. Ибо нет ничего хуже, чем не отдать карточный долг, и нет ничего хуже, чем не отдать долг проститутке.

Первый случай опущу, поскольку не по теме, а вот второй - поясню.

Дело в том, что когда вы не отдали долг проститутке за её услуги, получилось, что вы ОПУСТИЛИСЬ. Вместо того, чтобы переспать с проституткой, переспали с БЛЯДЬЮ. То есть ЗАШКВАРИЛИСЬ.

(Кстати, привет "браткам" из 90х, любивших толковать "о понятиях", но устраивавших с проститутками так называемые "субботники" - то есть бравших их без оплаты. Чем нарушавших чуть ли не самое главное из понятий - спать только с тем телом, которое приобрёл ЗАКОННО.)

И это, кстати, одна из причин того, почему на зоне у блатных раньше было такое резко отрицательное отношение к сидельцам по 117й статье УК ("изнасилование").

Это не потому, что благородные урки охраняют шмар или бикс от посягательств лохов, как многим (особенно самим шмарам) по наивности представляется. А совсем по другой причине.

По понятиям НЕЛЬЗЯ спать с блядьми. Нельзя категорически. Это зашквар. А можно спать только с законной женой или с проституткой. А проститутка НЕ МОЖЕТ посадить за "изнасилование", если ты с ней расплатился. А вот блядь - может. Запросто.

И поэтому те, кто не расплатился с проституткой, те, кто спят с блядьми, и те, кто посягнул на девственницу (то есть тот, кто вместо того, чтобы снять проститутку, решил за бесплатно присунуть чьей-то дочери-девственнице, но при том жениться на ней не пожелал) по понятиям не котируются. Их место - под шконкой поближе к параше. И подальше от уважаемых людей.

Так вот. Я это к тому, что с блядьми никто никогда и нигде не спал. Спали только с жёнами, наложницами и проститутками. Ибо бляди - это МЕРЗОСТЬ. Хуже псов. Хуже падали. Хуже говна. Историческая коннотация слова "блядь" (и всех его иноязычных аналогов) не даст мне соврать.

Спать с блядьми стали уже только на моей памяти. В Совке - где-то ближе к концу 80х годов. На Западе (в зависимости от страны) - в 70х-60х годах. Даже в 50х годах, даже на загнивающем буржуазном Западе, с блядьми никто ещё не спал.

И, кстати, это одна из причин того, почему лох и по сей день избегает в своей речи такого термина как "сожительство", пусть даже и без приставки "блудное", и предпочитает называть блудное сожительство "гражданским браком".

Это потому, что термины "сожительство", "сожитель" и "сожительница" (в которых с литературной точки зрения нет ничего плохого - всего-то со[вместное]-жительство, которое может быть даже не обязательно связано с общей постелью) вызывают у него резко негативные ассоциации. Ведь всего лишь каких-то два десятка лет назад этими словами во всём мире (не только в Совке) всё ещё называли блядей и привязанных к блядям оленей, совокупляющихся НЕЗАКОННЫМ образом. То есть безобидное слово "сожительство" ассоциируется с МЕРЗОСТЬЮ. И именно поэтому лох так старательно избегает употребления этого, казалось бы, безобидного слова.

И ещё. Соблазнять девственниц во всех нормальных обществах считалось ЗАПАДЛО. Потому, что соблазнённая девственница - это чья-то потерянная дочь, чья-то неприобретённая жена, и в лучшем случае - лишняя проститутка. А в наиболее вероятном случае - ещё одна блядь. А бляди - это МЕРЗОСТЬ.

Со вдовами и разведёнными тоже никто никогда не спал. Поскольку это не просто "западло" и даже не "блядство", а покушение на собственность Всевышнего (ибо "вдова" и "разведённая" это рабы Божии). Это даже хуже, чем спать с чужой женой (рабой смертного хозяина). Поэтому взять в жёны вдову или разведённую (с их официальным отречением от прежнего статуса "рабы Божией" и принятием нового статуса "раба земного хозяина - мужа-господина" в присутствии двух обязательных свидетелей) было можно. А вот спать с ними просто так (в рамках, типо, так называемого "гражданского брака") - ни в коем случае нельзя. Поэтому от "весёлых вдовушек" богобоязненные люди шарахались как от огня. А разведённых баб раньше вообще почти не было, так как разводились раньше крайне редко.

Что бы было проще понять всё с правовой точки зрения, вот маленькая таблица касаясь статуса разных баб и принадлежности их тела к тому или иному хозяину:

- 1). Дочь вольного человека; дева; раба отца-хозяина; тело принадлежит отцу; наказание за незаконное использование тела – для пихаря (если человек) – насильственная женитьба на обещанной девице БЕЗ ПРАВА НА РАЗВОД; или (если холоп, или человек, но отказался жениться) – смертная казнь; для самой дочери – на усмотрение отца, но обычно тоже смертная казнь, ибо иметь в хозяйстве обещанную дочь – это несмываемый позор и смывается он только кровью.
- 2). Чужая холопка; девка; раба земного хозяина; тело принадлежит хозяину; наказание за незаконное использование тела – для своего холопа – на усмотрение хозяина, может быть насильственная женитьба, может быть иное наказание (вплоть до смертной казни); для чужого человека, а равно и для чужого холопа (за которого отвечает человек) – наложенное обязательство выкупить холопку по цене, которую заломил хозяин холопки (а тот вправе заломить ЛЮБУЮ цену).
- 3). Своя холопка; девка; раба земного хозяина; тело принадлежит хозяину; можно спать с ней самому, сделав из неё наложницу; можно даже сделать её женой, объявив о том другим; можно продать посторонним; можно выдать замуж за своего сына (или приёмного сына, племянника, и т.п.), можно за мужика; можно воспользоваться хорошо известным правом первой ночи – то есть лишить её девственности самому, а потом – выдать за мужика.
- 4). Старая дева, вдова, разведённая (статус у всех трёх одинаков); раба Божия; тело принадлежит Всевышнему; наказание за незаконное использование тела – ВЕЧНАЯ ЖИЗНЬ В АДУ. И для бабы, и для её пихаря. Перевод из статуса "раба Божия" в статус "раба земного хозяина" возможен, но делается только и исключительно по воле бабы и в присутствии двух обязательных свидетелей ("брачным договором" или "бракосочетанием" называется, или просто "браком", ага, тем-самым, тем-самым – который в присутствии двух обязательных свидетелей заключается).
- 5). Монахиня; раба Божия; тело принадлежит Всевышнему; наказание за незаконное использование тела – ВЕЧНАЯ ЖИЗНЬ В АДУ. И для бабы, и для её пихаря. Перевод из статуса

"раба Божия" в статус "раба земного хозяина" не предусмотрен, да и невозможен в связи с бессрочным обетом безбрачия, данным самой же монахиней.

6). Законная жена; раба земного хозяина - мужа; тело принадлежит мужу; наказание за незаконное использование тела (прелюбодеяние, оно же "адюльтер") – смертная казнь для обоих – жены-изменщицы и её пихаря. Может быть назначено по суду, а может быть по факту проведено и обманутым мужем или его (и даже её) родственниками безо всякого суда, в рамках норм обычного права.

7). Жёнка или супружница мужика; раба земного хозяина; тело принадлежит не супругу-мужику, а хозяину жёнки; правомерность использования мужиком тела жёнки, повязанной с ним узами супружества, регулируется хозяином. Но, как правило, хозяин (если он, конечно, вменяемый, а не большое на всю голову суверенное юридическое лицо "Российская Федерация") полностью отдаёт жёнку в пользование мужику и даёт тому на бабу все права (включая право её бить, насиловать, принуждать к работе, заставлять рожать детей, запирает охолонуться в погребе, и пр.)

8). Проститутка (как правило, дочь иностранца, или дочь человека, который от неё официально отрёкся, вместо того, чтобы прибить); формально – раба Божия; тело, как и в случае со вдовой, разведённой и старой девой, принадлежит Всевышнему. Поэтому проститутка каждый раз заключает как бы "мини-брачный договор" со своим клиентом, продаваясь ему в рабство на оговоренный срок. И именно поэтому НЕЛЬЗЯ спать с проститутками, не заплатив. Это такой же грех, как спать с вдовами или с разведёнными, не взяв тех в Законные жёны.

9). Блядь; правовой статус не определён; права на своё тело – присвоены самой же бабой; в любом случае, это баба, которая против кого-то грешит – это либо раба Божия, которая грешит против Бога, либо раба земного хозяина (чья-то дочь, жена, жёнка или девка), которая грешит против своего земного хозяина. И именно поэтому бляди – это такая же мерзость, как и содомиты, которые ТОЖЕ решили, что их тело принадлежит им самим. А посему слово "блядь" как ругательство ничуть не уступает слову "пидор" в качестве ругательства.

Поэтому получалось так. Соблазнять девственниц - нельзя. Поэтому за юбками оных никто и никогда не бегал. Западло. Да и прибить могут разгневанные отцы. Либо женить без права на развод. Соблазнять чужих жён (прелюбодеяние, оно же "адюльтер" по-западному) - смертный грех. Наказание - смертная казнь (если разгневанный муж-рогоносец не успеет решить вопрос раньше палача). Соблазнять вдов или разведённых - грех. Да ещё такой, за который светит вечная жизнь в Аду. Да даже и для неверующего - всё равно западло. Ибо это было бы блядством. А блядство - это от слова "блядь". А бляди - хуже говна.

И поэтому получалось, что, во-первых, за бабами никто и никогда не бегал. А зачем? А во-вторых, спали только с жёнами, с наложницами и с проститутками. Чьи тела им самим не принадлежат. В отличие от блядей. Присвоивших себе право на тело.

Напомню, что статья эта была написана экспромтом, по заказу одного комментатора на Ютубе, и безо всякой предварительной подготовки. Поэтому мысли на тему блядства в России (и блядства вообще) могут быть сумбурными и их изложение может быть несистемным. Экспромт, так сказать, а не "статья". Поэтому заранее извиняюсь.

Итак, со вступлениями и предисловиями покончено, и перейдём ближе к сути вопроса.

Что такое "блядь" и откуда вообще берутся бляди?

Берутся бляди оттуда же откуда берутся мужики как противоположность мужам - от недостатка воспитания, либо, хуже - от неправильного воспитания.

То есть если типичная блядь прошедших веков была от недостатка воспитания, то современная блядь это уже продукт не столько "недостатка воспитания", сколько изначально неправильного воспитания, которое как раз в избытке.

Дело в том, что адам это по своей природе животное. Точнее даже скот. Популярная ныне наука "этология" не даст мне соврать. То, что адам это Божья тварь, совсем не отменяет факта того, что он именно ТВАРЬ.

И поэтому, чтобы двуногий скот по наступлении взрослости и готовности к самостоятельной жизни ПЕРЕСТАЛ быть тварью и скотом, его во младенчестве, в детстве и в юношеском (девическом) возрасте полагается ВОСПИТЫВАТЬ и ОБРАЗОВЫВАТЬ. И то, что из этой твари вырастет к моменту начала взрослой жизни, и определяется его воспитанием и образованием. Конечно, до определённой степени имеют влияние и врождённые особенности индивидуума, но всё же воспитание и образование решают почти всё.

Так вот. Открою вам страшную тайну. Любая самка двуногого скота от рождения есть БЛЯДЬ. Её таковой блядью создал Господь Бог, Творец адамов обоего пола. Этология что-то там толкует про "многовековую прошивку", но на самом деле это бред. Эту самую "прошивку" (набор животных инстинктов - высших и низших) в так называемого "человека" заложил Господь Бог. Который сотворил так называемого "человека" отнюдь не "человеком" и даже не "гомо сапиенсом", а просто животным. Напомню, что Адам и Ева были ЖИВОТНЫМИ, умеющими разговаривать. А гомо сапиенсами, *равными богам*, они стали позже - самовольно откушав запретных плодов с древа познания добра и зла (Бытие 3:22). А до этого - они были нагими, но им не было стыдно (Бытие 2:25). Ибо животным ЧУЖД стыд. Он присущ только гомо сапиенсам, способным отличать добро ото зла.

Зачем Господь Бог создал бабу блядью? Да затем же, зачем Он создал таковыми самок прочих животных (каждую по роду своему со своими особенностями). Чтобы вне человеческого социума,

а в стаде двуногого скота, те двуногие скоты могли размножаться и обеспечивать не вырождение вида, а наоборот - аккумуляцию лучших генов и улучшение породы. Как и у всех прочих животных.

Вот именно поэтому невоспитанные самки (бляди) и западают на невоспитанных же самцов (мужиков), предпочитая оных воспитанным "ботаникам". Вот именно поэтому бляди и обожают хулиганов и боксёров, а ещё сильнее - "бойцов без правил" (точнее "драчунов без правил", ибо *бой* всегда ведётся с применением оружия, в отличие от драки скотов, по причине чего *боец*, который без кавычек, всегда вооружён - уж хотя бы финкой, если уж не саблей).

Так вот. Сначала, прежде чем пройтись по блядям, пройдемся по мужикам (они же, по-блатному, "лохи").

Чем отличается лох - то есть самец, мужик, от мужа, от человека?

Вот отличия:

1. Лох стремится возвыситься над ближним своим - другим лохом. То есть, типо, "прокачать свой ранг".

Человек, в отличие от лоха, так никогда не поступает. Поскольку знает, воспитан так с детства, что все люди равны и все люди - братья. Унижать других людей нельзя (баб - можно, детей - можно, рабов - можно, а людей - НЕЛЬЗЯ). Возвышаться над другими людьми - нельзя (над бабами - можно, над детьми - можно, над рабами - можно, а над людьми - НЕЛЬЗЯ).

Напомню, кстати, что этому же учил и Иисус из Назарета. Если кто позабыл. Причём имел в виду Иисус именно людей, а не рабов.

2. Лох равен бабе. И не только "конституционно". То есть не только "де-юре". Но и по факту. Поэтому всегда идёт так называемое "выстраивание отношений", а точнее - *выяснение отношений* - кто именно "равнее" и кто именно должен доминировать.

Человек же, в отличие от лоха, не равен бабе изначально. Он по умолчанию находится выше (в том числе и "конституционно", ибо конституция писана исключительно для лохов, а вовсе не для людей), а посему вопрос того, кто "равнее", стоять не может.

3. Лох при выяснении враждебных отношений с себе подобным почти никогда не ставит целью убить соперника (да и вообще - это противоестественно - животные обычно не убивают представителей своего же вида). Лох почти всегда ставит целью его УНИЗИТЬ. В классических вариантах - набить морду, окунуть в дерьмо (в прямом и переносном смысле), сдать ментам, посадить в кутузку, оскорбить словесно, желательно прилюдно. Как вариант - покалечить. Но не убить. Убивают лохи друг друга, как правило, только из корыстных побуждений, либо "в состоянии сильного душевного волнения", либо по бухоте, не рассчитав последствия. Ну, это если не считать, конечно, войны, где лохи могут присутствовать только в качестве пушечного мяса, но никогда не в качестве воинов.

А вот человек, в отличие от лоха, НИКОГДА не ставит перед собой цель унижить соперника. Он всегда ставит задачу его УБИТЬ. Но ни в коем случае не "ударом каратэ" или ещё каким-то холуйским методом типа удара дубиной или укола вилами. А убить по благородному. По-человечески. Желательно холодным оружием (шпагой, кинжалом, на худой конец - финкой). В крайнем случае - из пистолета, но обязательно в лицо, а не в спину, и чтобы у соперника тоже был пистолет. А если задача убить не стоит, то люди стремятся решить все споры в договорном порядке - за столом, за джентльменской беседой. Или в суде, в цивилизованной манере (суд не обязательно должен быть ментовским, он может быть и воровским, чеченским или цыганским).

4. Характерны и пристрастия к принципиально разным видам состязаний (т.н. "спорта") лохов и людей.

Виды состязаний, которые характерны для людей:

- скачки верхом, поло, фехтование, гимнастика, борьба, плавание, лёгкая атлетика; в чуть меньшей степени - стрельба из пистолета, лука, ружья; и чисто "благородные" виды спорта – бег на коньках, фигурное катание. Совершенно нехарактерны - поднимание тяжестей (зачем это людям? они что - грузчиками работать собрались?). Принципиально невозможны (нельзя бить человека по лицу) - бокс и всё ему подобное.

Наблюдательным на заметку: абсолютно все виды состязаний, где команда к старту подаётся выстрелом из пистолета, характерны именно для людей, а не для мужиков, по меньшей мере, изначально, поскольку пистолет (как и кинжал, кортик и сабля) – это атрибут человека и мужику он запрещён. А вот вам в качестве развлечения курьёзный пример того, как сильно этот атрибут человека оскорбляет чувства холуёв, которым тот пистолет не положен. Цитата из статьи русской Википедии Стартовый пистолет:

Стартовый пистолет и политкорректность

11 октября 2009 года в США, в Сиэтле, штат Вашингтон, прошло заседание «Об отношении в мире к представителям негроидной расы». На этом заседании было принято решение подать прошение в Олимпийский Комитет с просьбой о запрещении использования стартового пистолета на Олимпийских играх в связи с тем, что он оскорбляет память тех темнокожих (американских негров), которые, живя в рабстве, жили под угрозой расстрела, ввиду чего им часто приходилось спасаться бегством от вооружённых людей. Но Олимпийский комитет отклонил прошение.

Виды состязаний, которые характерны для лохов:

- зрелищные виды спорта (футбол, хоккей и т.п.); гонки (бега, автогонки); виды спорта, где стоит задача избить (читай "унизить") соперника - кулачные бои всех видов, включая те, где есть даже удары ногами; тяжёлая атлетика; и даже - банальное накачивание мышцы без практического результата в виде "рекорда поднятия тяжестей" или возможности применять мышцы для работы

грузчиком - то есть мышцы ради мышц, пусть даже и с прямым ущербом для здоровья путём приёма всяких вредных лекарств (т.н. "культуризм").

Чувствуете разницу?

Пункт 4 я привёл не просто так, а потому, что он имеет прямое отношение к блядам. Но об этом чуть ниже.

А пока - как вы видите, спортивные состязания людей имеют целью подготовить ловкого воина, наездника, джигита. А спортивные состязания лохов имеют целью "прокачать ранг" (или стать brutальным, типо, "бойцом без правил") и тем или иным методом привлечь внимание самок. Поскольку бляди одинаково хорошо западают и на боксёров, и на футболистов, и на автогонщиков. При том, что до конькобежцев, фехтовальщиков и пловцов им дела, как правило, нет. Ибо блядей привлекает именно *брутальность*, а вовсе не "ботаническое" благородство.

Да, кстати, напомним, что "лох" и "мужик" это синонимы (см. словарь Даля, если не веришь на слово автору). Поэтому везде, где я употребил слово "лох", вы можете подставить вместо него слово "мужик". Ошибки не будет.

Так откуда же берутся мужики? И почему из одного и того же младенца может вырасти как муж, так и мужик?

А всё дело в воспитании. Отдайте младенца на воспитание к чеченцам или к аристократам и из него вырастет муж. Отдайте младенца на воспитание к лохам и из него вырастет мужик. А если лохи "брутальные", то и мужик может вырасти тоже brutальным. (И да, кстати, открою вам маленький секрет - россиянское новоязовское словечко "брутальный" означает ЖИВОТНЫЙ; ибо в латыни "brutus" означает "животный", причём в смысле "животный неразумный"; а слово "brutal" в современных европейских языках применяется для описания животных неразумных качеств – например, грубой силы в контексте "сила есть, ума не надо", а равно и для описания животных инстинктов). Отдайте младенца на воспитание к "матери-одиночке" и её мамаше и из него вырастет мужик феминизированный. Но ни в коем случае не "интеллигент", а именно феминизированный мужик. С суффиксом -ИК. Маменькин сынок как противоположность мужу, который безо всяких уничижительных суффиксов, но зато с обязательным кинжалом на поясе, или хотя бы с обязательной финкой в кармане.

Любой младенец является прежде всего САМЦОМ двуногого скота. И эти его самцовые качества можно либо ЗАДАВИТЬ (что сделают порядочные люди в качестве воспитателей), либо же не трогать вовсе и пустить их дальнейшее становление на самотёк (что сделает среднестатистическая лоховская семья), либо же даже развить целенаправленно (что сделают "брутальные" лохи-воспитатели).

Возвращаясь к вопросу о том, откуда же берутся бляди.

По аналогии с мужиками, бляди берутся всё оттуда же. Любая маленькая девочка - это САМКА двуногих скотов. Будущая блядь. Точнее маленькая блядь. И эти её скотские самочные инстинкты (включая скотский самочный инстинкт материнства) можно либо задавить, либо не трогать и пустить на самотёк, либо даже развить целенаправленно - так сказать, вырастить из неё не просто самку, а самку БРУТАЛЬНУЮ. То есть животное в чистом виде. Без малейшего налёта приличия.

На самом деле, всё что раньше делало баб "порядочными" и "добродетельными", это было воспитание. Так сказать, искусственная интеллектуальная надстройка над "блядью", которая позволяла той бабе, при желании, осознать, что быть блядью это плохо, стыдно, позорно, срамно, и эту самую блядь в себе задавить. А так-то любая баба по своей сущности это и есть блядь. Всё, что надо сделать, чтобы сделать эту бабу блядью, это просто не мешать ей расти и превращаться из маленькой бляди во взрослую блядь.

Так вот, под "блядями" раньше понимались:

1. Невоспитанная девица из сословия людей, либо девица воспитанная, но настолько слабая морально, что воспитание не помогает и животное прорывается наружу даже через "надстройку", построенную воспитанием.

2. Девка из сословия холуёв. Напомню, что если у людей были "мужи", "жёны" и "девы" (иногда для благозвучия "дЕвицы" и "девицы"), то у холуёв были "мужики" (ранее "мужКИ"), "жёнки" (как "жинка" на современном украинском) и "девки". Все с уничижительным суффиксом "-КА", указывающим на принадлежность к холуям, к черни.

Все девки по определению считались "невоспитанными". Люди полагали, что мужики и жёнки, в отличие от мужей и жён, воспитать своих детей порядочными не способны. А посему если девку лет в тринадцать не выдали за мужика, то это уже почти готовая блядь, и вопрос только в том - будет она за это брать деньги (то есть станет ли девкой *продажной*, проституткой) или же не будет и будет просто "давалкой" и будет раздавать всем принцам на белых конях, типо, "за любовь".

Собственно поэтому слова "девка" и "блядь" это фактически синонимы. Причём не только в русском языке, но и в английском языке тоже (английское "wench"). Полагаю, что и в других языках "девка" это тоже синоним "бляди", но не проверял, поэтому врать не буду. Но русского и английского вполне достаточно.

P.S. Нет, всё же не поленился и залез в словари. И выяснил, что и в греческом языке слово "девка", как противоположность слову "дева", как раз и является названием блядей.

Так более того, оказывается, широко распространённое в славянских языках слово "курва" это и есть то самое греческое слово "девка", позаимствованное славянами-православными.

Согласно словарю под названием **"Объяснение 25000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык, с означением их корней. Михельсон А.Д., 1865"**, курва это:

польск. kurwa, ново-греч. kurba, от kure, девушка. Непотребная женщина

То есть, в греческом, как и в русском, тот же суффикс, который из девЫ делает девКУ, делает из неё же и блядь (она же "курва").

Напомню, кстати, что тот же самый суффикс делает из жены - жинКУ и из мужа - мужиКА.

То есть всё это - невоспитанные двуногие скоты, как противоположность воспитанным людям.

Следовательно, если все вы относитесь к сословию мужиков (а вы именно к нему и относитесь, ну не "господа" же вы, в конце концов? тем более, что сами называете себя "мужиками" и даже "настоящими мужиками"?), то вполне закономерно, что ваши бабы являются "девками" во всех смыслах этого слова.

Но с поправкой.

Раньше тех девок всё же хотя бы раз в неделю секли розгами в обязательном порядке (чтобы с детства приучить девок к мысли, что тело их принадлежит не им самим, а держателю розги), заставляли ходить в платках и длинных юбках и потуплять глаза, а также заставляли хранить девственность до выдачи за мужика (какое случилось не позднее 13-15 летнего возраста). А также заставляли делать всю домашнюю работу. И рожать своему мужику не менее четырёх детей.

И ещё внушали всем мысль, что "праздная баба - это ЗЛО". По причине чего баба ОБЯЗАНА быть хотя бы с рукодельем в руках, даже если она точит лясы и мается прочей дурью. Баба в наушниках, слушающая музыку, или баба со смартфоном в руках вряд ли представлялась возможным развитием блядства в будущем, поскольку по состоянию на начало 20го от Рождества Христова века даже баба с книжкой в руках вместо рукоделия считалась бездельницей и конченой мразью.

Вставать баба должна была задолго до восхода солнца. Если бы какая-то баба решила бы понежиться в постели часов этак до семи утра - могли бы и убить за такое. Это я ещё молчу про всякие там "оргазмы" - их за одно только слово такое запороли бы кнутом до смерти. Равно как их запороли бы до смерти кнутом и за то, если бы они посмели отказать своему мужику в сексе.

А вот теперь ваших девок розгами никто не сечёт. Замуж (точнее "за мужика") в 13 лет никто не выдаёт. В платке ходить не заставляет. К домашней работе не приучает. Рожать не менее четырёх обязательных детей не заставляет. Не объясняют им, что праздная баба - это ЗЛО и посему надо хотя бы иметь вязанье в руках для приличия, если маешься дурью.

А вместо этого - объясняют им, что они якобы "принцессы", и что им светит принц на белом коне. Позабыв объяснить, что принцев на белых конях никогда не интересовали девки - даже тогда, когда те девки были в платках и в длинных юбках, а интересовали их только и исключительно

девицы из людей. А уж увидев такую мерзость как современная блядь, тот принц, не сходя с белого коня, просто снёс бы ей башку саблей и поехал бы дальше с чувством выполненного долга.

Вот оттуда и берутся бляди.

Кстати, обязательно обратите внимание на выражение **Непотребная женщина** применительно к термину "курва" в вышеупомянутом словаре Михельсона.

А знаете почему она "неПОТРЕБная"?

Да потому, что блядей УПОТРЕБлять НЕЛЬЗЯ. Точно так же, как нельзя употреблять падаль или говно. И людям это было известно всю дорогу. Практически до конца 20го от Рождества Христова века.

Как можно вывести из изложенного выше, бляди могут быть двух типов:

а) бляди, которые стали блядьми по недостатку воспитания (то есть бабы, в которых просто не задавили врождённую блядь);

и

б) бляди, которых воспитали блядьми, всячески поощряя и потакая их блядской натуре.

К группе "а" можно отнести тех самых девок времён примерно до начала Первой Мировой войны (а в некоторых отсталых странах - и до начала Второй Мировой).

Потому, что их блядьми специально никто не воспитывал. Их просто забыли воспитать НЕблядьми. Хотя и делали определённые шаги в этом направлении (например, хотя бы пороли розгами время от времени и не давали терять девственность до выдачи за мужика).

Поэтому те бляди, в принципе, понимали, что они бляди, и даже до определённой степени этого стеснялись, так как прекрасно знали, что блядь - это ЗЛО.

В наши дни к блядям группы "а" можно отнести некоторых уже распускающихся, но ещё не окончательно распустившихся жительниц некоторых стран третьего мира - Индии, Таиланда, Вьетнама, Индонезии и т.п., некоторых африканских стран, арабских стран, среднеазиатских и закавказских республик бывшего Совка, и некоторых других.

Характерной особенностью этих блядей является то, что они осознают, что быть блядью это ПЛОХО. И им за их блядство СТЫДНО. Они блядуют, но понимают, что творят ЗЛО. Потому, что бабушка и дедушка успели им объяснить, чем отличается порядочная баба от бляди, но вот телевизор и американские кинофильмы успели объяснить прямо противоположное. Поэтому у них в душе есть определённый дискомфорт. Они понимают, что они делают что-то не то, что-то, что противоречит традиционным устоям.

Если бабы этой категории вдруг стали проститутками (в связи с чем автоматически перестали быть "блядьми" в большинстве случаев) на них, как ни странно, можно даже жениться. Жёны из них получаются не самые плохие. Отмечу, однако, что жениться можно именно на ПРОСТИТУТКАХ, а не просто на блядях. На блядях - ни в коем случае нельзя, даже если это бляди из группы "а".

Ну, а к группе "б" можно отнести блядей, которых УМЫШЛЕННО воспитывали блядьми, порой на протяжении двух, а то и трёх и даже четырёх поколений. То есть потакали их самочным блядским инстинктам (включая, кстати, и казалось бы "безобидный" инстинкт материнства), объясняли им их "права в браке", рассказывали про "современность", и про то, что "мущинки" чего-то им там якобы "должны".

Я надеюсь, вы понимаете кого именно я имею тут в виду. Я имею в виду всех представительниц буржуазного белого мира, включая, как ни странно, социалистический Союз (исключая его кавказские и среднеазиатские части).

Все эти белые самки в буржуазном мире это совершенно законченные бляди. Воспитанные блядьми не просто по "недостатку" воспитания, а УМЫШЛЕННО. В рамках государственной программы потакания их блядским инстинктам.

Никаких иллюзий на их счёт строить не стоит. Особенно не следует заблуждаться насчёт того, что "все вокруг такие, значит это норма, раз других баб нету". Не делайте этой ошибки. Потому, что пидорам в библейском городе Содоме тоже не казалось, что они пидоры. Они, наверняка, сами себе казались "современными" и "свободными от комплексов" какими-нибудь "геями". Что, тем не менее, не помешало им войти в историю в качестве имени нарицательного - "содомиты".

То есть воспринимать блядей за "норму" это самая грубая ошибка. Чтобы вам было проще, представьте себе, что вы это не вы, а ваш прадедушка. Какими бы глазами он посмотрел на этих блядей, будучи приучен к тому, что бабы выходят замуж девственницами и ходят если уж и не в обязательных платках, то, как минимум, в обязательных шляпках с вуалью? А также рожают не себе, а своему мужу, никак не менее четырёх обязательных детей, а часто даже семь или девять детей? И не требуют с него никаких "оргазмов", да и слова такого блядского даже не знают? Но зато прекрасно знают все свои женские обязанности – начиная от стирки-глажки, уборки, готовки, и ухода за детьми, и кончая супружескими обязанностями – то есть обязанностью немедленно и не требуя ничего взамен, предоставлять своё женское тело для мужниных утех по первому же намёку последнего. Вот и посмотрите на современных "девушек" глазами вашего прадедушки и подумайте мозгами вашего прадедушки – можно на них жениться или же нет.

Представили себя прадедушкой? В лексиконе которого слово "стерва" означало "падаль", но слово "блядь" было всё же ещё хуже по значению? Посмотрели на современных "девушек" его глазами? Надеюсь, что бляди больше не кажутся вам нормой?

Однако не стоит делать и другую ошибку - пытаться подстроиться под блядей и урвать с них хоть что-то - по принципу "с паршивой овцы хоть шерсти клок" или "а я супермен, умею обращаться с блядьми, и буду держать её в ежовых рукавицах".

Разумеется, изучив труды по этологии (науке о поведении животных), и "прокачав свой ранг", как советуют сэнсеи пикапа и гуру мужского движения, вы можете научиться худо-бедно держать этих блядей в узде и "выстраивать с ними отношения".

Можете даже с ними блудно сожительствовать на постоянной основе, объявив это "гражданским браком".

Но только вот "браком" это так и не станет.

Ибо "брак" это от слова "брат". А вы эту блядь не БРАЛИ. Она НЕ ВАША. Она принадлежит сама себе. И ей же принадлежит её тело.

То есть, даже научившись всем этим тонкостям пикапа и премудростям "выстраивания отношений", вы не добьётесь того, чтобы вам вместо бляди досталась порядочная девица. Вам всё равно достанется БЛЯДЬ. Точнее, она вам даже не "достанется", а просто "даст". Пусть и с искренней улыбкой.

А дальше - вы всю оставшуюся жизнь будете БОРОТЬСЯ с этой блядью за право быть "главнее" или "равнее". То есть, чтобы она вас не подмяла под себя (поскольку бляди ВСЕГДА пытаются "выстроить отношения" так, чтобы оказаться выше своих сожителей и это никогда не прекращается). И следить, чтобы она вас не "слила", и не наставила вам рогов, и не кинула, и не отобрала детей, и чтобы дети родились именно от вас, а не от какого-нибудь боксёра или автогонщика. И так далее.

И с точки зрения понятий вы так и останетесь ЛОХОМ, который *зашкварился* и вместо того, чтобы честно и благородно снять проститутку, тело которой принадлежало бы ему, стал спать с БЛЯДЬЮ. Тело которой принадлежит не ему, а ей.

* * *

А теперь перейдём к самому интересному (и для большинства - крайне неприятному).

То есть к изучению основных характеристик блядей в сравнении с основными характеристиками порядочной бабы.

Предупреждаю, что никакого "гротеска", никакой "утопии", никакого даже малейшего преувеличения тут нет. Голая правда как она есть.

Для начала напомним, что русские и вообще белые европейские бабы уже давным-давно считаются стрёмными и совершенно непригодными для того, чтобы брать их в жёны во всём остальном мире.

Кстати, одним из самых грубых пожеланий (ну, что-то типа русского "чёрт бы тебя побрал!") в среде НЕрусских национальностей СССР было такое: "**чтоб тебе досталась русская жена!**". Не шучу. Это ругательство среди жителей Кавказа и Средней Азии было распространено довольно широко. И отнюдь не в 90е и не в 80е годы. А гораздо раньше.

И ещё перспективой приобретения "русской жены" (которая откажется рожать ему обязательных четырёх детей и ещё будет с ним каждый вечер ругаться) пугали непослушных мальчиков. А перспективой "стать похожей на русскую жену" (от которой будут шарахаться как от чумы все достойные женихи) - пугали непослушных девочек.

Так что "русские жёны" это ещё то зло. Причём стало так не в конце 20го века, а гораздо раньше. Даже в 19м и даже в18м веках это уже было так.

То есть бабы белой европейской цивилизации (включая русских и украинок) не считались подходящими для замужества даже тогда, когда они всё ещё ходили в платках и в юбках до пят, просыпались в 4 часа утра, делали всю домашнюю работу, не получали никаких этих ваших "оргазмов", не пили, не курили, не делали наколок, и рожали своему мужу (а не себе) по многу детей. И даже не возмущались, что муж время от времени их бьёт.

А стрёмными, несмотря на все перечисленные достоинства, они были вот почему.

Они были заточены под МОНОГАМИЮ. Они ЗАБЫЛИСЬ. И стали думать, что они имеют право быть единственными у своего супруга. То есть они стали считать, что взяв их в жёны (по версии попиков РПЦ, не в жёны, а в женУ), их супруг потерял право брать себе других жён. И даже право спать с проститутками или с крепостными девками (если помещик).

Получилось, что такая вот, казалось бы, "хорошая жена" (со всеми вышеперечисленными достоинствами) отобрала у своего мужа ничто иное как СВОБОДУ. То есть, в то время как Господь Бог хочет, чтобы муж был рабом Божиим, а жена - рабой мужа, та жена умудрилась влезть куда-то между мужем и Богом, ограничив свободу первого своей якобы "единственностью". А заточенность под моногамию и заявление соответственных прав на "единственность", неминуемо ведёт к отъёму части прав у мужа. Большое же начинается с малого.

Вот всё с этой самой моногамии и началось.

Напомню, кстати, что никто и никогда не ограничивал вольному человеку количества жён и наложниц, которыми тот может владеть. Скольких купит (или унаследует) - столькоими и будет владеть.

Единожёнство ввели не христиане, несмотря на широко распространённое заблуждение. Переройте хоть всю Библию, хоть Ветхий Завет, хоть Новый (которому уже 2000 лет) и вы не найдёте ни одного намёка на запрещение многожёнства.

Единственные, кому, согласно Новому Завету, запрещено (точнее даже не "запрещено", а "рекомендовано запретить Апостолом Павлом") многожёнство - так это смотрящим. То есть на нововерческом поповском Новоязе "епископам" (от греческого "скопео" - "смотреть"; от него же "телескоп", "микроскоп", "перископ" и т.д.). Да и то только потому, что смотрящие содержатся с общака, и содержать с общака их гарем из неограниченного количества жён было бы слишком накладно для остальных христиан. А так многожёнство среди христиан было всегда, пока они не подпали под власть самодержцев-самодуров либо под власть Папы Римского. Вставшего между Богом и людьми.

Например, христиане-староверы на Руси были многожёнцами. Напоминанием чему является выражение "в жёны", которое так и не удалось вытравить из русского языка, несмотря на отчаянные попытки попов РПЦ ввести вместо него выражение "в жену", которым попики повсюду оперируют в синодальной версии Библии.

Многожёнство запретил не Бог рабам Своим. И тем более не Иисус рабам Божиим. И уж тем более не запрещал его рабам Божиим Апостол Павел.

Многожёнство запретили САМОДЕРЖЦЫ. Они же СУВЕРЕНЫ. И не рабам Божиим, а СВОИМ рабам. Рабам суверенного государя либо рабам суверенного безгосударева государства в виде юридического лица.

То есть это не "христианство" запрещает многожёнство в РФ рабам Божиим. Это само РФ, как суверенное юридическое лицо, его запрещает рабам *своим*. Тем более что оно его запрещает не только рабам своим из числа т.н. "христиан", но и рабам своим из числа магометан, которым, по религии, вроде бы, многожёнство не запрещено. Но вот суверенное юридическое лицо "Российская Федерация" ЗАПРЕТИЛО многожёнство *даже* магометанам.

А так - все христиане по жизни были многоженцами. Армяне - были многоженцами. Ассирийцы - многоженцами. Абхазы-христиане и осетины - тоже многоженцами. Китайцы-христиане - многоженцами. Копты - многоженцами. Староверы на Руси - многоженцами. У поморов было по нескольку жён даже в 40х годах уже 20го века. И даже у казаков, уже после отказа от Старой веры и поступления в РПЦ, многожёнство "де-факто" сохранялось аж до самого конца 19го века и на него закрывали глаза и царь и попики РПЦ.

В христианской Эфиопии многожёнство запретили, если мне не изменяет память, только в 1974м году. В большинстве африканских стран многожёнство не запрещено и по сей день. И у христиан в Африке вполне может быть и по 25 жён - побольше, чем даже у магометан (тем муллы в 20м веке ограничили число разрешённых ментами жён до "четырёх", да ещё и с кучей невыполнимых условий - типа "спрашивать разрешения у первой жены взять вторую", и "купить каждой жене по отдельному дому и вести с каждой из них раздельное домохозяйство").

Ну, а уж в НЕхристианских странах многожёнства и тем более никто не запрещал до самого недавнего времени. В Китае многожёнство было аж до самой победы коммунистов. То же и в

Лаосе. То же и во Вьетнаме. В Индии многожёнства тоже никто не запрещал (по крайней мере, для высшего сословия). То же и в Бирме. В Таиланде многожёнство официально запретили регистрировать (именно "регистрировать", а не само многожёнство) только в 1974 году.

Собственно поэтому, бабы из этих стран, как ни странно, и по сей день годятся в жёны. Поскольку к этому крайне важному вопросу они относятся довольно спокойно.

Всё это к тому, что моногамия среди католиков, протестантов, и продавшихся католикам "православных" - это ни в коем случае не норма христианства, а извращение оно. По сути ничем не отличающееся от современной практики насаждения моногамии и запрещения полигамии среди магометан - рабов суверенных светских держав (а вовсе не рабов Всевышнего Аллаха).

И именно ПОЭТОМУ, по причине своего развращения моногамией, русские и все прочие европейские бабы считались СТРЕМНЫМИ жёнами во всём остальном мире. И было это так ДАЖЕ в 19м и ДАЖЕ в 18м, и ДАЖЕ в 17м веках. То есть даже тогда, когда они ещё были похожи чисто внешне на добродетельных старомодных жён, а не на блядей.

Потому, что заточенность под моногамию делает бабу мразью сама по себе. Автоматически. Ибо та получает ПРАВО единственности на своего мужа. Следовательно, она более не его покорная рабыня. А нечто, что может заявлять на него какие-то там "права".

Если кому интересно просветиться по этой теме - найдите время и посмотрите отрывки из турецкого сериала "Великолепный Век" про османского султана Сулеймана Великолепного и его любимую жену "Хюррем" (известную как "Роксолана") и прочих жён из его гарема. Этих отрывков довольно много выложено на Ютубе. В том числе и на русском языке либо с русскими субтитрами.

Посмотрев их, вы заметите чёткую психологическую разницу между гаремными бабами, заточенными под полигамию, и гаремными бабами (которых Сулейман завёз из Европы или с Руси), заточенными под моногамию. И вы поразитесь тому, какими же мерзкими тварями и манипуляторшами являются вторые по сравнению с первыми.

Сериал в этом смысле поставлен просто великолепно. Режиссёру и актёрам удалось донести суть блядской природы баб вообще и баб, заточенных под моногамию, в частности, исключительно талантливо. Сериал "Великолепный Век" это фактически видео-хрестоматия по изучению блядей. Причём блядей ещё тех, старинных. В длинных юбках, без наколок, без сигареты в зубах, и без наушников от плеера на ушах, и девственниц до замужества. Рожавших своему мужу-господину, а не себе, по четыре и более детей. Но при том блядей. Смотрите и наслаждайтесь.

Итак, с очередным "вступлением" покончено и перейдём к собственно вопросу: основные характеристики бляди, отличающие оную от порядочной бабы, пригодной для замужества.

Так сказать, для затравки. Вопрос:

1. Есть порядочнейшая старомодная баба, которую даже можно высечь розгами и она не возмутится, ибо полагает, что это неотъемлемое право хозяина, мужа-господина, которому принадлежит её тело. Она встаёт в 4 утра, ибо считает, что вставать позже - это западло. Она не садится с мужем за стол, подавая ему еду, так как считает, что она его рабыня и обязана его обслуживать даже за столом. Она принципиально не получает в постели никаких этих ваших "оргазмов", так как считает, что всё удовольствие от секса должно целиком и безраздельно принадлежать её мужу-господину, а "оргазмы" получают только мерзкие бляди, обкрадывая тем самым своего пихаря по части удовольствий. Она готова родить (или даже уже родила) своему мужу (а не себе) четырёх обязательных детей. Но при том ни в коем случае не ставит интересы детей выше интересов мужа. Ибо родила она тех детей не себе, а мужу. И мужу виднее, чьи интересы должны стоять первыми.

Но при всём при том, она заточена под моногамию и совершенно искренне полагает, что у её мужа НЕ ДОЛЖНО быть других баб. Вообще. Даже проститутки. Не говоря уже о наложницах или законных жёнах.

и

2. Есть проститутка. Её можно снять одну. И поиметь одну. А можно сказать ей, чтоб пришла с подругой. И оплатить обеих. И поиметь обеих. По очереди или сразу всех вместе. И проститутки - ни первая, ни вторая, не обидятся и не встанут в позу ревности. Вы можете снять их двоих даже на месяц. Или на полгода. И они будут ещё и делать какую-то домашнюю работу и хлопотать по хозяйству. Коль скоро это оплачено - какая им разница использовать своё тело, чтобы сосать, или использовать своё тело, чтобы готовить и мыть посуду? Да никакой. Лишь бы платили за работу.

Вопрос на засыпку - кто больше похож на блядь? Первая? Которая с маааленьким, но самым главным правом? Или же две вторых? Которые вообще бесправны?

Ответить на этот вопрос очень легко. Увы, на блядь больше похожа первая.

Да она и не "похожа". Она и есть блядь. Несмотря на все свои достоинства.

Потому, что две вторые спят со своим господином-на-полгода (месяц, неделю, ночь, два часа) не требуя взамен НИЧЕГО. И не заявляя НИКАКИХ претензий. Купил их тело - и пользуйся на здоровье. Мало двух? Купи трёх. Мало трёх? Купи четырёх. Да хоть десятерых. Главное - купи и владей своей покупкой ЗАКОННО. На основании норм обычного права, регулирующего владение, куплю и продажу.

А вот первая, типо, "добродетельная дама", спит со своим мужем далеко не за "просто так". А за огромное ущемление в правах того мужа - ЗАПРЕТЕ спать с другими бабами. А любая баба, которая спит с мужем, требуя что-то взамен, это и есть блядь.

Это была просто наглядная иллюстрация того, как моногамия делает из бабы блядь. Даже при всех прочих её исключительных женских достоинствах. А заодно и иллюстрация того, чем проститутка лучше бляди, пусть даже и рядящейся в одежды "порядочной и добродетельной жены".

Итак, блядь отличается от порядочной бабы тем, что:

1. Блядь может ревновать.

Порядочная баба ревновать НЕ МОЖЕТ. Это не муж находится в её собственности. Это ОНА находится в собственности мужа. Ревность - это признак бляди. Самый главный. А вот порядочная баба не просто не будет ревновать. Она ещё вполне может удружить мужу, подогнав ему какую-то смазливую и неплохо воспитанную молодуху в наложницы или в младшие жёны. Причём сделав такой подарок С УДОВОЛЬСТВИЕМ. Ибо ВСЕ подарки делаются с удовольствием для дарящего.

2. Блядь может (и всегда будет) сравнивать мужиков между собой, ища, кто же из них более "альфовый" и больше похож на "принца" - вон тот хулиган, или же вот этот боксёр? Или, может, - вон тот футболист? Или, может, - вон тот мускулистый негр? Или, может, - вон тот, с "кубиками" на животе? Или всё же вот этот - олигарх на красном "Феррари"? Ведь хватило же ума поднять столько денег? Или всё же вот этот дерзкий кавказец, который считает всех тёлоч (равно как и всех мужиков) за говно, но при том чертовски привлекателен? То есть блядь, если по-старомодному, будет ВСЕГДА ГЛАЗЕТЬ В ОКНО, ВЕДУЩЕЕ НА УЛИЦУ.

А вот порядочная баба так никогда поступать не будет. Потому, что ей с детства объяснили, что сравнивают самцов ТОЛЬКО БЛЯДИ. А она - не блядь. А порядочная баба. А порядочные бабы удовлетворены одним человеком - тем, который их купил или взял в жёны. Пусть бы он был даже страшным, толстым (или худым), старым и уродливым. Какой есть, такой и есть. Это бляди выбирают самцов. Порядочные бабы мужей не выбирают. И уж тем более - не меняют.

P.S. а вообще бабам по понятиям всегда запрещалось глазеть в окно. Их поэтому всегда гнали прочь от окон, ведущих на улицу. Причём не просто "гнали", а могли влупить и палкой за такие вещи. А окна женской половины дома никогда не смотрели на улицу. Ибо "не по понятиям". Только на задний двор. На улицу могли смотреть только окна гостиной. И именно от этих окон баб всегда и гнали. Даже я (а мне всего-то 52 года) ещё застал отголоски того самого отношения к "окну на улицу" и к "бабе, плящущейся в то окно". Уже не в России, конечно, а в других странах, но всё же застал.

Но в наши дни "окно в мир" заменил зомбящик. А отгоняют баб от того зомбящика, насколько мне известно, только пуштуны в Зоне Племян в горах Пакистана. Даже жители Средней Азии и Кавказа уже, похоже, смирились с существованием "окна в мир" в виде голубого экрана и с тем, что бабы могут пялиться в то самое окно невозбранно. Невозбранно созерцая в сём окне мускулистых самцов и сравнивая с оными своего супруга - лоха и оленя.

Ах, ведь некоторые закомплексованные читатели могут подумать, что "женская половина дома" это нечто, присущее только магометанам, и в христианстве отсутствующее. А вот и нет. Не угадали. Потому, что это только в нововерческой РПЦ у православных попиков мужичина равен женичине и не имеет на неё по сути никаких прав. Но только Русь стала христианской не благодаря РПЦ. А благодаря Старой Вере. В которую и крестил Русь Святой Князь Владимир. Именно СТАРОВЕРЫ (не путать со "старообрядцами") и были первыми (да и последними) христианами на Руси. А вот у староверов (которые были "мужи" и "жены", а вовсе не "мужчины" и "женщины") была в ходу так называемая "теремная культура". Бабы у староверов жили в так называемых теремах. А терем это и есть та самая женская половина дома (она же "гарем" по-арабски), окна которой никогда не смотрели на улицу, но только на задний двор – один в один как в магометанстве.

И от староверов же и осталось в русском языке выражение "взять в жёны", а вовсе не в "жену" как у попиков РПЦ, продавшихся католикам ещё во времена ранних Романовых. От староверов же, кстати, осталось и выражение "подложить свинью", так как староверы трэфного не ели – точно так же как его не едят иудеи и правильные магометане. Христиане на Руси, как и положено по Закону Божию, не ели ни свиней, ни раков, ни зайцев с кроликами, ни рыбу без чешуи. Да, кстати, и термин "зашквариться" (который происходит от "свинных шкварок" и означает "стать ритуально нечистым, прикоснувшись к нечистому") тоже ведёт своими корнями всё туда же – в жидовскую Старую Веру. Где были *смотрящие* вместо "епископов" и *честной народ* вместо мужиков. И где самым страшным оскорблением было слово *нечестивец*.

Но вдаваться в эти подробности было бы уже отклонением от нашей темы. Вернёмся к блядам и продолжим список отличий.

3. Блядь будет всегда и с огромным интересом смотреть на соревнующихся самцов. Особенно интересуют блядей те самцы, которые бьют соперников в морду кулаками (и даже ногами). Поэтому бляди обожают бокс, кикбоксинг, и все прочие виды мордобоев, а так называемые "бои без правил" (до проведения и показа по ТВ которых двуногий скот опустился уже в позднейшие времена) это для блядей вообще одно из самых любимых зрелищ. Другие соревнования самцов тоже привлекают блядей достаточно сильно. Например, автогонки. И даже футбол.

А вот порядочные бабы на такие вещи приучены НЕ СМОТРЕТЬ. Им с детства объяснили и вдолбили в голову, что смотреть на соревнующихся самцов - это ЗАПАДЛО. Даже если это соревнования джигитов по скачкам или фехтованию. Не говоря уже о том, чтобы глазеть на

мужиков, соревнующихся в кулачных боях. Точнее в кулачных *драках* (так как "бой" людей от "драки" скотов отличается наличием в первом случае оружия).

4. Блядь (за исключением случаев, когда она очень толстая или очень страшная и поставила не себе крест) будет всегда, вне зависимости от своего возраста, молодиться и пытаться выказать свою сексуальную привлекательность. То есть блядь будет подавать себя окружающим как "женщину" и в девичестве, и в замужестве, и в 20 лет, и в 30, и в 40, и даже в 50. И даже в 60. То есть даже в том возрасте, когда "молодящиеся" старухи не вызывают ничего, кроме омерзения у окружающих.

Порядочным же бабам с детства вдолбили в голову прописные истины, которые отложились у них в мозгах как руководство к действию: 1). Выказывают свою сексуальную привлекательность нарочито даже в девичестве ТОЛЬКО БЛЯДИ. Порядочные девицы этого НЕ ДЕЛАЮТ. В том числе и потому, что девицы в силу своей девичьей скромности и молодости выглядят и так достаточно привлекательно, в то время как бляди производят, наоборот, отталкивающее впечатление. А также и потому, что им НЕЗАЧЕМ никого из самцов привлекать. К чему? Чтобы изнасиловали сгоряча? Отец их и так и этак выдаст замуж. Причём чем скромнее они будут себя вести, тем больше шансов, что их выдадут за порядочного и достойного жениха. 2). В замужестве ТОЖЕ незачем выказывать свою сексуальную привлекательность. Для мужа - дома, в спальне - другое дело. А зачем делать это для окружающих? Чтобы изнасиловали? Или чтобы соблазнили? Она же не собирается изменять своему мужу? и 3). По достижении определённого возраста (примерно в 30 лет или даже чуть ранее) баба натурально утрачивает свою сексуальную привлекательность в качестве "молодой самки". И поэтому подавать себя как "сексуальный объект" по прошествии этой возрастной границы означает только одно - выказывать свою невоспитанность и вызывать сначала недоумение, а потом - и омерзение у окружающих.

И поэтому если бляди могут "молодиться" и вести себя как "я же женщина!" чуть ли не до пенсионного возраста, порядочные бабы после 25 лет уже выглядят и одеваются как добродетельные матроны и имеют соответствующие манеры.

5. Неразрывно связано с вышеописанным и отношение к удовольствию от секса. Известному в Новоязе под ничего не значащим импортным словом "сексуальность", а в Староязе - под весьма даже недвусмысленным словом "похоть". Порядочные бабы знают (им объяснили это с детства), что со старением бабы её похотливость не уменьшается, а увеличивается (не буду вдаваться в детали этологии и объяснять, почему именно это так, но это так). А посему если баба будет "получать удовольствие от секса" с молодости, то рано или поздно настанет время, когда она станет омерзительной не только окружающим, но даже и своему мужу. Ибо старая, но похотливая. Ничего не может быть омерзительнее похотливой бабы. Но только СОСТАРИВШАЯСЯ похотливая баба. И поэтому, чтобы не приучать себя к пагубным привычкам (которые ничуть не

лучше пристрастия к табаку или к алкоголю) порядочным бабам прямо с молодости ЗАПРЕЩАЮТ получать эти ваши "оргазмы". Да и сами они приучены ЗАПРЕЩАТЬ СЕБЕ их получать. Ибо они не бляди. Порядочная баба должна доставлять в сексе удовольствие своему мужу-господину. А вовсе не себе. А муж ей - вообще ничего не должен.

И совсем не так обстоят с этим делом дела у блядей. Если блядь не "фригидная" по жизни, а способная на что-то такое, то она будет рыть землю в поисках этого самого "оргазма". Она либо сделает импотентом своего пихаря-оленья, либо найдёт себе какого-нибудь негра. Или даже сразу двух. Ибо у негров, говорят, энергии в этом смысле побольше. Да и болты, говорят, часто подлиннее. Ну, а когда эта блядь состарится, она, как уже описывалось выше, будет вызывать омерзение у окружающих своей, с позволения сказать, "сексапильностью".

P.S. если вам когда-либо доведётся воспользоваться вьетнамкой (ну, *в этом самом* смысле), то вы сможете заметить в её поведении очень характерную особенность. Ни одна вьетнамка никогда не выкажет вам видимое удовольствие от процесса. Причём будет видно, что ей это явно нравится, но она это будет всячески от вас скрывать. Почему? Да потому, что ей с детства объяснили, что получают удовольствие от секса только МЕРЗКИЕ БЛЯДИ. А порядочные бабы *доставляют удовольствие другим*, а не себе. И то, что удовольствие, полученное бабой от секса, это *удовольствие, украденное у её мужа*. А равно и то, что похотливая баба может вызвать у мужа омерзение. А поэтому свою похоть лучше всего скрывать. Да понадёжнее скрывать.

Но это так - лирическое отступление. Просто вьетнамки это редкий пример того, как оно было ещё недавно со ВСЕМИ порядочными бабами. И, кстати, вот до кучи ещё одна очень интересная особенность сексуального воспитания вьетнамцев (извиняюсь за скабрёзные подробности): если у вьетнамца вдруг по какой-то причине "не встанет" на вьетнамку, то единственная мысль, которая придёт ему при этом в голову, будет такой: *"ничего себе... вот это дела... надо же, как эта мразь распустилась, что у меня на неё даже не стоит; надо бы выписать ей бамбуковых палок, а если ещё раз на неё не встанет – выгнать вон из дому"*. И ровно та же самая мысль придёт в голову и вьетнамке – она почувствует себя мразью, которая омерзительна нормальным людям, и не вызывает у тех никаких положительных эмоций. А посему она будет рыть землю, чтобы у её мужа всё, что надо, всегда стояло.

Да и у других традиционно воспитанных народов дела с этим делом обстоят (или обстояли до самого недавнего времени) примерно так же, как они обстоят у вьетнамцев. И в этой связи порядочные бабы ведут себя совсем-совсем иначе, чем себя ведут похотливые бляди, которые устроили натуральную эпидемию импотенции в белом буржуазном мире, окончательно добив тамошних оленей своей "сексуальностью" и "сексапильностью".

6. Отношение к детям и к их интересам при возникновении конфликта между интересами детей и интересами мужа. Блядь родила детей СЕБЕ, а не мужу, даже если он доводится той "супругом" (с чем, кстати, всегда согласен суд, разводящий супружеские пары).

А вот порядочная баба родила детей ЕМУ, а вовсе не "себе". И поэтому при разводе она уйдёт одна, а дети останутся тому, кому она их родила. Впрочем, с порядочными бабами никто никогда и не разводится. А зачем? Состарится - можно взять новую жену, помоложе.

Так вот - блядь с детьми типично движима материнским инстинктом. То есть её пихарь - биологический отец детей (или даже рогоносец-олень как супруг-добытчик если дети зачаты от другого) и его интересы для бляди, движимой материнским инстинктом, есть НИЧТО в сравнении с интересами ЕЁ (а не "его") детей. И поэтому интересы детей всегда будут выше интересов мужика.

И совсем не так в случае с порядочной бабой. Поскольку той с детства объяснили, что материнский инстинкт это, конечно, хорошо, но всё же это СКОТСКИЙ ИНСТИНКТ. Который ничем не лучше всех прочих скотских инстинктов. А гомо сапиенс отличается от скота тем, что живёт не инстинктами, а РАЗУМОМ. И не животными "отношениями", а ПРАВОВЫМИ НОРМАМИ. Согласно которым, интересы детей мужа не могут быть выше интересов самого мужа. Не говоря уже о том, что это мужу, как хозяину детей, решать, *что* есть интересы ЕГО детей, а вовсе не ей, которая их всего лишь родила ЕМУ (а не "себе").

И поэтому порядочная баба всегда поставит интересы мужа ПРЕВЫШЕ интересов своих детей. А блядь сделает с точностью до наоборот.

7. Ещё один важный аспект, резко отличающий порядочную бабу от бляди, хотя и не самый принципиальный (поскольку даже некоторые бляди в себе это мерзкое качество иногда дают). Это самочный инстинкт постоянного "пробивания самца на вшивость" и прочие мерзкие самочные инстинкты, наиболее опасным из которых является инстинкт так называемой "женской солидарности".

Любая невоспитанная самка (то есть блядь) время от времени, даже когда она этого специально и не планирует, пробует пробивать своего сожителя (или ухажёра-воздыхателя) на слабость. То есть провоцировать его на скандал, на драку, на ревность, на бессмысленные траты, на соревнование с другими самцами (т.н. "оленьи турниры"), в конце концов, если баба совсем тупая и на тонкие манипуляции неспособная, она будет просто пытаться тупо сесть ему на шею и с гордостью зафиксировать его новый статус - "подкаблучник".

К этой же группе манипуляций относится и ещё один очень популярный блядский супружеский приём, известный как "дрессировка мужинки сексом", он же "давание-недавание" и "вообще недавание", который ещё почему-то называют "бытовой проституцией", вместо того, чтобы называть его "бытовым блядством" - которому посвящен отдельный пункт ниже. А также и хорошо известный блядский приём апелляции к инстинкту защиты самок и детёнышей у посторонних самцов.

Все эти действия, вне зависимости от того, совершаются ли они блядью осознанно или же инстинктивно (большинство блядей, на самом деле, совершает их инстинктивно), называются совокупно "женскими уловками" (на Новоязе – "женскими манипуляциями"). А все те бабы, которые им привержены хотя бы в малейшей мере, являются блядями.

Потому, что порядочной бабе объяснили с детства, вдолбив ей это в голову - манипулировать мужем (и вообще представителями мужского пола, даже посторонними) - ни в коем случае НЕЛЬЗЯ. Потому, что так поступают только бляди. Устраивать соревнование самцов - НЕЛЬЗЯ. Апеллировать к инстинкту защиты самок у самца - НЕЛЬЗЯ. Манипулировать самцом при помощи своей "слабости" или "слезами" - НЕЛЬЗЯ. Пробивать мужа на слабость - не просто "нельзя", а настолько гадко, что если за это муж её приберёт, то правильно сделает. Предаваться инстинкту "женской солидарности" - НЕЛЬЗЯ. Западло. Порядочная баба должна всегда брать сторону мужа и мужей вообще, а не баб, и тому же учить своих дочерей и младших родственниц. И даже "влюблять" в себя мужской пол (включая даже собственного мужа-господина) - и то НЕЛЬЗЯ. Ибо влюбляют в себя самцов только бляди.

Кстати, в качестве дополнительного признака бляди, согласно правилу выше, нужно знать такой: бляди имеют характерную привычку регулярно спрашивать своего пихаря или воздыхателя: "ты меня любишь"? Ибо для бляди очень важно знать, удалось ей влюбить в себя этого слабака или же не удалось, и не остыла ли его презренная животная страсть по отношению к ней. А вот порядочные бабы НИКОГДА не зададут вам этот знаменитый блядский вопрос.

Ну, а уж "не давать" мужу в смысле секса это настолько мерзко для порядочной бабы, что даже и не обсуждается. Тем более что именно это и определяет блядь по признаку собственности на её тело (о чём отдельный пункт ниже).

Да, кстати, "не дают" только и исключительно белые самки европейской цивилизации (включая русских и украинок), да и то только с середины 20го века. Среди баб из более традиционных стран (Азия, Юго-Восточная Азия, все магометанские страны, Африка и пр.) "недавание" считается таким мерзким преступлением, таким позорным грехом, таким унижением сильного пола, что бабы даже из числа тамошних блядей на него обычно не решаются. Поэтому, если, например, вы сошлись с блядью из Таиланда, из Индии, из Индонезии, из Малайзии, из Бирмы, из Африки, и даже из Латинской Америки, то на этот счёт вы можете быть совершенно спокойны - своё вы получите всегда, по первому же требованию.

8. Ну, и наконец, по признаку отношения к своему телу и сексу.

8.1. Блядь может "не дать". Ну, там, "обиделась", "приболела", "не в настроении", да просто "устала".

Порядочная же баба НЕ МОЖЕТ "не дать". Она уже отдалась заранее. Ей ещё с девичества объяснили, что самое худшее, самое мерзкое, самое оскорбительное, что может сделать баба в своей жизни - это "не дать" своему мужу-господину. В этом смысле порядочная баба ничем не отличается от проститутки. Ибо проститутка ТОЖЕ не может "не дать". Блядь - может. А проститутка - нет. Потому, что тело проститутки (а равно и порядочной бабы) ей НЕ ПРИНАДЛЕЖИТ. И она НЕ ВПРАВЕ распоряжаться своим телом. Муж (а в случае проститутки - клиент) ИМЕЮТ ПРАВО на её тело. Точка.

И совсем не так обстоят дела с блядями. Тело которых принадлежит им самим.

8.2. И ровно по этой же причине порядочную бабу можно избить. Можно плёткой. Можно ремнём. Можно розгами. Можно кулаками. И даже ногами. И она стерпит. Потому, что знает - что она спит со своим господином. А если она возмутится, что её бьют, то это значит только то, что она оспаривает права своего господина. Но при том с ним спит. Но при том он ей не совсем господин. Следовательно, она спит НЕ со своим господином. Следовательно – она БЛЯДЬ. А ей с детства объяснили, что быть блядью НЕЛЬЗЯ. И поэтому от мужа-господина надо терпеть всё, даже побои. И она БУДЕТ их терпеть.

А вот блядь побоев терпеть НЕ БУДЕТ. Она либо будет с вами драться, либо поднимет визг и будет призывать на помощь соседских мужиков-олений, либо просто от вас сбежит, либо, что характерно для законченных блядей – побежит жаловаться на "бытовое насилие" в мусарню. Ага – к своим истинным хозяевам – ментам-фараонам. Жаловаться на раба Божия, каковым по понятиям должен был бы являться её муж.

8.3. И, неразрывно связанное с пунктом выше, различное понимание субординации порядочной бабой и блядью. Порядочная баба НИКОГДА и НИКОМУ не будет жаловаться на своего мужа-господина. Разве что Всевышнему в тайных молитвах, да и то, скорее всего, постесняется. Ибо Господь Бог уже отдал её в рабство земному хозяину – рабу Своему.

Припоминаете "Крёстного Отца"? Момент, когда его замужняя дочь пришла жаловаться к отцу на побои от своего мужа? И что именно крёстный отец ответил по этому поводу своей дочери?

Вот так к данному вопросу относятся порядочные люди, живущие по *понятиям*. Все из них. И доны сицилийской мафии, и бояре-староверы, и японские самураи, и японская якудза, и пуштуны, и курды, и цыгане, и албанцы с чеченцами – то есть ВСЕ, кто хоть немного отличается от буржуазного холуя, и хоть немного похож на человека. Поэтому ни один сицилийский мафиозо, ни один вор в Законе, ни один чеченец, ни один вольный пуштун и ни один цыган НИКОГДА не пойдут в ментовскую делать заявку пусть даже и на своего самого лютого врага, пусть даже и того, который хочет их убить. Потому, что для людей ментов НЕ СУЩЕСТВУЕТ. Законы кровной мести, законы защиты гостя, все прочие понятия чести – существуют. А менты-фараоны – нет.

И ровно то же самое касается и их баб. Ни одна сицилийка, ни одна цыганка, ни одна чеченка, ни одна пуштунка, ни одна жидовка, да и вообще ни одна порядочная баба НИКОГДА не пойдёт к

ментам-фараонам. Не говоря уже о том, чтобы пойти к ним жаловаться на своего мужа-господина, раба Божия. Хотя бы просто потому, что она понимает субординацию:

Всевышний → раб Божий её муж → рабыня мужа она сама.

Всё. В этой вертикали власти нет места даже для Папы Римского, не говоря уже о менте-фараоне. Блюстителе нового мирового порядка под сенью той самой пирамиды Египетской на американской однодолларовой бумажке. С вершины которой взирает око Сатаны на рабов египетских.

И совсем не так обстоят дела с блядью. Распустившейся девкой. Которая принадлежит отнюдь не мужу, а своему барину-суверену. Пусть бы даже тот барин был безгосударевым государством в форме суверенного юридического лица "Российская Федерация". Представителем власти которого как раз и являются менты. Вот к этим ментам, как к своим истинным хозяевам, блядь и побежит за защитой.

То есть блядь НИКОГДА не считает своего мужика "господином". Она всегда считает его чьим-то холуём. И всегда будет пытаться найти на него управу, обращаясь к предполагаемым хозяевам этого холуя. Либо к ментам, либо к начальству на работе мужика, либо к командиру его воинской части (если тот военный); раньше ещё в партком на мужиков было модно жаловаться.

То есть это тоже очень важный признак – к кому именно баба побежит жаловаться и побежит ли вообще или всё же стерпит, признав власть мужа над собой. Блядь, имеющая хозяина *иного*, чем её пихарь, по этому признаку вычисляется сразу и безошибочно.

9. Ну, и, наконец, хорошо заметный даже с внешней стороны признак уважения порядочной бабой мужского пола вообще и своего мужа в частности. Порядочная баба по отношению к мужскому полу ведёт себя всегда подчёркнуто УНИЖЕННО.

Поскольку ей объяснили с детства, что девочка НИЖЕ мальчика, девушка НИЖЕ юноши, сестра НИЖЕ брата, даже если старше его по возрасту, невеста НИЖЕ жениха, жена НИЖЕ мужа, и мать НИЖЕ отца. А раз женский пол ниже мужского, то первый должен вести себя по отношению к последнему УНИЖЕННО. И не просто униженно, а ПОДЧЁРКНУТО УНИЖЕННО – то есть так, как подобает вести себя холую по отношению к господину.

Поэтому не муж должен нести сумки с продуктами с базара, а жена. И не муж должен пропускать жену первой в двери, а жена – мужа. И если очередь к прилавку состоит из баб и в эту очередь встал муж (не тот муж, который в смысле "супруг у лохов", а тот, который просто муж – как противоположность мужИКу), то всем бабам в очереди моментально станет неудобно и они тут же пропустят этого мужа без очереди. То есть поступят точно так же, как это сделали бы солдаты по отношению к офицеру или какие-то юнцы по отношению к Герою Советского Союза.

И ни одной порядочной бабе никогда в жизни не придёт в голову ожидать, что какие-то олени-"джентльмены" мужского пола уступят ей сиденье в общественном транспорте только потому, что она "женщина". Скорее будет с точностью до наоборот – она сама предложит своё место какому-нибудь мужу, который при том вовсе не обязательно старше её по возрасту. То она есть поступит точно так, как поступил бы дисциплинированный солдат по отношению к офицеру. Солдату было бы попросту НЕУДОБНО сидеть в присутствии стоящего рядом офицера, даже если тот старше него по возрасту всего-то года на три. И в точности те же эмоции испытает порядочная баба, сидящая в автобусе, когда туда зайдёт тот, кто ВЫШЕ неё по статусу – то есть представитель сильного пола.

Но вот с блядью всё будет совершенно не так. Потому, что блядь с детства, с детского сада, приучили к мысли, что она "принцесса", и что она стоит ВЫШЕ мальчиков, будущих "мущинок", а не ниже их. И поэтому она будет ожидать соответственных знаков внимания со стороны тех, кто в её понимании "джентльмены". То есть, чтобы её обслуживали, пропускали первой, уступали место, открывали дверь, подавали руку, подавали, помогая надеть, шубу или пальто, а равно и помогали их снять, несли за неё сначала портфель в школу, а потом – и хозяйственные сумки, и так далее. Причём иная блядь может даже совершенно искренне полагать, что она при этом не "выше" мущинок, а просто немного "равнее" их. Ну, она же слабая, опять же красивая, и утончённая. А они – сильные грубые мужланы. От них не убудет, если они понесут за неё сумки, пропустят в дверь, уступят место, или кинутся наперегонки поднимать случайно (или даже нарочито) уроненные ей предметы.

Соответственно, всё упомянутое выше сказывается и на разнице в обращении порядочных баб и блядей к представителям сильного пола, а также и в случае их упоминания в третьем лице.

Например, порядочная баба никогда и ни при каких обстоятельствах не обратится к своему мужу по имени. Точно также как она не посмеет обратиться по имени к своему отцу или к своей матери. Поскольку обращаться по одному только имени к отцу и матери без приставки титулов "папа-" или "мама-" это абсолютное табу почти у всех народов, даже у народов, находящихся в крайней стадии своего морального разложения.

Да, по большому счёту даже обратиться к ним на "Папа Витя" и на "Мама Лена" в семьях со строгим старомодным воспитанием невозможно. Это будет расценено как непростительная фамильярность, вопиющая распущенность детей, и оскорбительное отношение к отцу и матери. Порядочные дети должны обращаться к отцу и матери в гораздо более возвышенной манере – на "отец" и "матушка", "папенька" и "маменька", на худой конец – просто на "папа" и "мама", и при том чаще всего на "вы", а не на "ты". Фамильярность при обращении к родителям свойственна детям, которые считают своих родителей именно РОДИТЕЛЯМИ, а вовсе не "отцом" и "матерью".

И точно так же обстоят дела у порядочной бабы при обращении к своему мужу. Который для неё ГОСПОДИН, а вовсе не "мушинка". Поэтому максимум фамильярности, которую может себе позволить в этом вопросе порядочная баба – это звать своего мужа ласкательным прозвищем. А если это слишком уж "интимно" делать в присутствии посторонних – то по имени-отчеству. Но

чаще всего порядочные бабы обращаются к своему мужу по ТИТУЛУ. То есть точно так же, как они обращаются к отцу или к матери. А именно – на "господин" или на "хозяин". И это для порядочной бабы совершенно естественное поведение. И так себя ведут порядочные бабы везде. В любой стране в любом обществе и при любом режиме. Говоря при этом на любом языке.

Запомните это – никогда, ни при каких обстоятельствах порядочная баба не может назвать своего мужа по имени. Ни во втором лице (то есть, обращаясь к нему), ни в третьем (то есть, упоминая своего мужа в разговорах с третьими лицами). Потому, что это ТАБУ. Точно такое же табу, как называть по одному только имени отца или мать.

И совсем не так обстоят дела в случае с блядью. Супруг которой ей ни в коем случае не хозяин и не господин. И которому можно даже "не давать". Не говоря уже о том, что его можно "пилить", закатывать ему скандалы и истерики, и выносить ему мозг всеми прочими способами.

И поэтому блядь считает возможным звать своего супруга не только по одному только имени, но ещё и по уничижительной конструкции от этого имени. К примеру, с суффиксом –КА. Тем самым, который делает из мужа мужика и из девы – девку. То есть не "Александр", и даже не "Саша" или "Шура", а "СашКА" и "ШурКА". Причём бляди обычно зовут так своих "мужинок" не только в глаза, но даже и за глаза, то есть, отзываясь о своём, типе, "благоверном супруге" в третьем лице в разговорах с посторонними. Это не говоря уже о том, что и сам по себе термин "благоверный" в устах блядей звучит как издевательское понятие, почти вплотную граничащее с оскорблением. Но даже и это ещё не всё. Потому что "высшим шиком" бляди считают называть своего "благоверного" за глаза даже не по имени, а по ФАМИЛИИ. Но тут потребуются небольшое пояснение для полноты понимания сути вопроса. В форме стандартного для автора лирического отступления.

Итак, лирическое отступление.

Лохи и фамилии.

Дело в том, что у вольных людей фамилий нет. Переройте хоть всю Библию, весь Коран, все хадисы Пророка, все документы эпохи Средневековья и феодализма, но ни одной "фамилии" вы там не встретите. Но только имена, титулы, прозвища, и местности, из которых упомянутые лица происходят. Часто отчества (сын такого-то, заде, оглы, ибн, бин или бен – Рюрикович, попович, княжич, Иисус сын Давидов, ибн Хаттаб, бин Ладен, бен Гурион и шах-заде). Но никогда не фамилии. Ни у христиан, ни у магометан, ни тем более у иудеев фамилий нет. Иисус из Назарета. Хасан из Басры. Труффальдино из Бергамо. Фома Аквинский. Григорий Турский. Евгений Савойский, Герберт Аврилакский, Никита Готский, Николай Мирликийский (он же Никола-Угодник и он же, по совместительству, Санта-Клаус), Максим-Грек, Илья Муромец, Алёша Попович,

Добрыня Никитич, Ермак Тимофеевич, Ярослав Мудрый, Ричард Львиное Сердце, Всеволод Большое Гнездо, просто Иордан, просто Рюрик, и так далее.

А почему? Да потому, что рабам Божиим фамилии не подобают. Да и дать им те фамилии просто некому. Отец и мать нарекают детей своих только личным именем. И Господу Богу достаточно одних только имён, чтобы различить рабов Своих. Окружающим достаточно имени, отчества и названия роду-племени либо местности, на худой конец – прозвища. А вот суверенам для различения рабов своих одних только имён недостаточно. И поэтому суверены рабам своим и нередко даже слугам своим НАВЯЗЫВАЮТ ФАМИЛИИ. Но при том сами суверены так и остаются без фамилий, но зато с обязательными саблями, как и подобает вольным людям. Поэтому у коронованных монархов и их ближайших родственников фамилий НЕТ.

Только лох без понятий может считать, что у Николая II была фамилия "Романов". У него НЕ БЫЛО фамилии. "Романовы" это название ДОМА, правящей боярской династии, а вовсе не "фамилия". Тем более, что у бояр по определению фамилий нет, так как они вольные люди, самодержцы. А "Романовы" это именно БОЯРЕ. И поэтому же не было никаких "фамилий" и у братьев и даже у двоюродных родственников царя. Например, Кутузова полагалось звать "генерал-фельдмаршал светлейший князь Голенищев-Кутузов". То есть по фамилии, и без имени-отчества. Но вот дядю царя при том звали "генерал-фельдмаршал великий князь Николай Николаевич". То есть по имени-отчеству и БЕЗ фамилии, и при том это не мешало прибавлять к имени-отчеству воинское звание. Хотя лоху может показаться, что и у великого князя Николая Николаевича была якобы фамилия "Романов". Не было. У вольных людей не бывает фамилий. У них бывает только династийное или родовое имя. Употреблять которое отдельно, как будто фамилию раба, ни в коем случае нельзя. Потому что он не был "Николаем Николаевичем Романовым". А был "Николаем Николаевичем из боярского рода Романовых".

Поэтому, например, Хафеза Ассада (а равно и его сына Башара Ассада) можно звать просто "Ассад", по одной только фамилии. Но вот его ближайшего коллегу Саддама Хуссейна звать просто "Хуссейн", как будто бы это была его фамилия, нельзя. Потому, что "Хуссейн" это не его "фамилия", а его отчество. Так как на самом деле он был Саддам ибн Хусейн Абд аль-Маджид ат-Тикрити бесфамильный. То есть вольный человек из города Тикрита. Саддам был пережитком феодализма – он позабыл пойти в мусарню и получить там обязательную для раба фамилию. Да так и осталось. И поэтому Саддама полагалось звать по одному только имени – как коронованного монарха или коронованного вора. А вот его коллегу Хафеза Ассада звать просто "Хафез" в официальной манере нельзя, но разве только в кругу семьи или друзей, а вот просто "Ассад" – можно. Потому что он, в отличие от Саддама Хуссейновича Тикритского, в своё время не поленился сходить и получить у ментов обязательную для раба фамилию.

Ещё одним очень характерным пережитком феодализма, позабывшим получить у ментов обязательную фамилию, был небезызвестный Осама бин Ладен. Точнее, позабыл получить у ментов фамилию не сам Осама, а его отец. Который, помимо того, что позабыл получить у ментов фамилию, ещё позабыл спросить у продажных мулл – сколько именно жён разрешает

правоверному так называемый "шариат", изобретённый специальным идеологическим департаментом английской разведки для порабощения магометан на оккупированных Англией территориях. А посему вместо "максимум четырёх" имел аж целых пятьдесят жён, от десятой из которых как раз и родился сынок Осама. Которого можно было звать просто "Осама", даже в официальной речи. Потому, что "бин Ладен" это была ни в коем случае не его "фамилия", а его родовое имя в форме отчества какого-то семиюродного предка (примерно как "Рюрикович").

Причём бесфамильных арабов в наши дни почти не осталось. Саддам и Осама были очень редкими экземплярами. Очевидно, именно поэтому они и были такими странными, что даже оставили свои имена в истории.

Вы наверняка замечали, что у всех бывших вольных тюркских и горских народов, порабощённых царизмом в 18м и 19м веках, фамилии звучат очень странным образом – славянское окончание (обычно -ов или -ев, реже -ин) но корень откровенно магометанского, персидского, либо тюркского происхождения. Как то "Магомедов", "Худайбердыев" или "Назарбаев". А почему?

Да потому, что у вольных народов просто НЕ БЫЛО фамилий. Им их навязал царизм, а фамилии, за неимением ничего лучшего, слепили на скорую руку из их отчеств, но только не на человеческий манер, а на мужицкий (то есть из отчеств не на –ич, как у людей, а на –ов, как у славянского мужичья). Вот оттуда и появились все эти Каримовы, Исмаиловы и даже Исраиловы.

А вот в случае со скандинавами, югославами, белорусами, грузинами и армянами уважения при навязывании фамилий было чуть больше – у них фамилии тоже из отчеств, но не на мужицкий манер, а на человеческий. Поэтому и звучат их фамилии как отчества людей, а не как отчества мужиков.

А вот в странах, которые не подверглись колонизации западным империализмом, и не были порабощены собственными суверенами, и не переживали буржуазных революций (это когда рабов Божиих превращают в буржуазных холуёв, запрещая им многожёнство и ношение сабли, если кто не знал), фамилий не было до самого недавнего времени. К примеру, в Афганистане фамилий и по сей день нет. То, что лоху кажется "фамилией" афганца, на самом деле либо его отчество (например, Анахита Ратебзад), либо название его рода, либо племени (например, Хамид Карзай), либо прозвище (например, Ахмад Шах Масуд), либо титул (-шах, -хан, -вали, -бей, и даже -доктор или -инженер), либо название профессии (-пастух, -кузнец, -пекарь, -сапёр, -снайпер), либо название места, из которого он родом (Херати, Кандагари и т.п.).

И поэтому всех афганцев официально полагается звать по личным именам – как английскую королеву. То есть "товарищ Бабрак", а вовсе не "товарищ Кармаль", и "мадам Анахита", а вовсе не "мадам Ратебзад", и "глубокоуважаемый Ахмад Шах", а вовсе не "глубокоуважаемый Масуд", и "президент Хамид", а вовсе не "президент Карзай".

Да и тайцев в Таиланде, несмотря на навязанные им в 20х годах и до сих пор совершенно чуждые им фамилии, официально полагается звать по именам. В том числе и в официальных речах и даже

прозападными журнашлюшками в зомбоящике и в прессе. Поэтому, например, премьер-министр Таиланда Таксин Чинават всегда называется в официальной речи просто "премьер-министр Таксин", "господин Таксин" и даже "подполковник полиции Таксин" (у него было звание подполковника полиции). А его чуждая для всех тайцев фамилия "Чинават" практически никогда не используется. И так со всеми тайцами, не только с премьер-министром. Да и с иностранцами тайцы норовят обращаться на подобный манер – придавая первостепенное значение именно их личному имени и практически не обращая внимания на их фамилии.

И точно так же, кстати, обстоят дела и с армянами – сами армяне на своём языке даже в официальной речи фамилий не употребляют. Только личные имена.

Кстати, афганцы сильно огорчаются, когда лохи пытаются выдернуть какое-то слово из их полного имени и употребить его на манер фамилии холопа. Как люди вежливые, они, конечно, виду не подадут, и замечания делают редко (ну что возьмёшь с буржуазного холуя?), но покривиться могут. Так что учтите это на всякий случай. Феодализм – дело тонкое. Не стоит называть человека "мужиком", а афганца – по "фамилии", которой у него нет. Лучше отнеситесь с уважением к тому, что у него, вместо обязательной для рабов фамилии, есть обязательный кинжал, отличающий человека от раба, несколько покорных жён (и вовсе не обязательно "максимум четыре" как в муллином "шариате", жён может быть и больше), а до кучи – ещё и нелегализованный ментами автомат Калашникова.

И в Османской Империи, разумеется, никаких фамилий у граждан не было. Да и в светской Турции их ввели далеко не сразу. Долго не решались. Фамилии для турок ввели только перед самой Второй Мировой войной. И в Иране, пока туда не пришли англичане, никаких "фамилий" не было, но только отчества по отцу, да ещё и по деду. И так же было в христианской Эфиопии (в смысле два отчества – по отцу и по деду, но никакой фамилии) причём аж до середины 70х годов 20го века. И так же было в Саудовской Аравии (саудитам навязали фамилии только англичане, да и то не всем – тамошние принцы и некоторые настоящие пацаны типа папы Осамы бин Ладена отказались их взять и так и остались "бинами" и "ибнами").

И в Монголии никаких фамилий не было аж до самого 2002 года. Монголам навязала фамилии уже много позже их отказа от коммунизма и перехода к буржуазному строю небезызвестная ООН. Которая иначе отказывалась признавать Монголию полноценным членом т.н. "международного сообщества" - как же это – холопы и без фамилий? А не было фамилий у монголов потому, что царизм до Монголии так и не добрался, а маньчжурская династия Цин держала монголов в вассальной зависимости, а не в холопах. А вассалам фамилии, как правило, не навязывают. Ибо они всё же не рабы. А всего лишь слуги. Если у вассала уже была фамилия, ну тогда пусть и будет. А если не было – то пусть так и остаётся бесфамильным.

Но зато отчества у монголов есть. Причём они для них настолько важны, что идут даже впереди личного имени. И поэтому когда лох выхватывает второе слово в имени монгола и зовёт того одним этим словом, по холуйскому наитию полагая, что это "фамилия" монгола, этот лох, как ни

странно, поступает правильно. Ибо тем не оскорбляет монгола так, как он привык оскорблять афганца. Потому, что Хорлогийн Чойбалсан – это на самом деле Чойбалсан Хорлоевич, а Юмжагийн Цэдэнбал - это Цэдэнбал Юмжаевич. Так что назвать его просто "товарищ Цэдэнбал", опустив отчество, будто это не добропорядочный человек, а какой-то выbleядок, это конечно, не очень вежливо, но всё же это лучше, чем предположить, что у него якобы есть "фамилия". То есть лучше уж перепутать человека с незаконнорожденным, чем перепутать его с холопом.

Да и вообще, как говорят, Восток – дело тонкое...

Но только не следует забывать, что и Запад тоже был делом тонким. Пока там не захватили всю власть римские папы, а следом – и атеистические буржуи. Отменив обязательные для христиан отчества. И взамен введя обязательные для рабов фамилии для всех европейцев, кроме тех, для кого это уж совсем не по понятиям – то есть, исключая коронованных особ.

Приведу-ка я ещё один пример по теме "фамилия и лох". Наверное, самый наглядный пример. Потому, как пример совсем-совсем недавний. Почти все, даже многие из поколения ЕГЭ, ещё должны помнить этого человека.

Был такой выдающийся человек. Великий воин.

Его звали Бауыржан Момыш-улы. Он же, согласно русским стандартам произношения-написания тюркских и магометанских имен - Баурджан Момыш-улы (то есть через "д"). Он был кумиром Эрнесто Че Гевары, считавшим, что это был величайший герой войны и пример для подражания как в моральном смысле, так и по части воинского искусства. А Фидель Кастро и вовсе поставил Баурджана Момыш-Улы на первое место, когда ему задали вопрос – кого именно он назвал бы самым важным героем Второй Мировой войны.

Этот человек был сначала командиром батальона, а потом – и полка знаменитой 316й стрелковой дивизии. То есть той самой дивизии генерала Панфилова, что в ноябре 1941 года обороняла Москву на Волоколамском направлении. Это был и в самом деле величайший воин, сумевший занять должность командира полка в чине всего лишь старшего лейтенанта. А ещё его можно считать одним из всего лишь нескольких виновников того, что гитлеровцы так и не прорвались к Москве. То есть это один из тех немногих, кто повлиял на ход истории.

Удивительно, что при всём при том, Баурджана обнесли званием Героя Советского Союза при его жизни. Ну, бывает. Затерялось представление на героя, написанное на него командованием. А сам он, как человек крайне скромный, на этом никогда не настаивал.

Но у Баурджана Момыш-Улы было нечто, чем он мог гордиться гораздо сильнее, чем иной лох мог бы гордиться своей звёздочкой "Героя".

У него *не было фамилии*. Вместо неё у него было отчество. И поэтому, вопреки всем советским уставам, он имел право именоваться по воинскому званию, имени и отчеству – один в один как упомянутый выше генерал-фельдмаршал великий князь Николай Николаевич.

То есть, его полагалось звать "старший лейтенант Баурджан Момыш-улы". Не "старший лейтенант Момыш-улы", как лоха, а "старший лейтенант **Баурджан** Момыш-улы". Потому, что по одному только отчеству, принимая его за якобы "фамилию", бесфамильного человека звать не полагается. Полагается всегда употреблять его личное имя. *Понятия* превыше писаных уставов.

Понятия превыше всего. При столкновении писаного административного и неписаного обычного права обычное право берёт верх. Потому, что оно есть Закон Божий. А не какой-то там законешко, писанный смертными депутатишками. Даже *атеисты* вынуждены это признать. Так-то.

Впрочем, красные ведь не были "атеистами". И сам Баурджан Момыш-Улы не был атеистом. Но вдаваться в подробности ещё и этого, было бы уж слишком далёким отступлением от обсуждаемой темы. Тут ведь только лирическое отступление насчёт фамилий. Которые есть далеко не у всех адамов.

А вот цитата из классики. Хрестоматийная книга Александра Бека "Волоколамское шоссе". Её читали раньше почти все. Она когда-то входила в программу внеклассного чтения в средней школе. То, на что следует обратить особое внимание, выделено **жирным** (выделено мной):

"...Знакомясь, он назвал себя. Плохо расслышав, я переспросил.

— Бауыржан Момыш-Улы, — **раздельно** повторил он.

*В его тоне я уловил **странную нотку**, которая в тот момент показалась ноткой **раздражения**. Должно быть, он любит, подумалось мне, чтобы его понимали мгновенно.*

По привычке корреспондента я вынул записную книжку.

— Простите, как пишется ваша фамилия?

Он ответил:

— У меня **нет фамилии**.

Я изумился.

Он сказал, что в переводе на русский Момыш-Улы означает сын Момыша.

— Это мое отчество, — продолжал он. — Бауыржан — имя. А **фамилии нет**.

Лицо Бауыржана Момыш-Улы казалось вырезанным из бронзы или из мореного дуба каким-то очень острым инструментом, не оставившим ни одной мягко закругленной линии. У меня оно вызвало одно детское воспоминание. На твердых синих переплетах собрания сочинений Майн Рида или Фенимора Купера было вытиснено в профиль худощавое лицо индейца. Профиль Бауыржана был похож, чудилось мне, на этот рельефный оттиск.

По-монгольски смуглое, слегка широкоскулое, часто непроницаемо спокойное, **особенно в минуты гнева**, оно было украшено на редкость большими черными глазами.

Взяв папиросу и с **резким щелканьем** захлопнув портсигар, он **упрямо закончил**:

— Если вы все-таки когда-нибудь будете обо мне писать, называйте меня по-казахски: Бауыржан Момыш-Улы. **Пусть будет известно**: это казах, это пастух, гонявший баранов по степи; **это человек, у которого нет фамилии...**"

Всё понятно? Уловили смысл? И осознали причину как **изумления** одного, так и **раздражения** другого?

Рабу очень тяжело понять человека. Это феноменом "культурного непонимания" ныне именуется.

Конечно же, Баурджан мог прочитать тому писателю лекцию на тему того, чем отличается вольный человек с саблей и кучей покорных жён-рабынь, от безоружного буржуазного холуя с фамилией вместо сабли, состоящего в так называемом "гражданском браке" с какой-нибудь "свободной женщиной". Которая может как "дать", так и "не дать". Но как человек вежливый, Баурджан воздержался. И просто, резко щёлкнув портсигаром, попросил внести его в анналы истории бесфамильным. Примерно как вора в Законе, а не как мужика. Но не вдаваясь в культурные особенности и юридические тонкости вопроса.

Запомните это.

И никогда не оскорбляйте афганцев, полагая, что у них якобы есть "фамилия". У них её НЕТ.

Там никогда не было буржуазного государства. Там никогда не было самодержавия, оно же на Новоязе *суверенитет*. Туда не добрался ни английский империализм, ни русский царизм. И поэтому афганцам просто *некому* было навязать фамилии. И *некому* было запретить многожёнство. И даже *некому* было ограничить его цифрой в "максимум четыре жены". Как его *некому* было ограничить для того самого Абдуллы из к/ф "Белое Солнце Пустыни". У которого, в отличие от красноармейца мужика Сухова (боровшегося за превращение чужих баб в блядей), фамилии отчего-то не было. Зато были покорные жёны. С буквой "Ы". Как у русских староверов. Которые брали в жёны, а не в женУ. И было тех жён у него больше чем "максимум четыре". Причём, характерно то, что никто так и не смог заставить бесфамильного Абдуллу купить каждой из его девяти покорных жён по отдельному дому с ведением с каждой раздельного

домохозяйства. Как того потребовал муллиный "шариат" от безоружных буржуазных магометанских холуёв (тех, что с обязательными фамилиями, но зато без обязательных отчеств) в 20м от Рождества Христова веке.

И вот по этой причине многожёнство у вольных афганцев есть, а рабских фамилий – НЕТ. Поэтому не оскорбляйте их. Всегда помните, как оскорбил А. Бек старшего лейтенанта Баурджана Момыш-Улы, когда спросил его "как-как будет ваша фамилия"? Да притом ещё и добавил к оскорблению, *изумившись*, что у его собеседника нет того, что обязательно есть у каждого холуя.

Да и монголов из числа тех, что постарше, тоже лучше не оскорблять. Вполне возможно, что они так и не получили в мусарне фамилию после 2002 года, и этим фактом гордятся, как тем гордился Баурджан Момыш-Улы.

А ведь вы, по наивности, полагаете, что всякий советский лох, наверняка прочитавший книгу А. Бека (а её прочитал почти каждый советский школьник) уяснил себе, что у Баурджана не просто не было фамилии, но ПРИНЦИПИАЛЬНО не было фамилии? Поняв, что даже намёк на то, что у него могла бы быть фамилия, как у лоха, вызывала у Баурджана не меньше как раздражение и даже гнев?

А вот тут-то вы и ошибётесь. Ибо лох этого понять не способен. Точно так же, как лох не способен понять того, что "Романовы" (всегда во множественном числе) в случае с правящей династией Романовых это ни разу не "фамилия", а просто название боярского рода, употреблять которое на манер "фамилии" в единственном числе ни в коем случае нельзя. В подтверждение вот вам цитата из современной Википедии (самое начало соответствующей статьи):

*Бауыржан Момышулы (вариация написания **фамилии**: Момыш-Улы) (каз. Бауыржан Момышұлы; 1910—1982) — участник Великой Отечественной войны, Герой Советского Союза, панфиловец, участник битвы за Москву, писатель.*

Как вам?

А вот ещё более характерный документ. Запоздалый указ Горбачёва (при котором в Совке была дана отмашка на прекращение употребления отчеств в СМИ, что неминуемо привело к отказу от употребления отчеств и на бытовом уровне и неминуемо приведёт к их полному отмиранию) о присвоении звания Героя Советского Союза уже к тому времени покойному Баурджану. Который так гордился тем, что у него не было фамилии, но зато было отчество, и который мечтал войти в историю *бесфамильным*. О чём специально попросил писателя А. Бека:

УКАЗ

ПРЕЗИДЕНТА СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

о присвоении звания Героя Советского Союза

активным участникам Великой Отечественной войны 1941 – 1945 годов

За мужество и героизм, проявленные в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов, присвоить звание ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

(посмертно):

МОМЫШУЛЫ Баурджану – полковнику

ХАБЕКОВУ Умару Хамидовичу – капитану

Президент

Союза Советских Социалистических Республик

М.ГОРБАЧЕВ

Москва, Кремль

11 декабря 1990 года

№ VII-1156

Хорошо, что Баурджан Момыш-Улы к тому времени уже покинул Этот злой мир. Можете быть уверены, что он расстроился бы очень сильно. Узнав, что его отчество не просто низвели до статуса фамилии холуя (лишив его при этом ещё и самого отчества), но ещё и написав ту его якобы "фамилию" одними только ЗАГЛАВНЫМИ БУКВАМИ. Каковыми в буржуазных державах полагается писать только фамилии *субъектов*, то есть *подлецов*, если по-русски. Поскольку фамилии тех, кто обладает статусом "гражданин", пусть даже и чисто формальным, даже в буржуазных державах полагается писать всё же строчными буквами, используя лишь Первую Заглавную букву.

Кстати, Баурджан был не единственным в Красной Армии, кто, вопреки советским уставам, звался на манер великого князя Николая Николаевича бесфамильного. То есть по имени. Был и ещё один такой известный человек. И тоже Герой Советского Союза, причём ещё и дважды герой. Его звали Подполковник Амет-Хан Султан. Или, согласно русской традиции произношения подобных имён – через "х" – то есть Ахмет вместо Амета, но всё равно без фамилии, которой у него просто не было

совсем. Чем он тоже, кстати, несказанно гордился. Причём гордился сильнее, чем своим званием дважды Героя.

Так что, надеюсь, что вы запомнили: фамилия - это прежде всего признак ПОРАБОЩЕНИЯ раба Божия сувереном.

И именно поэтому и ни по какой другой причине у самих суверенов – у коронованных монархов с саблями – фамилий нет и быть не может.

И ровно по этой же причине нет фамилий и у коронованных воров с финками. Потому, что они считают себя боярами и отрицают над собой суверенитет (на Староязе – самодержавие). А у бояр НЕТ фамилий. Но зато есть обязательные кинжалы. Отличающие человека от раба.

Так что не удивляйтесь, что Законник Гога Ереванский это точно такой же вольный человек, точно такой раб Божий, точно такой же атрибут феодализма, каким являлся Законник Фома Аквинский. Если между ними и есть какая-то разница, то только в количестве написанных ими маляв, да в языке, на котором те малявы были написаны. Ну и ещё в том, что второму довелось официально пожить по Закону Божию, а первому пришлось жить по Закону Божию, несмотря на гонения со стороны ментов-фараонов.

Кстати, у попов РПЦ фамилий тоже как бы "нет". Точнее, они, как бы "есть" и иногда стыдливо пишутся в скобках, но при том зовутся попы в России всё же по имени, а не по фамилии. Ибо запахло это для как бы "раба Божия", что-то там даже квакающего про Закон Божий, зваться по фамилии, как холоп. Даже попики это понимают.

И прямой противоположностью попам РПЦ в этом смысле являются попы католической, униатской (то есть греко-католической) и армяно-католической церквей, находящиеся под пятой Папы Римского, а также и его бывшие подданные – выломившиеся из-под его власти протестанты. Ставшие позже буржуями. У всех перечисленных попов фамилии есть, причём в самом прямом смысле – их ПОЛАГАЕТСЯ звать по фамилии. Если в РПЦ титулование попов будет звучать как "Архимандрит Тихон", "Митрополит Иоанн", "Владыка Серафим" и "Отец Валерий", то у католиков и протестантов это будет звучать уже как "Архиепископ Ромеро", "Кардинал Ришелье", "Преподобный Джозеф Смит", и "Митрополит Андрей Шептицкий". То есть не обязательно по имени, но обязательно по фамилии. И безо всяких там фраерских скобочек.

Из всех католиков нет фамилии только у одного – у самого Папы Римского. Только его одного полагается звать по имени, как монарха. Ибо он только один и есть коронованный суверен и раб Божий. А всех остальных он подмял под себя. Сделав своими личными рабами. И именно поэтому у них и есть фамилии. При упразднённых отчествах. Которые на буржуазном Западе упразднили ещё три или даже четыре века назад. Превратив последние отчества в фамилии – как это хорошо видно в случае со скандинавами.

Кстати, многожёнство католикам запретил именно Папа Римский. А посему он же имеет право и РАЗРЕШИТЬ своим холоум многожёнство в каких-то исключительных случаях. Такая процедура, представьте себе, есть. К Папе Римскому, по меньшей мере, теоретически, возможно обратиться за разрешением сделать исключение из запрета и дозволить взять вторую жену, не разводясь при том с первой. И, представьте, такие случаи были в истории зафиксированы – некоторым страждущим папы разрешали как минимум двоеженство. Так-то.

Это к вопросу о том – кто именно запретил христианам многожёнство. Запретил его тот же, кто может и разрешить в каких-то случаях – то есть тот, кто их ПОРАБОТИЛ. Встав между ними и Богом. То есть СУВЕРЕН. У которого нет фамилии, но который навязал фамилии рабам своим.

И поэтому в "пацанской" среде отношение к фамилиям всегда было резко негативным. Пацанам просто ЗАПАДЛО звать друг друга и даже упоминать друг друга в третьем лице по фамилии. Те, кто рос в правильных дворах, это прекрасно помнят. А те, кто постарше, должны помнить и ещё одну очень характерную тонкость – погоняло ни в коем случае нельзя производить от фамилии. Фамилия и прозвище не могут быть связаны никак. Вообще никак. Это даже не потому, что у родителей инога пацана может быть фамилия "Козловы". Или ещё того хлеще - "Петуховы". Ну, или, там, "Сукачёвы". А просто потому, что у пацана совсем не может быть фамилии. Никакой. Даже самой, что ни на есть, благозвучной. Поэтому её просто не существует для его товарищей. Она существует только для ментов-фараонов. Поработивших рабов Божиих.

По этому самому признаку как раз всегда и выделяли людей с понятиями. Если кого-то прозвали "Королём" только потому, что его фамилия "Королёв" – это как минимум фраер, а может быть даже и лох. И друзья в его дворе тоже были лохами. Потому, что у пацана фамилии просто НЕТ. Совсем нет. Как её не было у вольного казака Баурджана Момыш-Улы, у вольного казака Ермака Тимофеевича, и у вольного боярина великого князя Николая Николаевича. А посему и прозвище от несуществующей фамилии пацана производиться не может.

Ну, а если у какого паренька таки есть фамилия, то ему и прозвище тогда без надобности. Ибо этот паренёк государственный, а в советском паспорте мужика нет графы "прозвище".

Да и графы "отчество", судя по всему, скоро в том паспорте не будет. Всё явно к идёт к тому. Работы над этим ведутся, даже и не сомневайтесь. Ещё со времён Горбачёва. Именно поэтому у вас, вечных "онижедетей", приобщившихся к т.н. "корпоративной культуре", отчеств и нет. И уже никогда не будет. Они отомрут вместе с тем поколением, которое успело обзавестись отчествами ещё до Горбачёва. А потом власти уберут и соответствующую "архаическую" графу из документов. А может её уберут даже и раньше того. А зачем так долго тянуть?

Напомню, что некто Саакашвили, в свою бытность президентом Грузии, подал неплохой пример для подражания всем прочим республикам бывшего Совка в части окончательного приобщения народа к "европейской" и "корпоративной" культурам. Он попросту убрал этот ненавистный европейским буржуазным холоум пережиток феодализма из всех грузинских документов.

И то же скоро будет везде на просторах бывшего СНГ.

Саакашвили-то, конечно, в Грузии многие не любят. И даже пытаются преследовать его в уголовном порядке. Но вот только отменённые им отчества грузин обратно в грузинские документы уже никогда не вернутся. Никогда. Совсем-совсем никогда. Вообще никогда. Даже и не мечтайте. Такие игры играют только в одни ворота. И матчи-реванши тоже не предусмотрены.

Но вы не расстраивайтесь. У мужиков отчеств никогда не было. И на "вы" мужиков никогда не звали. Всегда на "ты". Даже купцов первой гильдии звали на "ты". Ибо они всё же мужики, а не господа. То же и с отчествами. При старом режиме отчеств на "-ич" не было даже у купцов первой гильдии, не говоря уже о крестьянах, работягах или мелких лавочниках. У всех мужиков, включая даже купцов первой гильдии, было отчество на "-ов", а не на "-ич". Но оно по своей сути отчеством не являлось и использованию подлежало разве что в судах – да и то только для того, чтобы не перепутать одного мужика с другим мужиком. Поскольку во всей деревне фамилия у всех могла быть одна и та же. Например – полдеревни "Жеребцовы" и полдеревни "Кобылины". Или даже вся деревня - одни только "Жеребцовы". Поэтому отличить одного "мужика Фёдора Жеребцова" от другого "мужика Фёдора Жеребцова" можно было только потому, что первый был "мужиком Фёдором Петровым Жеребцовым", а второй – "мужиком Федором Степановым Жеребцовым". Но сами мужики себя по отчествам никогда не звали. Просто "Фёдор" или "мужик Фёдор Жеребцов", или даже "Федька". С суффиксом "-КА".

Отчества на "-ич" и обращение на "вы" полагались только и исключительно лицам из сословия господ – потомственным аристократам, интеллигентам (по-совковому "лицам с высшим и средне-специальным образованием"), потомственным почётным гражданам, да редким бывшим мужикам, произведённым в офицеры за храбрость либо по причине окончания военного училища. Ну и ещё всяким там джигитам, гонявшим баранов по степи или по горам Кавказа. Но у тех отчества были на свой собственный манер и оканчивались на -улы, -оглы, -заде, -дзе и –ян.

А вот отчества на "-ич" для всех это уже было достижение Революции 1905-1907 годов. Когда последний царь расщедрился и решил умаслить недовольных мужиков. И просуществовали эти отчества на "-ич" для мужиков всего-то десять лет. С 1907 и по 1917 годы. Потому, что в 1917 году красные отменили само понятие "мужик" и все стали зваться по отчеству на "-ич" уже потому, что они НЕ мужики, а как бы вольные люди с саблями (граждане имели право на НОШЕНИЕ нелегализованного оружия, как холодного, так и огнестрельного, аж до 1935г). И ещё красные ввели правило, что каждый имеет право на обращение на "вы". Даже если это истопник, шофёр, сторож, и даже если уборщица туалетов.

Но мужики этот величайший подгон со стороны красных так и не оценили. Они прокляли красных и опять перешли на "ты", опять отказались от отчеств, и опять назвались "настоящими мужиками". Ну, убеждённые мужики, ну, что возьмёшь с этих мужиков?

Так что вы, это, вы не расстраивайтесь, когда у вас из документов уберут графу "отчество". У вас ведь их всё равно нет. Тем более, что у вас их никто насильно и не отнимал. Никто не запрещал вам называться по отчеству. Вы ведь сами от них отказались.

Но я, собственно, не об отчествах. А о фамилиях. Которых у пацанов нет по понятиям, а посему нельзя производить от них прозвища. Но в 90х годах, когда были забыты практически все понятия, было предано забвению и это понятие. И "братки" спортсмены принялись вовсю клепать друг другу кликухи прямо из фамилий. Даже не понимая того, насколько это противоречит самой сути вопроса.

По фамилиям рабов своих зовёт ГОСУДАРСТВО. А вот сам народ ИЗБЕГАЕТ зваться по фамилии, потому что это *унизительно*.

И даже в обычной "непацанской" обстановке назвать кого-то по одной только фамилии, особенно если это лицо и без того хорошо известно и фамилия упоминается не ради уточнения личности, выглядит как крайнее пренебрежение по отношению к этому лицу. Назвать его по имени-отчеству – это благородно. Назвать по прозвищу, по погонялу – ну, тоже, в принципе, допустимо, ибо "по-пацански". И даже назвать по одному только имени – особенно если это мужик или молодой парень, или друг детства – это в пределах приличий. Но вот назвать его по фамилии, особенно ТОЛЬКО по фамилии, без приставки имени или воинского звания, это уже даже не пренебрежение, а скорее оскорбление.

Представьте себе, что даже в армии и на флоте, где звать военнослужащих по фамилиям (то есть на "государев манер") предписывается уставами, по одним только фамилиям их звать всё же нельзя. Поэтому не "Петров", а "рядовой Петров", и не "Сидоров", а "матрос Сидоров". И при всём при том, вежливые военнослужащие всё же находят даже и такое обращение достаточно пренебрежительным и при малейшей на то возможности стараются обращаться друг к другу по имени-отчеству или хотя бы просто по имени.

Напомню, что в Совке называть кого-то по одной только фамилии считалось крайне невежливым. Фамилия могла идти или в связке с именем, или в связке с именем-отчеством, или, в связке с воинским или иным званием, или, на худой конец в связке с титулом, каковым в Совке было универсальное слово "товарищ". Формально как бы "уровнявшее" господ и мужиков.

То есть обратиться к кому-то на "товарищ Иванов" было, конечно, не самой вежливой формой (лучше бы было по имени-отчеству), но это было приемлемо. Причём прокатывало не только для обращения старших к младшим, но даже и для обращения младших к старшим, хотя в последнем случае и с большим скрипом. И только в Совке. Да и то только потому, что коммуняки объявили, что все якобы "равны" и кухарка равна народному комиссару (он же "министр").

Дело в том, что к старшему полагается обращаться на "товарищ генерал", на "господин генерал", на "ваше превосходительство", на "Иван Иванович", на "ваша светлость", на "ваше сиятельство" (если тот князь или граф), но никогда не на "генерал Иванов". Потому, что на "генерал Иванов"

могут обратиться к нему только те, кто старше самого этого генерала Иванова, но уж никак не те, кто младше него. Да и то только в случае, если они тем генералом Ивановым недовольны и собираются объявить ему выговор. Потому, что иначе даже и старшие обратятся к нему не на "генерал Иванов", а на "товарищ генерал", на "господин генерал", на "князь", на "граф", или на "Иван Иванович".

То есть, с какой стороны ни посмотри, фамилию уважаемого лица при обращении к нему со стороны младших и подчинённых, произносить вообще не полагается, а со стороны старшего по отношению к младшему это достаточно предосудительно и попахивает недружелюбием. Даже тогда, когда идёт в связке с воинским званием.

Но вот обратиться к кому-то на просто "Иванов", это уже попахивает серьёзным оскорблением. По отношению к старшему по положению это вообще недопустимо. Вы можете себе представить, чтобы кто-то посмел обратиться к начальнику или старшему по одной только фамилии? то есть даже не на "генерал Иванов", а на просто "Иванов"? Что до меня, так я даже представить себе такого не могу. А по отношению к младшему – такое, конечно, возможно. Но возможно оно только в тех случаях, когда начальник считает своих подчинённых за быдло, и не видит в них людей в принципе. Потому, что если начальник в своих подчинённых видел людей (по меньшей мере, во времена Совка), он к их фамилии обязательно прибавлял слово "товарищ" или воинское звание, или вообще избегал звать их по фамилии и звал по имени-отчеству или хотя бы просто по имени, или на "товарищ+звание". Даже при старом режиме, когда к мужичью относились как к скотине, офицеры всё же по возможности старались называть нижних чинов поласковее – то есть на "братец", или на "Фёдор", а не на "Иванов".

Теперь вы уже поняли, что такое фамилия. И почему эта фамилия имеет такие странные свойства с точки зрения феодализма, с точки зрения пацанских дворовых понятий (корни которых растут всё отсюда же – от староверческих боярских воровских понятий), а равно и с точки зрения обычной человеческой вежливости (корни которой растут всё отсюда же – из феодализма и из всё тех же *понятий*).

Получилось несколько длинно, но, надеюсь, интересно.

Закончим, однако, с этим затянувшимся лирическим отступлением и вернёмся к нашим блядам. Которые ещё в совковые времена повадились называть своих "благодетельных" супругов по фамилиям.

Представьте себе, что маленькие девочки растут по большей части в тех же самых дворах, что и маленькие мальчики. И они прекрасно знают, что звать мальчиков по одной только фамилии – это **ОСКОРБИТЕЛЬНО**. И всем приёмам вежливости в чуть более позднем возрасте девочки тоже обучены сполна. Все бабы прекрасно знают, что людей интеллигентных и занимающих должность, полагается звать по имени-отчеству и на "вы", мужиков – можно и просто по имени, без отчества, и на "ты", как и малых детей, военнослужащих – если уж и не по имени-отчеству, то хотя бы по званию и фамилии, но вот звать кого-то **ТОЛЬКО** по фамилии, без титула, без имени, без чина - это

верх пренебрежения. Потому, что по одной только фамилии зовут конченное быдло. Причём зовут его так не все, а только те, кто имеет на то быдло какие-то права – то есть их начальство. Ну, или вертухаи на зоне могут так обращаться к бесправным зэкам (это при том, что даже и вертухаям предписывается обращаться к зэкам на "гражданин Иванов", а не на "Иванов").

И ПОЭТОМУ у блядей и является таким "шиком" называть своего "благоверного" оленя по одной только фамилии в разговорах с другими блядями.

Уяснили всю глубину вопроса?

В то время, когда порядочная баба знает, что назвать мужа по имени это ТАБУ, точно такое же табу, как называть по одному только имени своего отца, блядь называет своего супруга даже не по имени, а по ФАМИЛИИ. По ОДНОЙ ТОЛЬКО ФАМИЛИИ. То есть не "генерал Иванов", и не "доктор Иванов", и не "инженер Иванов", и даже не "матрос Иванов", а просто "Иванов".

Надо же... заговорил про инженера Иванова, и почему-то всплыли в памяти инженер Щукин и Эллочка (та самая, которая "Людоедочка") – хрестоматийная, эталонная стерва образца начала 20го века. То есть времён, когда слово "стерва" всё ещё значило "падаль". Причём значило для всех граждан, а не только для вымирающих 90-летних старушек как в 90е годы в Совке.

Заодно, вспомнилось и то, что та Эллочка и современные ей бляди, при всей их мразиной натуре, всё ещё хранили девственность до замужества, ходили в длинных юбках аж до самых пят, не решались выходить без головного убора (носили уж хотя бы шляпку, если не платок), не знали слова "оргазм", не делали наколок, и не претендовали ни на детей, ни на жильё, ни на половину имущества супруга при разводе. Ни даже на то, что их супруг "помогал" бы им с помывкой посуды, с постиркой белья, с уборкой, или "погулял бы с детьми". Такие кощунственные мысли тем хрестоматийным эталонным стервам в их малообразованные головы в обязательных шляпках всё ещё не приходили.

Да и звать своего супруга по фамилии они тоже вряд ли бы решились. Так что можете быть уверены, что "Щукиным" инженера Щукина та Эллочка не звала точно.

Но это было просто очередное лирическое отступление, на это раз маленькое. Поскольку наша тема – современные бляди, а не старомодная падаль столетней давности.

А посему вернёмся к нашим блядям.

Учитывая всё сказанное выше, вас не должно удивлять очевидное, то, что вы замечаете каждый Божий день и то, что для многих, вероятно, стало уже нормой:

Типичная блядь НИКОГДА, СОВСЕМ НИКОГДА, ВООБЩЕ НИКОГДА, НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ не отзовётся о своём супруге с подобающим уважением. Ни в разговоре с ним самим, ни при упоминании своего мужика в разговоре с третьими лицами. И что хуже всего – в большинстве случаев она не сделает этого ДАЖЕ в присутствии детей. Возможны лишь только следующие варианты (в порядке от самого худшего и к самому лучшему):

- ненависть

- презрение

- выражение обиды (в конкретном случае или вообще по жизни)

- безразличие (в смысле плевать на него)

- нейтральность (в смысле равенства ему)

- дружески-пренебрежительное отношение (практически стандарт в "хороших отношениях")

- дружески-шутливое отношение (обычно подаётся вместе с изъяснениями в любви)
- скупая похвала (если очень сильно заслужил), но с начальствующими позицией
- шутливо-покровительственное отношение (если подкаблучник, но полезный подкаблучник)
- снисходительно-признавательное отношение (ну, это когда мужик совсем крут, там альфа-самец какой-нибудь, да ещё и олигарх по совместительству, и баба души в нём не чаёт, но всё же её блядские принципы не позволяют ей до конца поставить себя ниже него – снисхождение и признание – это максимум дозволенного).

Но вот уважение в чистом виде? К мужинке? НИКОГДА. У блядей оно не встречается в принципе.

Попробуйте просто закрыть глаза и припомнить все жизненные ситуации, когда какая-то баба в вашем присутствии вела разговоры о своём супруге, бойфренде, женихе, сожителе, так называемом "гражданском муже", любовнике или так называемом "моём молодом человеке". А равно и о "мужиках вообще". И попытайтесь вспомнить её интонацию (в смысле была ли она разгневанной, раздражённой, иронической, презрительной, недовольной, снисходительной, покровительственной, шутливой, или всё таки уважительной). И припомните, в каких эпитетах, в каком контексте и в каких подробностях она отзывалась о ком-либо из вышеупомянутых представителей мужского пола. Припомните вашу маму, тётю, соседку, всех своих знакомых женского пола, сотрудниц и даже девочек в своём классе. Я почти уверен, что если вы не чеченец или дагестанец, то вам просто НИ ОДНОГО РАЗА в жизни не доводилось слышать из женских уст уважительного и в уважительном тоне разговора о мужчинах. Нет, вовсе не обязательно, что вы всегда слышали, что "все мужики - козлы" или что-то в этом роде. Я не об этом. Я всего лишь об уважительном тоне. О том тоне, в котором приличные дети отзываются о своих отце и матери.

Вот это и есть самое заметное свойство блядей.

Даже если их мужик намного выше их самих и они понимают, что они ничтожества в сравнении с ним, они ни при каких обстоятельствах уважения к нему не выкажут. Ни в глаза, ни, тем более, за глаза. И для их подруг при их блядских разговорах это всё равно будет "мой благоверный", "мой

Сашка", и даже "мой Иванов", ну, может, просто чуть более качественный, чем это обычно случается с мушкетерами вообще.

А вот порядочная баба НИКОГДА, НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, ни при муже, ни за глаза о муже, ни тем более в лицо мужу не посмеет отозваться о нём не то что в уничижительной или в пренебрежительной, или в покровительственной, но даже и в шуточной манере. Но только и исключительно в УВАЖИТЕЛЬНОЙ. В той же самой, к которой порядочные люди отзываются о своих отце и матери.

Ну как? Достаточно для начала? Уже можно отличить блать от порядочной бабы? Или я что-то упустил? Может, забыл про какой-то аспект?

Если моя сумбурная "статья" понравилась - как говорится, "ставьте лайки" :)

Можно задавать вопросы. Постараюсь ответить. Если они по существу дела, конечно. На тему обсуждаемого предмета. На вопросы личного плана отвечать не буду. Более того – особо злостных сторонников перехода не личности буду сразу и без предупреждения вносить в чёрный список. Обсуждению подлежат только затронутые проблемы, но никак не личности собеседников. Также обещаю без предупреждения "банить" всех прочих хамов вне зависимости от их пола. Предупреждаю сразу – все дискуссии под этой статьёй и далее под всеми прочими моими статьями могут носить только доброжелательный и конструктивный характер. Не допускаются личные оскорбления, матерщина (разве что только в случае названия половых органов или актов совокупления соответственными вульгарными словами) и, как я уже говорил, переход на личности.

И ещё – я терпеть не могу, когда ко мне обращаются на "ты" лица, не являющиеся блатными, но являющиеся мужиками, и полагающими, что я тоже "мужик" и ко мне можно на "ты". Нельзя. На "вы", пожалуйста. И по имени-отчеству. Ибо я, в отличие от вас, не мужик. И никогда им не был. Ни одной секунды в своей 52-летней жизни.

Legal notice - уведомление по поводу авторских прав.

Все права на эту статью принадлежат мне, Дмитрию Алексеевичу, бесфамильному. (Фамилии у меня нет аж с 1992 года, поскольку я с тех пор человек суверенный – то есть не состоящий ни в подданстве, ни даже в вассальной зависимости от государств или государей, и не имеющий ни документов, выданных суверенами, ни даже документов, выданных сюзеренами. То, что некоторым кажется моей "фамилией", это на самом деле моя БЫВШАЯ фамилия, которой у меня уже давно, уже 26 лет как нет. Более четверти века. Слово, кажущееся "фамилией", я использую единственно как литературное имя, да и то только для английского языка и только по теме 11 сентября, где употребление в таком качестве моей бывшей фамилии связано с моей уникальной ролью свидетеля; впрочем, русскоязычных это вообще не касается.) Текст данной статьи разрешаю копировать, перепечатывать и распространять невозбранно, только на некоммерческой основе, с единственным требованием – моих слов не искажать и мои слова из контекста не выдёргивать. По поводу иных вариантов использования данного материала – требую спрашивать моего разрешения, обращаясь лично ко мне.

P.S.

Вообще, блядство, отношение полов, мужское движение и всё прочее с этим связанное, это не моя тематика. Так что эта статья тут, которая, по случаю, оказалась самым первым примером моего творчества в ЖЖ, и в самом деле случайна. Так уж получилось – заказали, да ещё и 8 марта на носу, грех не воспользоваться моментом. А вообще моя тематика – это суверенитет (он же самодержавие), права личности, государство и право, обществоведение, оружие, люди и рабы, история, история религии и всё, что с этим связано. Так что все остальные статьи тут (если Бог даст) будут на упомянутые темы.

Если кому-то понравился ход моих мыслей и возник интерес к освещению мной иных острых тем под таким вот экстремистским углом зрения, то можно делать заказы на статьи. Напишите в комментариях или в личку - статью на какую именно тему вы желали бы увидеть. Если я владею предметом достаточно хорошо, то постараюсь удовлетворить ваши пожелания.

Закончу я ответом на вопрос, который я знаю, многих взволнует и мне его обязательно зададут:

Почему я так жестоко поглумился над так называемым "гражданским браком" и над лохами, которые в оном состоят? Неужели автор данной статьи про блядство является сторонником брака, зарегистрированного в ЗАГСе?

Ответ будет по ссылке внизу.

7 марта 2018 года от Рождества Христова.

Ну, это, и, ещё раз:

С праздником вас, мужики!

С праздником освобождения прекрасного пола из векового рабства!

Вы заработали этот свой праздник!

продолжение :

Блядство в России (и "блядство вообще"). Часть 2. Ответы на вопросы.

Закончу я эту статью ответом на вопрос, который я знаю, многих взволнует и мне его обязательно зададут:

Почему я так жестоко поглумился над так называемым "гражданским браком" и над лохами, которые в оном состоят? Неужели автор данной статьи про блядство является сторонником брака, зарегистрированного в ЗАГСе?

Отвечаю:

нет, конечно. Я не являюсь сторонником так называемого "брака", зарегистрированного в ЗАГСе. Тем более, что это не "брак", а "супружество", неправомерно прозванное "браком". Ибо "брак" это от слова "брат". А "супружество" – от слова "упряжь".

Но то, что вы называете "браком" супружество, удивлять не должно. Потому что вы также называете подданных – "гражданами", мужиков – "мужьями", а блядей, на которых клейма негде ставить - "девушками".

Так вот. Браком является состояние, когда вольный человек берёт себе жену-рабыню. Узы брака держит в Своих руках Всевышний. Который отдал мужу все права на жену. Включая право её убить. Без суда. По праву рабовладельца.

Напомню один интересный факт из хорошо известной всем истории. Описанной в книге А. Дюма "Три Мушкетёра". Некто Оливье, граф де Ла Фер, известный также как просто Атос (кстати, тоже бесфамильный, так как "де Ла Фер" это всего лишь ссылка на местность), как-то взял да и повесил на суку за шею свою Законную (от слова Закон) жену – некую Миледи Винтер. Сделал он это без суда, без права апелляции женой в верховный суд Франции, и без утверждения смертного приговора королём Франции, а равно и без предоставления жене возможности испросить помилования у короля Франции. Просто – решил повесить свою жену. Накинул ей на шею верёвку, да и повесил на первом же суку. И поехал дальше. И при том вошёл в историю как благороднейший из людей, наставник благородных мушкетёров, образец честности и порядочности. Более того, в честь Атоса был даже назван астероид (227930 Athos (2007 GG6)).

Вот поэтому и говорят, что **браки заключаются на небесах**. И правильно говорят. Ибо именно Там браки и заключаются. В момент, когда жена в присутствии двух обязательных свидетелей клянётся Всевышнему, что будет верной рабой своему мужу. Который становится её господином до такой степени, что может даже вздёрнуть её на суку без права на апелляцию и на помилование во всяких там "верховных судах" и "президентских комиссиях по помилованию".

А вот супружество браком не является. В том числе и потому, что брак заключается на небесах. А супружество, в отличие от брака, заключается не на небесах, а в ЗАГСе. По причине чего, получив лицензию от ЗАГСа на право (точнее уже на привилегию) присунуть своей супруге на супружеском ложе, вы при том не получаете лицензии вздёрнуть её на суку, как то сделал благородный Атос со своей Миледи.

Чем отличается по своей сути брак от супружества?

Да тем, что вольные люди, рабы Божии, живущие по Закону Божию (те же цыгане, чеченцы или пуштуны, например, или феодалы – бояре, доны, лорды, герры, шляхтичи, паны и пр.), берут себе бабу-рабыню. Либо покупают дочь-девственницу у её отца с уплатой выкупа за невесту. Либо находят вольную бабу – вдову, разведённую или старую деву (обязательно из сословия господ, то есть рабу Божию, а не холопку) и в присутствии двух обязательных свидетелей заключают перед Всевышним брачный договор – баба отрекается от своего прежнего статуса "рабы Божией" вслух громко три раза и ещё три раза громко обещается быть рабыней своего нового земного хозяина – мужа. Либо, в крайнем случае, за неимением порядочной бабы, покупают чужую холопку (или берут свою собственную холопку) и делают её своей женой. Клятвы в последнем случае не произносятся и двух свидетелей не требуется, так как их заменяет факт купли-продажи холопки, и законность её нахождения в рабстве у мужа ни у кого сомнений не вызывает.

Совсем не так обстоят дела с холопами. Крепостными мужиками, жёнками, девками, мужичьём податного сословия, подданными мещанами и прочими холуями. Тех их хозяин ЖЕНИТ между собой. Он же и РАЗВОДИТ в случае необходимости. А если те желают пожениться сами, то тогда они обращаются к суверену (он же "государь") за разрешением. И тот их ЖЕНИТ.

Данную функцию по женитьбе холуёв разного пола между собой как раз и выполняет ЗАГС суверенного государства. Которое является суверенным юридическим лицом и пришло на смену физическому суверенному лицу (последним из которых был Николай Второй бесфамильный). То есть когда холопов женит суверен (а суверенное юридическое лицо это точно такой же суверен, как и физическое суверенное лицо) это называется не браком, а *супружеством*. Поскольку брак только у вольных людей.

А у холопов – супружество. Либо, как вариант, если хозяин уже совсем плюнул на мораль в стаде своих двуногих скотов – блудное сожитительство. Оно же блядство.

Другой вопрос, что чуть раньше суверены были "с понятиями", и супружество своих холуёв они организовывали более или менее по-человечески. Например, они в обязательном порядке вводили понятия "супружеские обязанности" и "супружеская измена". Первое подразумевало ОБЯЗАННОСТЬ супружницы беспрекословно предоставлять супругу своё тело по первому же не то, что "требованию", а намёку на желание. А второе – вводило УГОЛОВНУЮ ответственность супружницы (но не супруга – тот мог спать с проститутками сколько угодно) за половую связь с другим мужиком. Кроме того, супругу предоставлялись различные права на свою супружницу, как то: бить её, насиловать, заставлять рожать детей, заставлять работать (на супруга, а не на стороне), запрещать ей всё, что супруг считает нужным, и разрешать всё, что он считает нужным.

Фактически, супругу давалось на супружницу столько же прав, сколько ему давалось на детей. То есть все права, кроме права убить или перепродать. Он мог даже держать её взаперти в погребе или в иной домашней темнице. И даже мог по своему почину (без суда) посадить её в государеву тюрьму и содержать её там (правда, за свой счёт). Как бы дико это вам ни казалось, такое право

было у мужика в Российской Империи аж до самого февраля 1917 года – любой мужик мог посадить свою жёнку без суда в государеву тюрьму и смотритель тюрьмы был обязан её принять.

В феодальном Афганистане, кстати, право мужа посадить жену в общественную тюрьму без суда сохранялось как минимум до 1979 года – на момент ввода советских войск в Афганистан это право у афганских мужей всё ещё было. Не знаю, когда его отменили и отменили ли вообще, может, оно даже и по сей день есть. Но по любому, это стандартное право человека, а равно и стандартная феодальная норма – типичная привилегия, обычно предоставляемая сувереном своим мужикам при их супружестве.

Так что состоять в супружестве ещё совсем недавно было не так позорно, как состоять в блудном сожительстве. Поскольку в блудном сожительстве у бляди надо было ПРОСИТЬ, чтобы она "дала". А в супружестве это регулировалось супружеской ОБЯЗАННОСТЬЮ "давать". И просить-унижаться было не нужно.

Однако, в связи с деградацией морали в стаде двуногих скотов и окончательным отмиранием "понятий" в деятельности суверенного юридического лица, произошло кардинальное изменение законодательства суверена о супружестве и фактическое приравнение супружества к блудному сожительству в смысле привилегий мужика.

Например, исчезла уголовная и даже административная ответственность за супружескую измену. А равно исчезла и супружеская обязанность бабы "давать". "Давание" с некоторых пор стало её прерогативой, и даже появилось такое доселе неслыханное понятие как "супружеское изнасилование" и даже уголовная ответственность за него. Опять же, мужику отказано в праве контролировать свою супружницу и детей, которых она уже давно рождает не ему, а себе. Он уже давно не вправе контролировать её одежду, её покупки, её причёски, её общение с подругами, выбор ею работы. И даже время, когда она обязана приходить домой с работы. Супруг не может даже запретить ей сделать себе наколку. Он уже давно не вправе запретить ей пить или курить. И даже не вправе запретить ей делать аборт (а равно и не вправе заставить её сделать аборт, если она против). И уж тем более стало запрещено так называемое "бытовое насилие" – то есть применение физической силы мужиком по отношению к супружнице в виде несистемных побоев или систематических телесных наказаний.

Всё это в комплексе низвело бывшее супружество до легализованного государством блудного сожительства с кучей негативных для мужиков последствий. И как результат привело к полному исчезновению "ячейки". И ко вполне закономерному нежеланию мужиков регистрировать своё сожительство с женским полом в ЗАГСе суверена. Поскольку они от этой регистрации ничего не выигрывают, но только проигрывают.

Произошло это, разумеется, не только в Совке, но и вообще везде в мире - в первую очередь, конечно, на передовом буржуазном Западе. Смешно сказать, дошло до того, что из лексикона английского языка полностью исчезли слова "жених" и "невеста". Их полностью вытеснили термины "boyfriend" и "girlfriend". Которые, как бы между делом, стали уже означать "сожители",

но без негативной окраски, присущей данному термину. В наши дни слово "жених" могут применить в своей речи разве что какие-нибудь пожилые консервативные филиппинцы возрастом лет под 65, да и то только в контексте воспоминаний о временах своей молодости. А в США, Англии, Австралии и тому подобных державах народ и слов-то таких больше не знает. Так как те, кто их ещё употреблял, просто уже умерли от старости или были сданы в дом престарелых и в свободном доступе не встречаются.

То есть супружество сначала было низведено суверенными государствами до уровня фактически "зарегистрированного блудного сожительства", а потом, по вполне закономерным причинам, оно исчезло, уступив место НЕзарегистрированному блудному сожительству.

Но вот только "гражданским браком" это ваше незарегистрированное блудное сожительство так и НЕ СТАЛО.

И НЕ СТАНЕТ.

Ваше сожительство с бабой станет гражданским браком только тогда, когда вы получите легальное право вздёрнуть свою гражданскую жену на виселице. Как то сделал благородный Атос со своей Миледи. И вам от ментов за это ничего не будет. Поскольку менты признают ваше право на повешенную на виселице жену-рабыню как неотъемлемое право рабовладельца казнить смертью своих рабов.

Так что не стройте иллюзий и не обманывайте себя. Ваше сожительство с блядью и в 21м от Рождества Христова веке является точно таким же презренным блудным сожительством, каким оно было в 20м веке и в 19м веке и в любом другом веке, а вовсе никаким не "гражданским браком". Ибо "брак" это от слова "брат". А вы ту блядь НЕ БРАЛИ. Она НЕ ВАША.

И по понятиям это всё такой же зашквар.

Ибо бляди – хуже псов. Хуже падали. И хуже говна. Историческая коннотация слова "блядь" не даст мне соврать.

Полагаю, что мой ответ на опережение по самому главному вопросу получился исчерпывающим.

Могу ещё напоследок напомнить, что бегают за суками и покрывают тех сук не столько "олени", сколько *псы*.

Термин "кобель" по отношению к самцу адамов почти утратил свою былую негативную коннотацию ближе к концу 20го века. Но будьте уверены, что за это слово ещё в начале века с вас бы спросили по всей строгости. Потому, что кобель, который покрывает сук — самок псовых — это прежде всего *пёс*.

Всегда помните историческую негативную коннотацию слова "блядь" во всех языках, которую даже в 21м веке так и не удалось "нейтрализовать", в отличие от слов "кобель" или "стерва". Всегда держите её в уме, эту самую коннотацию. Памятуя, что "блядь" — это САМОЕ грязное ругательство. И тому есть веская причина. Всегда помните, что сука — это самка псов; но блядь — хуже. Она хуже псов. Стерва — это падаль. Но блядь — хуже. Хуже падали. Ну, а что такое говно, объяснять не надо. Так вот, бляди — хуже. Хуже говна.

Поэтому если вам в каком-то казённом учреждении положили в миску говна, зачерпнув его прямо на ваших глазах прямо из выгребной ямы сортира, то не следует именовать это "пайкой". Хотя бы даже администрация казённого учреждения и не возражала против того, чтобы вы называли это "нормой довольствия".

И ровно по этой же причине не стоит обманывать себя, перекрестив блудное сожительство в "гражданский брак", а сожительство содомитов — в "однопольный брак". Хотя бы даже государство и сделало вид, что смирилось с этим переименованием и больше не настаивает на регистрации упомянутого "брака" в ЗАГСе.

Блядство в России (и "блядство вообще") – Так что же делать? Часть 3.

Так **что же делать?** спросят многие читатели предыдущей статьи?

Ни в коем случае не навязывая никому своего мнения, я попытаюсь ответить на этот вопрос.

Только предупреждаю сразу – при всей моей симпатии к «Мужскому движению» и его деятелям, я не согласен с тем, что они предлагают. Так что то, что вы услышите от меня, может радикальным образом противоречить тому, что вы привыкли слышать от деятелей «Мужского движения».

Опять же, вопрос этот комплексный и придётся немало потрудиться, чтобы разобраться во всей его полноте. Так что неизбежны «многобукаф», лирические отступления и даже притчи. Поэтому будьте к этому готовы заранее.

Да и вообще, пользуясь случаем, я буду продолжать развивать тут тему блядства, пытаюсь донести некоторые важные аспекты блядства, которые я не успел раскрыть в первой части повествования. Некоторые из этих аспектов (например, темы «бляди и рождаемость» и «бляди и ранняя мужская смертность») являются настолько важными, что обойти их вниманием невозможно, так как в них кроется угроза не просто личному счастью читателя, а угроза всей этой вашей белой цивилизации. Которую бляди поставили на грань вымирания безо всякого преувеличения.

То есть, параллельно с ответом на вопрос «что делать?» будет рассматриваться также и то, почему надо вообще что-то делать и почему нельзя терпеть нынешнее состояние дел до бесконечности.

Поэтому, прежде чем мы приблизимся к ответу на вопрос «так что же делать?», нам придётся изучить несколько предварительных вопросов.

Начну я с небольшого исторического обзора. Думаю, что это очень важно. Мы сейчас попытаемся определить, в какой же именно момент времени двуногие в буржуазном мире сорвались с катушек окончательно. И окончательно превратились в нынешнее стадо скотов, где блядство стало нормой.

Это очень важно понять по двум причинам. Во-первых, я хочу, чтобы читатель уяснил, что это произошло относительно *недавно*. И во-вторых, чтобы читатель осознал, что блядство не имеет ни малейшего отношения к научно-технической революции, к прогрессу в сфере образования, науки и производственных технологий, ни к связанному с оными повышению комфорта, и, скажем так, улучшению «качества жизни» потомков Адама, каковые имели место на протяжении 20го века.

Это особенно важно знать для исправления некоего, если можно так выразиться, «ментального перекоса». Дело в том, что лохи почему-то увязывают в своих мозгах массовое появление блядей в среде своих народов с развитием науки, культуры, технологий, транспорта, общественного просвещения и общественного здравоохранения, строительством капитальных зданий, и всего прочего, что обычно ассоциируется с достижениями так называемой «цивилизации».

То есть им почему-то кажется, что там, где бляди – там и строительство красивых многоэтажных зданий из кирпича, общественный транспорт, электрический свет и вообще электричество, лифты телеграф и телефон, двигатели внутреннего сгорания, кинематограф, паровозы с пароходами, банковская система, почта, университеты, научные центры, зубоврачебные кабинеты, и всё такое прочее.

Некоторые умудряются увязать с блядьми даже такие вещи как современное вооружение – такое как самолёты и танки, и даже пушки и пулемёты. А иные мыслители умудряются подтянуть сюда даже и сабли с кинжалами – мол, без «цивилизации» аборигены и кинжала бы своего любимого

даже не смогли бы выковать и были бы вынуждены выменивать свой кинжал у «цивилизованных белых людей» за урожай кукурузы или картошки.

В то время как общество нормальных людей, в котором отсутствуют бляди, а бабы ходят в платках и рожают не себе, а своему мужу-господину четырёх обязательных детей, ассоциируются у таких вот «мыслителей» с глинобитными саклями, бездорожьем, ишаками, верблюдами, арбой и лучиной. С лодочниками вместо мостов. С почтовыми голубями вместо телеграфа. С кремневыми ружьями вместо магазинных винтовок. С пархатыми ростовщиками вместо отделений сбербанка. И с зубодёрами, выдирающими зубы в ярмарочный день слесарными клещами, к которым выстроилась очередь бедолаг, которые в своей беспросветной жизни даже не слышали о том, что на белом свете существуют дантисты.

Мне часто встречались подобные «мыслители» во время дискуссий в Интернете, да и просто попадались такие в реальной жизни. Причём таких «мыслителей», на самом деле, очень много. И, похоже, что думают они так совершенно искренне. Это заблуждение никоим образом не связано с истинными фактами истории, никак не соотносится с логикой и здравым смыслом, и фактически является обычным рабским комплексом, который сродни ещё одному рабскому комплексу того же плана – при котором многие «мыслители» совершенно искренне полагают, что Иисус Христос, приходивший к заблудшим сынам Израилевым без малого два тысячелетия назад, якобы имеет какое-то отношение к отмене «бесчеловечного» феодализма и замене его «человеколюбивым» буржуазным скотством, произошедшему в христианской Европе всего лишь два, самое большее – три столетия назад.

И вот первое из этих двух опаснейших заблуждений я сейчас и примусь рассеивать.

Для начала, немного истории. Причём истории недавней. Истории, которую застали те поколения, которые доводились поколению автора этих строк «дедушками и бабушками», а некоторым из моих ровесников (у кого родители были возрастом постарше) – порой даже и родителями. То есть те самые поколения, которые в молодости застали «ячейку общества» в патриархальном её виде, а посему умудрились создать и свои собственные более или менее полноценные «ячейки». Те поколения, где супруги всё ещё не разводились, и которые всё ещё рожали детей, потому, что знали, что рожать себе смену это ОБЯЗАННОСТЬ смертных.

Итак, краткий взгляд на недавнюю историю, которую застало поколение, описанное выше. А именно – на жизнь и быт до Первой Мировой войны и во время неё. А также на уровень развития наук и технологий, которого человечество достигло на момент Первой Мировой войны.

Почему за точку отсчёта тут взята именно Первая Мировая война?

Да хотя бы просто потому, что это событие окончательно свело на нет сословие господ (тех самых, что с понятиями чести и с правом биться на дуэли) во всём мире. А также позволило коммунистам прийти к власти в некоторых странах мира. А во всех прочих странах – позволило буржуазии и прочим мужикам окончательно заменить собой представителей сословия господ на всех уровнях, включая даже самые высшие посты в армии и государстве. То есть, по сути, Первая Мировая война и сделала мир окончательно буржуазным, окончательно отправив на свалку истории все пережитки феодализма вместе со всеми остатками *понятий*, по которым жили много тысяч лет потомки Адама, всё ещё побаивавшиеся попасть на вечную жизнь в Ад.

Жизнь до Первой Мировой войны, а особенно до начала 20го века, можно сказать, почти ничем не отличалась от жизни при феодализме, который просуществовал, самое меньшее, две тысячи лет, и пережитки которого сохранялись повсеместно вплоть до самого конца 19го века.

Поэтому до Первой Мировой войны почти везде во всём мире, по инерции, всё было как бы «по понятиям». Кое-где в Латинской Америке, не говоря уже о самой Африке, даже негры всё ещё в рабство продавались. Их можно было купить для работы на плантациях сахарного тростника и для домашнего услужения. А когда те состарились и стали негодными – можно было даже перерезать им горло ножом и закопать, как и прочую скотину (хотя такое отношение к рабам не одобрялось, но, тем не менее, такое право у их хозяина было всегда).

В «стране невест» - Сиаме, ныне Таиланд, женский пол официально числился рабынями, которые не имели никаких прав по определению, и которые продавались и перепродавались за деньги. Рабский статус прекрасного пола будет отменён в Таиланде только в 1927 году. Это при том, что, к примеру, военно-воздушные силы появились в Таиланде ещё в 1914 году.

А в буржуазной Англии, тогдашней владычице морей, которая уже отказалась от устаревших броненосцев и перешла на линкоры типа дредноут, мужья время от времени всё ещё продавали своих жён на базарной площади. Ибо то была легальная лазейка – «развестись» со своей женой-рабыней христианам в Англии было крайне проблематично, но вот зато продажу её в рабыни новому хозяину запретить отчего-то не догадались, и народ этим повсюду пользовался, продавая своих жён новым мужьям совершенно официально – прямо на базарной площади. Жёны в Англии всё ещё продавались таким образом уже в двадцатом веке – буквально за пару лет до начала Первой Мировой войны, как бы дико это вам ни казалось.

И как бы то дико вам ни казалось, во многих странах супруги мужского пола всё ещё имели право безо всякого суда посадить свою супружницу в государственную тюрьму; единственно, что они бы в этом случае были обязаны оплачивать её содержание там из своего кармана.

Бабы во всём мире всё ещё ходили в платках или в шляпках с вуалью. И в юбках до самых пят. А лица мужского пола, причём как мужи, так и мужики – в обязательных головных уборах. Господа аристократы и господа интеллигенты всё ещё ходили с обязательными саблями. И господа те всё ещё стрелялись из пистолетов и бились шпагами на дуэлях, от каковых не могли уклониться. Казаки и джигиты всё ещё ходили в обязательных папах и с обязательными кинжалами, коими

успешно закалывали обидчиков безо всяких дуэлей. Офицеров всё ещё звали «ваше благородие» и на «вы». А солдат и прочих мужиков – по имени без отчества и на «ты». Даже в официальном учреждении. И даже в суде. Человек всё ещё не мог погонять лошадей в упряжке или сесть за баранку, уподобившись холую. По причине чего извозчиками, ездowymi, возницами, кучерами и шоферами могли быть только мужики, а в армии – только нижние чины из всё тех же мужиков.

Чернь всё ещё заходила через черный вход и поднималась по черным лестницам. И в театрах та чернь могла занимать места только на галерке, но никогда не в ложах, партерах и бельэтажах. Места в которых предназначались исключительно для лиц из сословия господ, не желавших сидеть в одном ряду с представителями подлого сословия.

А негры в США, хотя уже и были как бы «освобождены из рабства», всё же не имели права заходить в парадные двери. И садиться на лавочки в парке, предназначенные только для граждан. И даже не могли зайти в автобус в двери, иные, чем специальные двери, предназначенные специально для негров. Не говоря уже о том, чтобы посметь зайти в ресторан, предназначенный для людей.

Впрочем, в ресторан не могли зайти не только негры, но и мужики. И даже те мужики, которые были купцами первой гильдии. Потому, что для мужиков податного (оно же «подлое») сословия предназначались кабаки, харчевни и трактиры, где подлецам продавалась подакцизная водка, а вовсе не рестораны, где подавали для господ напитки, акцизами не облагающиеся.

И ровно по этой же причине мужики, даже очень богатые, не могли селиться в пятизвёздочных гостиницах, которые предназначались для господ, и не могли путешествовать первым классом, предназначенным для господ. Они не могли даже переступить порог того самого первого класса или пятизвёздочного отеля. Ибо для богатых купцов предназначались четырехзвёздочные гостиницы и каюты второго класса (ныне «бизнес-класс»), а для остальных мужиков – третий класс (ныне «эконом») и все прочие варианты размещений.

Во всех армиях государств, помимо чинов офицеров, унтер-офицеров, солдат и матросов, в обязательном порядке существовали чины так называемых «вольноопределяющихся». Эти чины были предназначены для военнослужащих из вольного сословия, из сословия господ, каковым по той или иной причине не полагался офицерский чин. По причине чего лица из сословия господ никогда и ни при каких обстоятельствах не забривались в армию и на флот солдатами и матросами и не подвергались соответственным унижениям, каким подвергают нижних чинов. При поступлении на воинскую службу они всегда зачислялись как минимум вольноопределяющимися, каковым полагалось уважение, подобающее офицеру, но без офицерских звёздочек на погонах.

В Соединённых Штатах ещё всюду линчевали бесхозных негров. Ну, а то, что неверные дикари-индейцы должны были содержаться в резервациях за колючей проволокой, как опасные дикие звери, разумелось как бы само собой. Как само собой разумелось и то, что при их попытке выбраться из-за колючей проволоки, можно было смело открывать огонь на поражение. Ибо

индейцы находились вне закона и заповедь закона «не убий» на них не распространялась по определению.

Ну, а у того самого бесфамильного Абдуллы, показанного в эпичном кинофильме «Белое солнце пустыни», у которого ближе к тридцатым годам наберётся аж целых девять жён, на тот момент, по молодости лет, вероятно, жён было всего две или три.

Впрочем, многожёнство до Первой Мировой войны было распространено повсеместно. Исключение составляли только католики – подданные Папы Римского, да подданные некоторых иных «христианских» царей. Причём именно подданные, субъекты – то есть подлецы, мужики. Потому, что вассалам прямо этих же самых царей – например, джигитам и даже казакам, никто многоженства не запрещал. Точно так же, как никто не мог запретить помещику делать наложниц из крепостных девок. И даже после отмены крепостного права эта традиция ни в коей мере не пресеклась – господа спали со своими служанками, ибо считали право на служанку совершенно естественным правом человека.

А ещё многие российские господа пользовались тем, что в соседней Японии существовал институт временных жён. Причём существовал совершенно официально. А посему некоторые господа из России совершенно с чистой совестью заводили себе дополнительных жён-японок.

А уж вне зоны влияния Папы Римского, многожёнство было и вовсе нормой жизни. В том числе и для христиан. К примеру, для христиан в Эфиопии. А равно и для всех прочих христиан Африки. А равно и для всех христиан Китая. А равно и для всех христиан Османской империи. А равно и для всех христиан Индии.

Это не говоря уже о магометанах, индуистах и буддистах, для которых многожёнство было нормой всю дорогу.

У власти во всех без исключения странах находились либо какие-то ханы и султаны с царями, королями, эмирами и прочими кайзерами (все как один с саблями, и все как один - без фамилии), либо, на худой конец, хотя бы выборные президенты и премьер-министры из сословия господ. И все министры тоже из сословия господ. Да и все чиновники рангом поменьше – тоже из сословия господ. Включая преподавателей ВУЗов и преподавателей школ. И даже докторов и дирижёров. То есть, то был всё ещё народ с понятием чести – а посему способный как вызвать на дуэль, так и застрелиться сам.

Мужичьё, по понятным причинам, во власть тогда не допускали совсем. Ни в одной стране мира. Даже в самой, что ни на есть «демократической». Предел мужика – это был сельский староста, боцман на корабле, или старшина роты в чине какого-нибудь «старшего фельдфебеля». Даже в прапорщики мужичьё производили крайне неохотно и для того, чтобы добиться такой чести, нижнему чину из мужиков надо было совершить подвиг никак не меньше того, за который в Совке позже стали давать звание «Героя Советского Союза», да притом ещё в обязательном порядке обладать подобающими господину офицеру личными качествами.

Разумеется, в те годы люди даже внешне походили на людей. То есть люди были одеты как люди, носили обязательный головной убор, и в будние дни все были одеты строго в чёрно-бело-серое. Ибо вырядиться в цветастую одежду в будний день считалось жёстко не по понятиям. Как, впрочем, и вкушать праздничные блюда в будний день. Люди соблюдали все нормы приличия, блюли этикет, никогда и никуда не опаздывали, а если им случалось кого-то сильно подвести, то они просто доставали свой нелегализованный ментами наган, да и пускали себе пулю в висок.

Понятное дело, что у баб ни в одной стране, даже в самой отморозенной на голову, ещё не было никаких избирательных прав. Но зато была обязанность родить тех самых четырёх детей. Которых она была ОБЯЗАНА родить. И она их рожала. Везде. И в Афганистане, и в Бразилии, и в Англии, и в Германии, и в Японии, и в России, и в Китае, и в Румынии, и в Греции, и в США. Везде.

Все бабы были девственницами до супружества или до замужества. Абсолютно все. Абсолютно везде. В любой стране мира. А слово «стерва» в те годы всё ещё означало «падаль». Причём означало так не только в русском языке, но и почти во всех европейских языках тоже. Да и не только в европейских.

При том на развитие технического прогресса и на развитие фундаментальных наук все описанные выше пережитки феодализма не влияли ни в малейшей степени. Прилежные юноши из сословия господ прилежно учились в своих гимназиях, лицеях и кадетских корпусах, знали по три-четыре иностранных языка, причём в совершенстве, и вместо того, чтобы бегать за юбками, грызли гранит науки. Изредка к ним прибавлялись особо талантливые выходцы из народа, которых вовремя замечали и направляли во всякие реальные училища и далее - в университеты. После которых их тоже переводили из сословия мужиков в сословие господ – в виде приравненных к аристократам интеллигентов. Со всё теми же подобающими господам нелегализованными ментом саблей и наганом, и даже с офицерским чином в войске в случае войны.

Кроме того, в те годы ещё было принято отвечать за базар, по причине чего все предметы всегда назывались своими именами.

Например, слово «бакалавр» означало «начинающий рыцарь-холостяк», а посему «бакалавром» ни при каком раскладе не могла бы стать баба. В то время, как если степени «бакалавр» по какой-либо причине добивался мужик, то он переставал быть мужиком, получал титул муж без суффикса «-ИК», право на нелегализованные ментами саблю и пистолет, право зваться по имени-отчеству и на «вы», и автоматически получал низший офицерский чин, соответствующий степени бакалавра. Каковым в Российской Империи при старом режиме был чин «прапорщика» (по-европейски «ensign», а по-современному – «младший лейтенант»). В то время как любой человек, имевший степень «магистра», сразу же получал соответствующий степени офицерский чин «капитана», а имевший степень «доктора» – сразу же получал чин «майора».

Притом случайных недоумков в те годы в ВУЗы не могло попасть в принципе, а посему такого засилья никчёмных «инженеров» как в наши дни, в то время не могли себе и представить. В те

времена слово «инженер» значило очень и очень много. Припомните хрестоматийного инженера Сайруса Смита из романа Жюль Верна «Таинственный Остров», к примеру.

Так что «инженер» это был аж целый титул. И это слово прибавляли в качестве титула (как и по сей день, делают со словом «инженер» в отсталом Афганистане) к фамилии и называться «инженером Щукиным» в те годы было ничуть не менее почётно, чем называться, к примеру, «доктором Щукиным» или «полковником Щукиным». Да и в войсках инженерам, как и врачам, по понятиям, полагался офицерский чин не ниже «капитана». То есть они перепрыгивали через всех этих подпоручиков и поручиков со штабс-капитанами, и начинали службу сразу с капитанского чина. Кстати, смешно сказать, но пережитки этого феодального мракобесия сохраняются в армиях большинства держав и по сей день. Поскольку все даже самые младшие должности военных инженеров и военных врачей как минимум «капитанские», в то время как типичный командир взвода – это по прежнему «старший лейтенант», бывший «поручик».

При том, все упомянутые выше пережитки феодализма никоим образом не замедляли развитие естественных наук и связанного с ними научного и технического прогресса.

На момент Первой Мировой войны бабы ходили в платках, не имели избирательных прав, не получали этих ваших «оргазмов», и рожали своим мужьям не менее четырёх обязательных детей. Но при всё при том, даже в самых отсталых странах вовсю сияли электрические лампочки. Причём сияли они там уже лет тридцать тому как.

Уже полвека как повсеместно работал телеграф, изобретённый, на самом деле, ещё в 18м веке. Тот телеграф вовсю работал даже в таких странах как Монголия и Манчжурия. А из столицы такой «передовой» державы как остров Мадагаскар (которая и сегодня, в 2018 году, является как бы эталоном «каменного века»), возможно было отправить телеграмму в Петербург уже во времена русско-японской войны 1904-1905 годов, ибо уже в начале века на этот африканский остров был проложен подводный телеграфный кабель. А вообще первые подводные кабели для заокеанского телеграфа были проложены по дну Атлантического океана ещё до отмены (точнее до «запрета») рабства в США. То есть можно было воспользоваться тем самым трансатлантическим телеграфом для того, чтобы, к примеру, сделать в Африке заказ на закупку чернокожих невольников для работы на плантациях Юга.

Причём работал телеграф не только на «морзянке» и не только буквопечатающий, но уже даже и факсимильный. Который был изобретён в далёком 1843 году. И достиг такого совершенства, что менты-фараоны в разных городах и даже в разных державах ещё до Первой Мировой войны уже вовсю пересылали друг другу фотороботы и фотографии преступников и их отпечатки пальцев при помощи аппаратов факсимильной связи. А ближе к началу Первой Мировой войны технологии шагнули так далеко, что инженеры умудрились приспособить факсимильные аппараты уже даже не к кабелю, а к каналу радиосвязи и стали передавать факсимильные изображения уже по радио. В том числе и прямо из кабин аэропланов. То есть во время Первой Мировой войны аппараты факсимильной связи работали по радио прямо с борта самолёта.

Не особенно отставал от телеграфа и телефон. В 1915 году по тому самому трансатлантическому кабелю, соединявшему Европу и Америку, стало возможным не только посылать телеграммы, но и вести телефонные разговоры. Но сам телефон появился гораздо раньше – ещё в 1876 году. В том же году появились и первые телефонные коммутаторы – те самые коммутаторы, за которыми сидели те самые «девушки», которые и в самом деле были девушками, пока не выходили замуж.

А в 1892 году появилась первая линия телефонной связи между удалёнными городами, ныне называемая «междугородней». Для начала та линия соединила отстоящие друг от друга на 1149 километров города Нью-Йорк и Чикаго. А в течение нескольких следующих лет подобные линии междугородней телефонной связи соединили между собой и все остальные крупные города Америки, Европы, и даже Азии. А следом за ними – и не самые крупные города.

Ещё в конце 19го века были замечены усилительные свойства ламп. А в 1905 году была создана первая в мире электронная лампа, что положило начало развитию электроники. Уже в 1906 году на основе той лампы был создан триод, который уже мог работать в качестве усилителя тока. А посему не заставило себя ждать и появление первого усилителя. Который появился в 1912 году и для начала превратил междугородную телефонную связь в дальнюю телефонную связь. Сделав её для начала международной, а потом – к 1915 году – и трансконтинентальной. Что и позволило вести по трансатлантическому подводному кабелю телефонные переговоры, в придачу к посылке телеграмм и факсов. А чуть позже, на тех же самых лампах, создадут и первые компьютеры.

А первый электромузыкальный инструмент – небезызвестный телармониум – был создан ещё в 19м веке. В 1897 году. А с момента появления усилителя стало неизбежным появление и всех прочих инструментов на электричестве – электрогитар, электро-фортепьяно, и всех остальных. Они, правда, появятся уже после Первой Мировой войны, но их появление было предопределено и стало неизбежным. Тем более что механическое пианино, способное само по себе, без участия пианиста, воспроизводить звуки музыки, читая нужную мелодию с перфоленты, появилось ещё в 19м веке. И всё, что оставалось – это перевести то механическое пианино на электрическую тягу, что, в общем-то, было делом несложным. Ну, а уж создание на этом фоне простой электрогитары и прочей скрипки было и вовсе простейшей задачей. Требовалось всего-то создать электрический звукосниматель и оснастить оным уже имеющиеся струнные музыкальные инструменты. И именно поэтому все эти электрогитары и электро-пианино вскорости и появятся.

Впрочем, не стояло на месте и развитие обычных музыкальных инструментов. Механических. Почти все известные нам сегодня классические музыкальные инструменты – фортепиано (будь то в форме компактного вертикального пианино или занимающего полкомнаты рояля), классическая гитара, аккордеон, баян, скрипка, не говоря уже о балалайке – появились самое позднее в 19м веке. А большинство из этих инструментов появилось и достигло своего совершенства ещё раньше – в 18м и даже в 17м веках.

Классическая музыка достигла пика своего совершенства опять же в 19м веке. Как, впрочем, и классическая литература.

К слову сказать, классическая литература достигла в 19м веке не только своего совершенства, но и своего пика. Ибо уже ближе к середине 20го века жалкие остатки той классической литературы как-то плавно сошли на нет и, как и положено в этой вашей «массовой культуре», классическая литература заменилась лубочным литературным ширпотребом.

Не особенно отставали и прочие достижения потомков Адама по части науки, технического прогресса и культурного развития.

Ещё до Первой Мировой войны изобрели и всю использовали цветную фотографию с качеством цветов и разрешением ничуть не хуже современной технологии Кодак. А уж старинная чёрно-белая фотография к тому времени стала настолько распространённой, что стала применяться даже в официальном делопроизводстве и в личных документах, причём даже в самых отсталых странах третьего мира.

Это не считая того, что фотография стала популярным хобби. И многие любители приобрели свои собственные фотоаппараты, красные фонари и химические реактивы, и принялись конкурировать с художниками. Которые до 19го века были монополистами, только и способными запечатлеть.

Упомянутая утрата монополии запустила ещё один характерный для 19го века процесс. Если раньше, в предшествующие появлению фотографии века, только весьма состоятельные граждане, по большей части только городские жители из богатых, могли позволить себе заказать портрет у художника, то теперь такое мог позволить себе каждый. Все потомки Адама, даже самые бедные, даже в самых отсталых странах, уже задолго до начала Первой Мировой войны имели привычку делать свои фотопортреты, групповые снимки своей семьи, фотографии своих детей в разном возрасте, и вставлять эти фотографии в рамки и в семейные фотоальбомы.

Но что характерно, на всех этих многочисленных старинных фотографиях вы никогда не увидите никого, кто был бы вызывающе одет или демонстрировал бы вызывающие жесты, вызывающую позу, идиотскую причёску или дебильное выражение лица. Вы увидите на них только весьма прилично одетых мужей, как правило, в пиджаках или в сюртуках, или в военных мундирах, чаще всего в головных уборах, баб в юбках до пят и с рукавами ниже локтей, чаще всего в платках или в шляпках, и весьма даже прилично выглядящих детей и подростков обоего пола. То есть не будет ошибкой предположить, что ни появление, ни даже широкое распространение фотографии, в том числе уже и цветной, не вызвало падения нравов в обществе, а посему не может быть увязано с их падением в будущем.

Кстати, в придачу к цветной, ещё до Первой Мировой войны появилась уже и стереоскопическая фотография.

А ещё фотография к тому времени уже стала подвижной и превратилась в кинематографию. И та кинематография уже перестала быть чисто студийной и стала превращаться репортажную. Так, что у народа, в придачу к просмотрам комедий и трагедий в форме кинолент, появилась возможность созерцать в кинозалах некоторые важные события в жизни страны, включая и военные действия.

Так мало того, та кинематография была уже и со звуком. Ибо первая кинолента с записанным прямо на киноленту звуком была продемонстрирована широкой публике ещё в 1900 году. А уж через 14 лет, к моменту начала Первой Мировой войны, звуковые кинофильмы, в том числе и репортажные, стали обыденным явлением. Звуковое кино уже даже стало потихоньку создавать угрозу грядущей потери рабочих мест для тех самых штатных пианистов, трудившихся в каждом кинотеатре и создававших музыкальный фон для первых «немых» кинолент.

Более того, кинематография стала не только звуковой, но уже даже и цветной. Правда, цветная кинематография была только-только изобретена и опробована, но ещё не получила широкого распространения, в отличие от цветной неподвижной фотографии. Но изобретена она была аж за целых два года до начала Первой Мировой войны, и её широкое внедрение с тех пор стало делом неизбежным. А пока, за неимением ничего лучшего, черно-белые киноленты раскрашивали вручную. И таких «цветных», вручную раскрашенных кинолент было уже довольно много. Так что ваш поход в кинематограф в предвоенные годы мог вполне увенчаться просмотром звуковой, да ещё и цветной киноленты (под «предвоенными годами» я подразумеваю 1912-1913 годы).

А на аэропланах-разведчиках времён начала Первой Мировой войны уже стояла аппаратура, позволявшая делать не только простые аэрофотоснимки, но даже и вести аэрофотосъёмку в инфракрасном спектре.

А в клиниках уже всю использовались рентгеновские снимки. Причём уже довольно давно. К примеру, в стоматологии рентгеновские снимки использовались, как минимум, с 1896 года, хотя, вероятно, дантисты пользовались изобретением Вильгельма Рентгена и ранее.

А лет за двадцать до того дантисты стали использовать электрическую бормашину. Которая была создана в 1874 году.

Впрочем, в 1874 году та бормашина не было «изобретена». Она в том году всего лишь получила электрический привод. А вообще бормашины в обиходе дантистов появились ещё в конце 18го (не 19го, а именно 18го) века. С их помощью лечили ещё зубы первого президента США Джорджа Вашингтона. А с 1820 года – то есть всего-то через восемь лет после победы над Наполеоном – бормашины дантистов имели уже вполне современный вид. Просто они приводились в движение не электричеством, а педалями, наподобие велосипедных. И с течением времени те бормашины образца 19го века с педальным приводом не исчезли. Они даже в самом конце 80х годов 20го века – то есть в годы самого, что ни на есть «развитого социализма», незадолго до распада Совка, состояли штатным имуществом полевых госпиталей и медсанбатов Советской Армии. Ибо при их помощи военные стоматологи имели возможность лечить зубы страждущих даже при отсутствии электроснабжения, то есть в самых, что ни на есть, полевых условиях.

А ещё в стоматологии уже на рубеже веков использовались весьма совершенные технологии – да такие, о каких отсталым советским зубным врачам 50х-70х годов можно было только мечтать.

Уже в последние пару десятилетий 19го века для обезболивания дантистами повсю применялся кокаин (который, собственно, и был создан как обезболивающее, строго для медицинских целей – наркоманы стали злоупотреблять кокаином, впрочем, как и морфием, уже значительно позже).

В конце 19го века уже была обкатана технология зубных протезов на штифтах, в том числе и с использованием корней зуба, а перед Первой Мировой войной эта технология стала настолько повсеместной, что предлагалась любой мало-мальски уважаемой стоматологической клиникой. Причём изготавливались штифты из золота и даже из платины. А золотые и серебряные пломбы были и вовсе обычным делом ещё с середины 19го века. Коронки из фарфора и золота и мосты появились ещё раньше – их технологии были доведены практически до совершенства ещё в 18м веке.

В том же, 18м веке была освоена и трансплантация настоящих зубов, взятых у мёртвых. Например, большим успехом пользовались так называемые «зубы Ватерлоо» – ибо в сражении при Ватерлоо было убито множество народу, преимущественно молодого, и выбор отличных молодых зубов самых разных размеров и цветовых оттенков для страждущих был огромен.

А ещё задолго до начала Первой Мировой войны была изобретена звукозапись. Точнее, механическая звукозапись вообще была изобретена так давно, что никто уже и не вспомнит в каком именно веке её изобрели, но предположительно ещё в Эпоху Возрождения или даже раньше. И поэтому все эти шарманки и катеринки, музыкальные часы и музыкальные шкатулки существовали уже в 15 веке, то есть ещё во времена Византии и великих московских князей, ещё не ставших «царями».

Ещё до Гражданской войны в США за приравнивание людей к неграм был изобретён фонограф. Способный оперативно записывать звук и тут же его воспроизводить. Правда, он был довольно примитивным, и его применение в быту было затруднено.

А ещё в 1899 появилась возможность записывать звук оптическим способом – то есть прямо на звуковую дорожку киноленты. И с неё же тот звук воспроизводить при показе киноленты в кинотеатре.

В том же, 1899 году появилась и магнитная звукозапись, правда, ей потребуется ещё пара десятков лет, чтобы достичь «музыкального» уровня записи и пробить себе дорогу на рынок. Впрочем, диктофоны для записи только голоса появились на рынке уже в 1880 году и к 1895 году стали весьма популярны. А к 1907 году они приобрели своё нынешнее название – «диктофон». Но для записи музыки они не годились.

Однако проблему воспроизведения высококачественного звука на бытовом уровне решил граммофон, созданный ещё в 1887 году. А через двадцать лет, в 1907 году, появился и патефон.

Так что потомки Адама перед Первой Мировой войной уже повсю наслаждались Этой жизнью, проигрывая музыкальные записи любимых исполнителей в виде граммофонных пластинок.

И уже как несколько десятилетий ездили по городу и даже загород на электрических трамваях и поднимались на верхние этажи красивых, многоэтажных зданий на эскалаторах и лифтах, лебёдки которых крутили электромоторы.

Эти же электромоторы, впрочем, приводили в движение не только лифты для подъёма аждамов. Но также и лифты для подъёма снарядов главного калибра из снарядных погребов в орудийные башни броненосцев и линкоров. А также приводили в движение и сами эти орудийные башни. Обеспечивая горизонтальную и вертикальную наводку орудий. Которая при том осуществлялась автоматизированными приборами управления артиллерийским огнём, рассчитывавшими все возможные поправки – на дальность, на качку, на угол и скорость хода (своего и цели), на ветер, и даже на температуру воздуха. Причём поставили на вооружение те приборы управления артиллерийским огнём для дальнотойной морской артиллерии ещё в 19м веке.

А телефон уже давным-давно перестал быть эксклюзивной принадлежностью специальных телефонных отделений почтамта. В учреждениях, в крупных магазинах, и даже в жилищах богатых горожан стояли телефонные аппараты, которые давно стали обыденностью. А кое-где уже даже начали внедрять изобретённые ещё в 19м веке автоматические телефонные станции. Создавшие угрозу скорой потери рабочих мест сидевших за коммутаторами тех самых «девушек» (которые и в самом деле были девушками, ибо к замужним дамам полагалось обращаться на «мадам», а вовсе не на «девушка»).

Да и вообще телефонная связь стала настолько естественным явлением, что её начали применять и в полевых условиях. И поэтому в годы Первой Мировой войны появилась новая разновидность телефонного аппарата – «полевой телефон». Тот самый – в виде герметичной коробочки, с ручкой сбоку, которую надо было крутить для вызова противоположной стороны. Этими полевыми телефонными аппаратами и сопутствующими им телефонными проводами на тех самых полевых катушках стали оснащаться команды военных связистов, которые придавались всем пехотным и артиллерийским подразделениям, а также всем штабам всех родов войск.

Но радиосвязь в войсках удивительным образом опередила проводную телефонную связь. Причём более чем на полтора десятилетия. Ибо ещё в конце 19го века в некоторых армиях мира, были сформированы подразделения военного радиотелеграфа. Которые, к примеру, успели даже поучаствовать в русско-японской войне 1904-1905 годов. А впервые радио было применено в двух спасательных операциях на флоте в 1899 и 1900 годах. За пару лет до начала Первой Мировой войны дальность действия подвижных войсковых радиотелеграфных станций достигла 200 верст. Это, впрочем, не мешало устанавливать радиосвязь в войсках и на большие дальности. Что стало возможным в результате изобретения радиорелейной связи. А за время Первой Мировой войны радиостанции претерпели значительную модернизацию, что сказалось на ещё большем увеличении их дальности действия и уменьшении их размера. Ближе к концу Первой Мировой войны войсковые радиостанции стали уже не только возимыми в автомобилях и двуколках, но даже уже и носимыми. И в таком качестве поступили на вооружение разведывательных подразделений

кавалерии и пехоты. Ну а уж то, что радиостанции стояли на аэропланах, не говоря уже о военных кораблях и бронепоездах, разумеется как бы само собой.

Но применение радио в войсках и на флоте не ограничивалось только связью. Радио с успехом применялось для радиоразведки, радиоперехвата, радиопеленгации и даже для дистанционного радиоуправления, основы которого разработал ещё Никола Тесла в 1898 году. И даже для радио подавления, ныне известного под аббревиатурой «РЭБ». Первый в истории человечества сеанс радиоэлектронной борьбы состоялся в далёком 1904 году во время битвы за Порт-Артур – то есть за десять лет до начала Первой Мировой войны.

К слову сказать, помимо радиолокаторов (радаров), на флоте уже применялись и гидролокаторы (сонары). Изобретённые в 1906 году.

В том же 1906 году появилась технология амплитудной модуляции. Что позволило передавать по радио не только телеграфный сигнал, но и телефонный. То есть передавать по радио не что иное, как божественный дар речи прямо как есть – вместе с индивидуальными параметрами голоса и интонацией. Да ещё и звуки музыки до кучи к голосу. А это, в свою очередь, менее чем через полтора десятка лет (появилось бы и раньше, но была задержка, вызванная войной и послевоенной разрухой) приведёт к возникновению принципиально нового метода воздействия на сознание потомков Адама – массового радиовещания. А настольный радиоприёмник станет таким же неотъемлемым предметом быта гомо сапиенсов, каким является зомбоящик в наши дни.

Не стояло на месте и развитие всех прочих бытовых удобств на базе новейших достижений науки и техники.

В городах уже довольно давно появилось центральное отопление. Которое нагревало квартиры методом пропускания горячей воды либо горячего пара через те самые, всем известные чугунные «батареи», которые были изобретены (кстати, в России) ещё даже до отмены крепостного права – в далёком 1857 году. А ближе к началу Первой Мировой войны большие общие котельные и центральное отопление как в частных, так и в больших многоквартирных зданиях стали явлением повсеместным.

Уже в 1913 году был создан первый бытовой электрический холодильник. А вообще холодильник с компрессором был изобретён гораздо раньше – в 1879 году, и уже в 1881 году было построено первое рефрижераторное судно. Всё, что оставалось – это сделать тот холодильник «бытовым» и перевести его на электрическую тягу. Что и было сделано в аккурат перед самым началом Первой Мировой войны.

Но охладитель воздуха, названный «кондиционером», таки опередил своего холодильного собрата – холодильник для пищи. Ибо был изобретён и сразу же начал производиться уже в 1902 году.

А стиральные машины современного типа с электрическим приводом, которые в конце концов привели к исчезновению профессии прачки, стали массово выпускаться в 1908 году.

Кухаркам, впрочем, повезло гораздо больше, чем прачкам. Потому, что они так и не исчезли из-за достижений технического прогресса. Наоборот, последний значительно облегчил им жизнь. Они перестали мараться об уголь в кухонных плитах с конфорками. Которые были изобретены ещё в 18м веке. Поскольку уже в 1836 году появилась первая газовая плита с конфорками. А в 1892 году – и первая керосиновая кухонная плита. Которую выпускала компания «Примус», чьё название стало именем нарицательным. Всё ещё в 19м веке, керосиновым стал и знаменитый самовар. И счастливые обладатели такого самовара, если они имели ещё и примус, окончательно перестали мараться с углём у себя на кухнях. А с 1908 года началось полномасштабное производство бытовых электрических кухонных плит. Которые изобрели гораздо раньше – ещё в 1883 году, но сразу в производство почему-то не внедрились. Примерно в те же годы, то есть лет за восемь до начала Первой Мировой войны, все кухонные плиты – и угольные, и керосиновые, и газовые, и электрические – приобрели свой современный вид. То есть получили те самые оптимальные четыре конфорки и покрытие белой эмалью.

А жарочный шкаф, известный как «духовка», появился гораздо раньше соответствующей плиты. Электрический духовой шкаф был создан в 1882 году. А его массовый выпуск начался в 1892 году.

Где-то в те же годы или даже ранее появились и прочие электрические домашние «помощники».

В 1891 году был создан электрический чайник. В 1908 году – электрическая капельная кофеварка. Электрическая кофемолка опередила электрическую кофеварку. Она была создана в 1898 году. В 1910 году был создан первый электрический тостер.

В самом конце 19го века появились и первые электрические мясорубки. Впрочем, особой сложности перевести мясорубку на электрическую тягу не было – с появлением электромотора почти любое устройство, основанное на принципе вращения, будь то кофемолка или мясорубка, можно было легко сделать электрическим.

Сама же шнековая мясорубка, совершившая революцию в кулинарном деле, была изобретена гораздо раньше – ещё в первой половине 19го века.

Второе важнейшее изобретение на поприще кулинарии, совершившее революцию, причём не только в кулинарном деле, но и в военном деле, а также и в мореплавании и в освоении Севера – а именно консервирование пищи – было сделано ещё начале 18го века и уже повсюду применялось в период наполеоновских войн.

Не остались обделёнными техническим прогрессом и лица творческих профессий. Ибо пишущая машинка, изобретённая ещё в 1808 году, к 1868 году достигла совершенства и почти перестала отличаться от тех пишущих машинок, которые использовались на протяжении всего 20го века и запомнились всем нам. А в 1899 году появилась первая электрическая пишущая машинка; правда,

каретку у неё надо было всё ещё переводить вручную. Но этот недостаток был устранён через три года – в 1902 году пишущая машинка стала полностью электрической. И стала успешно конкурировать с механическими печатающими машинками. Значительно облегчившими жизнь писателям, поэтам, литературным критикам, журналистам, адвокатам, судьям, врачам, а равно и всевозможным начальникам. Секретари и секретарши которых теперь стали печатать их приказы немедленно, вместо того, чтобы нести черновики в типографию.

Второе изобретение, значительно облегчившее жизнь труженикам умственного труда – авторучка – появилось, как ни странно, позже пишущей машинки – только в 1827 году. Но зато к моменту начала Первой Мировой войны та авторучка достигла предела своего совершенства. Ибо ещё в 1884 году та авторучка стала капиллярной. А в 1888 году изобрели и шариковую авторучку.

В 1909 году японская фирма «KDK» наладила массовое производство электрических вентиляторов для домашнего использования. Впрочем, изобретён этот «электрический веер» («electric fan») был гораздо раньше – в 1882 году.

Кстати, вышеупомянутой «electric fan», то есть по-русски «вентилятор», не следует путать с другим электрическим устройством, носящим похожее название – электрическим феном для сушки волос, изобретённым в 1908 году. Поскольку «fan» это по-английски «веер». В то время как «фен» это переименованное на русский манер германское слово «Föhn» [фён], которое по-немецки обозначает «тёплый альпийский ветер» – название которого и было выбрано германскими изобретателями из фирмы «AEG» для разработанного ими в 1908 году электрического устройства для сушки волос горячим воздухом. Фен «AEG» тоже был своего рода революционным достижением. Потому, что до его распространения бедные женщины были вынуждены сушить свои волосы при помощи пылесосов, включая их на «выдув».

В 1912 году появились первые электрические камины. Которые пользовались большим спросом.

Но гораздо раньше – в 1882 году появился первый электрический утюг. Значительно облегчивший жизнь тогдашним домохозяйкам и их домашней прислуге.

Пылесосы же появились ещё раньше – они были впервые изготовлены в далёком 1869 году. В 1899 году пылесосы стали бензиновыми, а в 1901 году – электрическими.

Но ещё раньше появились те самые знаменитые швейные машины «Зингер», которыми народ с удовольствием пользуется и по сей день, и которые и по сей день выпускаются. Исаак Зингер изобрёл свою знаменитую швейную машину в 1851 году. То есть ещё до Гражданской войны в США за приравнивание людей к неграм, и даже ещё до отмены крепостного права в Российской империи. Впрочем, в 1851 году была изобретена та самая – знаменитая швейная машина, которую все знают, благодаря её изящным формам и изысканному дизайну. А швейные машины вообще были изобретены гораздо раньше – они появились ещё в далёком 18м веке. То есть в том веке, в котором всё ещё ходили в обязательных париках в стиле Людовика Четырнадцатого. А вот в 1872 году швейные машины стали уже электрическими.

Но вообще ко времени начала Первой Мировой войны очень много чего стало электрическим, не только кухонные плиты, духовки, утюги, стиральные, швейные и пишущие машины, кофемолки, кофеварки, тостеры, мясорубки, вентиляторы, фены, пылесосы, кондиционеры и холодильники.

По улицам ездили не только электрические трамваи, но даже электрические автомобили, готовые того и гляди вытеснить с рынка автомобили с двигателями внутреннего сгорания, которые, в свою очередь, уже серьёзно потеснили конные экипажи и конные фуры. Причём электромобили к началу Первой Мировой войны стали уже весьма и весьма продвинутыми. Ибо ещё в 19м веке – в 1899 году – французский электромобиль со странным названием «Всегда Недовольная» установил новый мировой рекорд скорости - превысив скоростной порог в 100 км/ч и достигнув скорости в 105 км/ч при мощности электродвигателя в 67 лошадиных сил.

Автомобили с двигателями внутреннего сгорания, впрочем, не оставались в долгу, и сдаваться электромобилям пока не желали. И поэтому в 1911 году, за три года до начала Первой Мировой войны и за шесть лет до большевистской Революции, на автомобиле фирмы «Мерседес-Бенц» был превышен уже 200-километровый скоростной порог, причём превышен он был значительно. Ибо установленный новый рекорд скорости был 228 км/ч. На том автомобиле «Мерседес-Бенц» стоял, конечно, поршневой карбюраторный двигатель. Но на подходе уже был турбинный. Ибо рабочую газовую турбину создали в 1903 году. Точнее сказать, в 1903 году её всего лишь сделали. А изобрели тот газотурбинный двигатель гораздо раньше – в 1872 году.

А землю тем временем уже всю пахали трактора, в том числе и гусеничные, изобретённые ещё в 19м веке. И они же, эти самые трактора, транспортировали все тяжёлые артиллерийские орудия в войсках – то есть все эти шестидюймовые и восьмидюймовые пушки и гаубицы дивизионной и корпусной артиллерии, которые уже не могла утянуть из-за их веса конная упряжка.

А ещё в сельском хозяйстве уже давно использовались все эти веялки, сеялки, молотилки и прочие комбайны. В том числе и электрические. К примеру, газонокосилка была изобретена ещё в 1830 году. Жатка – в 1831 году. А зерноуборочный комбайн – в 1836 году. Мы же тут толкуем о временах перед началом Первой Мировой войны.

Уже более полувека назад (считая от 1913 года, я имею в виду) изобрели пластмассу, целлулоид, создали линолеум, и уже довольно давно научились делать ткани из синтетических волокон.

А ткали те ткани, как синтетические, так и натуральные, разумеется, уже на электрических ткацких станках. Которые были впервые электрифицированы ещё в 1879 году.

Впрочем, с момента изобретения первого практического электродвигателя, могущего вращать вал, который появился уже в 1834 году и сразу же стал практическим, стало возможным перевести на электрическую тягу не только ткацкие станки, но и все остальные. В первую очередь – ставшие основой машиностроения универсальные токарные станки, появившиеся ещё в конце 18го века. А следом за токарными – и сверлильные, фрезерные, точильные, циркулярные пилы, пилорамы, и все прочие. Так что во второй половине 19го века почти все заводы были электрифицированы и

оснащены электрическими станками. Электричество почти полностью вытеснило пар в качестве основного движителя, за исключением разве что парового молота, паровоза и парохода (который, кстати, уже с 1836 года перестал быть колесным, и стал оснащаться гребным винтом). Но и по воде уже давно ходили электрические катера и крупные дизель-электрические суда, а под водой – дизель-электрические субмарины. А на железных дорогах практически с момента появления первого электродвигателя были опробованы электровозы и если те электровозы и не внедрялись массово, то исключительно по причине недостаточной электрификации железных дорог.

А электрическая дуговая сварка к моменту начала Первой Мировой войны успела отпраздновать свой столетний юбилей. Ибо электрическая дуга была открыта ещё в 1802 году – аж за целых десять лет до начала войны с Наполеоном. И уже на следующий год была доказана возможность её применения для сварки металлов.

А вообще металлургия шагнула далеко вперёд. В 1864 году была изобретена мартеновская печь. А к 1915 году уже умудрились создать первую нержавеющую сталь.

Семимильными шагами шагала вперёд химия. Увенчанная открытием периодической системы в 1869 году.

Развивалась и оптика.

Нет, если вы думаете, что в 19м веке изобрели очки, то вы ошибаетесь. Очки для чтения изобрели где-то примерно во времена Чингисхана. Ну, примерно в те же годы, когда монголы разграбили Киев, или, может, чуть раньше. Из русских царей, по крайней мере, царь Алексей Михайлович уже ходил в очках. Это точно. Она даже на портретах обычно в очках изображён. Но изобрели те очки задолго до того, как московские великие князья объявили себя «царями».

Если вы думаете, что в 19м веке изобрели микроскоп, то вы опять же ошибаетесь. Микроскоп изобрели ещё в 16м веке – в 1590м от Рождества Христова году. Через три года тот микроскоп усовершенствовал Галилео Галилей. Тот самый Галилео Галилей, который в 1610м году усовершенствует и телескоп – созданный за два года до этого – в 1608 году. А уже в 1695 году выйдет первая книга, описывающая микробов, которых удалось разглядеть в микроскоп.

Если вы думаете, что в 19м веке изобрели бинокль, то вы опять же ошибаетесь. Бинокль изобрёл всё тот же Галилео Галилей, всё в том же 16м веке. И с тех пор тот бинокль только и делал, что совершенствовался.

А вот то, что изобрели в 19м веке, так то были контактные линзы. Появившиеся в 1887 году.

Не отставала и индустрия развлечений. В 1884 году появился знаменитый аттракцион, вошедший в историю как «американские горки». С тех пор аттракционы только совершенствовались.

В далёком 1879 году был создан первый кассовый аппарат. И ко времени начала Первой Мировой войны кассовых аппаратов произвели так много, что они стояли практически в каждом магазине и в каждом более или менее приличном ресторане.

На колесницах с 1888 года появились пневматические шины.

А на одежде с 1891 года появилась застёжка-«молния».

А велосипед уже давно перестал быть смешным «пенифартингом» и приобрёл современный вид. Я имею в виду, конечно, тот «современный» вид, в котором велосипед пережил обе мировые войны и дожил до конца 90х годов, чем большинству и запомнился. Более того, велосипед стал к тому времени массовым. Настолько массовым, что во многих армиях ещё до Первой Мировой войны появились целые самокатные стрелковые полки, посаженные на такие вот велосипеды.

Задолго Первой Мировой войны – примерно лет за тридцать до неё – появились и мотоциклы. Которые тоже совершенствовались и как раз к концу Первой Мировой войны достигли пика своего совершенства. По своему внешнему виду они почти ничем не отличались от классических мотоциклов 60х и 70х годов, уступая последним разве что мощностью двигателя.

А дирижабль уже почти сдал свои позиции аэроплану. Который уже даже применялся в качестве коммерческого пассажирского, готовясь потеснить в этом качестве пассажирские поезда и пассажирские пароходы.

Это не считая того, что тот аэроплан уже всю применялся в качестве самолёта-разведчика, самолёта-бомбардировщика и даже самолёта-истребителя.

А лётчики уже всю использовали для своего спасения парашюты. Которые были созданы и опробованы ещё воздухоплавателями в 18 веке, широко применялись весь 19й век, а в 1911 году стали ранцевыми. То есть весьма удобными для пилотов.

А ещё в 1910 году появились гидросамолёты. Способные садиться на воду и взлетать прямо с воды.

На полях сражений уже давно строчили те самые знаменитые пулемёты Максима. Изобретённые ещё в 1882 году. Причём питались те пулемёты прямо теми же самыми патронами и прямо из той же самой ленты, что подойдёт и к современным пулемётам Калашникова или Горюнова.

При том пулемёты вообще, в частности пулемёты системы Гатлинга с вращающимся блоком стволов (как у современной авиационной многоствольной пушки) появились ещё раньше – в 1862 году. И даже успели поучаствовать в ряде сражений Гражданской войны в США за приравнивание людей к неграм.

Увы, пулемёту Максима в смысле великой истории повезло заметно меньше – из войн 19го века он успел поучаствовать только в боях с индейцами, в колониальной войне в Родезии, да в англо-

бурской войне. Но зато «Максим» взял своё во всех известных войнах начала и середины 20го века. Он пережил весь 20й век. То есть шагнул из 19го века да прямо в 21й. Ибо и по сей день, в 2018 году, состоит на вооружении многих армий мира и не только хранится на складах и состоит на вооружении ДОТов благодаря возможности проточного водяного охлаждения, но и успешно применяется в реальных боях. К примеру, в боях на Донбассе.

К слову сказать, лучше того «Максима» так ничего и не изобрели... Все более новые станковые пулемёты были всего лишь легче. Но ни в коем случае не «лучше». Так что получилось, что лучший станковый пулемёт всех времён и народов был изобретён даже не в 20м от Рождества Христова веке, а в 19м. Почти за два десятка лет до конца того 19го века. Или за 32 года до начала Первой Мировой войны... А вы хоть представляете себе, ЧТО ТАКОЕ тридцать два года? И как это долго? Просто задумайтесь над этим.

А ещё, помимо станковых, в годы Первой Мировой войны уже появились и ручные пулемёты. Те самые – на сошке и с магазином сверху, напоминающим диск патефона.

А гранадёры метали в противника прямо ту же самую гранату марки «F-1» прямо с тем же самым народным названием «лимонка». Которое намертво приклеилось к этой гранате то ли из-за её схожести по форме с лимоном, то ли потому, что её изобретателя-француза и в самом деле звали Lemon.

А ещё в годы Первой Мировой войны, уже появились, как индивидуальное оружие пехотинца, и автоматические штурмовые винтовки, которые впоследствии назовут просто «автоматами». А также и пистолеты-пулемёты – напоминавшие внешне тот самый «ППШ». Через пару-тройку лет теми знаменитыми пистолетами-пулемётами вооружится сицилийская мафия, которая поднимется во времена Сухого Закона в США. Ну, а пока те, похожие на ППШ, пистолеты-пулемёты опробуются в траншейных схватках Первой Мировой войны.

Ну, а уж снайперские винтовки с оптическими прицелами появились ещё раньше. Этак за полвека с лишним до начала Первой Мировой войны. Правда, стрелять и даже целиться через оптический прицел в офицеров противника нижним чином, вооружённым такими винтовками, категорически воспрещалось. Это считалось жёстко не по понятиям. Ибо офицер, даже вражеский, был всё же представителем сословия господ, и заслуживал более достойной смерти, чем смерть от пули какого-то подлеца, прячущегося в кустах. Если офицер попадал в плен, то ему, как правило, даже оставляли его личное оружие – обязательную саблю, отличавшую человека от раба. А могли даже оставить и пистолет. А почему бы и нет? Офицеры были люди чести и давали честное слово, что находясь в плену, будут вести себя достойно. Вот им и верили на слово. А посему и оставляли им в плену саблю, а порой даже и пистолет. И выпускали под честное слово погулять по городу, сходить в театр, в ресторан или в публичный дом.

А ещё пленных офицеров противника было принято освобождать под честное слово из плена. Нет, нет, не по обмену военнопленными. Обменивали только нижних чинов на нижних чинов. То есть мужиков на мужиков, скот на скот. А с пленных офицеров всего лишь брали честное слово, что они

воздержатся от дальнейшего участия в данной кампании вплоть до заключения мира. С тем и отпускали. Вместе с саблей и пистолетом. Ибо знали, что офицер, как лицо из сословия господ, тем и отличается от мужика, что обладает понятием чести, а посему своего слова не нарушает. А посему если господин офицер дал слово не участвовать в текущей войне, то, значит, и не будет. А если он обещал вернуться в лагерь военнопленных из похода в ресторан или в публичный дом до полуночи, то значит, до полуночи и вернётся.

В то время как своего же собственного нижнего чина выпускали за пределы своего полка строго по увольнительной записке и безо всякого личного оружия.

Каковое, впрочем, нижнему чину никогда и не полагалось – у солдата-мужика никогда не было ни сабли, ни кортика, ни тем более револьвера. А его винтовка всегда была заперта на ключ в ружейной комнате, как и положено. И выдавалась ему винтовка только для чистки, для муштры на плацу, для караула, и, конечно, на время бойни. После которой немедленно изымалась и опять запиралась на ключ. Ибо к своему мужику доверия у господ офицеров было куда как меньше, чем к иностранному господину, пусть бы даже и пленному.

Так что стрелять из снайперских винтовок было дозволено только в таких же мужиков, как и сам снайпер. То есть в нижних чинах, набравшихся из подлого сословия, но ни в коем случае не в господ офицеров противника.

Что, впрочем, отнюдь не снижало смертности тех господ офицеров от всех прочих видов оружия – начиная от штыков и сабель и кончая пулемётами, шрапнелью и отравляющими газами.

Кстати, та самая шрапнель (изобретённая капитаном английской армии Генри Шрэпнелом ещё в 1803 году, немножко ранее нашествия Наполеона на российское отечество) оказалась весьма эффективным средством поражения даже по состоянию на момент Первой Мировой войны – то есть более чем через столетие после изобретения. Всего лишь несколькими залпами шрапнели одна батарея трёхдюймовой лёгкой полевой артиллерии на конной тяге была способна полностью уничтожить сосредоточившийся для атаки кавалерийский полк, либо рассредоточенный пехотный батальон, причём залегший. Тем более что артиллеристы уже настолько поднаторели в топографии и баллистике, что легко вели огонь с закрытых огневых позиций, часто даже не прибегая к услугам корректировщиков, а делая расчёты только по картам.

Которые к тому времени стали столь же точными, сколь точными они являются и сейчас, ибо науки геодезия, топография и картография тоже не стояли на месте и развивались соответственно всем прочим наукам того времени, вполне удовлетворяя возросшие запросы артиллеристов.

А ещё артиллеристы уже научились вести огонь по воздушным целям из специально созданных для этой цели противозаропланных пушек, впоследствии названных «зенитными». Которые были созданы ещё за четверть века до начала Первой Мировой войны, то есть ещё в 19м веке.

Кстати, те самые противозаэропланнЫе пушки управлялись, как и дальнобойные пушки кораблей, специальными автоматическими приборами управления огнём, рассчитывавшими параметры стрельбы по аэропланам, исходя из их скорости, направления и высоты полёта, направления и скорости ветра, и даже температуры воздуха.

А ещё артиллеристы-зенитчики всю применяли мощные прожектора для освещения воздушных целей в ночное время.

Впрочем, те прожектора применялись не только для освещения воздушных целей, но и для освещения морских целей тоже. А также и для освещения иных целей на поле боя. И основой тех прожекторов была отнюдь не лучина. И даже не газовый рожок. А мощнейшая электрическая лампа.

А ещё уже появились сверхдальнобойные орудия, стрелявшие по баллистической траектории аж через стратосферу, с апогеем в 45 километров. Благодаря чему стало возможным вести огонь из шестидюймовой (152мм) пушки на дальность в 130 километров. То есть на почти вдвое большую дальность, чем дальность полёта советской дивизионной баллистической ракеты «Луна-М» с ядерной боеголовкой, и даже чуть дальше, чем максимальная дальность полёта советской дивизионной ракеты «Точка» второго поколения. Упомянутая «стратосферная» пушка давала возможность артиллеристам кайзеровской Германии простреливать всю площадь города Париж из-за линии фронта. Нет, не в годы Второй Мировой войны. А в годы Первой Мировой войны.

Но вообще доселе как бы «интеллигентная» профессия артиллериста стала к тому времени весьма опасной для жизни и стала сравниться по этому показателю с профессиями сапера, пехотинца и кавалериста. Потому, что уже появились акустические приборы для быстрого и весьма точного определения позиций артиллерийских батарей противника и долго вести огонь даже с закрытых огневых позиций артиллеристы уже не могли. По меньшей мере, они более не могли делать это безнаказанно. Ибо на полях сражений возникла так называемая «контрбатарейная борьба» и ответка от артиллеристов противника стала прилетать в годы Первой Мировой войны почти столь же быстро и столь же точно, сколь быстро и точно она прилетает в адрес «богов войны» в наши дни.

А ещё по полям сражений уже катились броневые автомобили и бронепоезда, лязгали гусеницами танки, и ползли облака ядовитых газов, для защиты от которых учёные мужи уже изобрели противогазы. Которые массово изготовили и выделили каждому солдату, офицеру и даже коню.

А в морских пучинах уже с начала века таились полноценные подводные лодки, причём дизель-электрические, вооружённые уже давно изобретёнными самодвижущимися торпедами. Которые изобрели в далёком 1860 году.

А по железным дорогам уже всю летали скоростные паровозы, причём серийные, с лёгкостью развивавшие конструктивную скорость в 120 километров в час. В то время как самые передовые паровозы-рекордсмены уже давно достигали скорости в 150 километров в час и даже более. Это

именно они, эти самые скоростные паровозы, тянули по железным дорогам комфортабельные курьерские поезда-экспрессы с вагонами первого и второго классов, скорость которых уже давно превысила 100 километров в час. Уже к концу 19го века такая скорость стала нормой. А в 1910х годах нормой для «экспрессов» стала скорость уже в 110 километров в час. И она продолжала неуклонно увеличиваться. В перспективе уже были серийные паровозы, развивавшие скорость в 180 километров в час, правда, эти паровозы в серии появятся уже только после Первой Мировой войны.

А вот несерийные сверхскоростные паровозы, созданные по специальным заказам, появились гораздо раньше. Уже в 1899 году появился скоростной паровоз, который тянул некий фирменный пассажирский поезд по железным дорогам Северной Америки со скоростью, превышавшей 170 километров в час. А после модернизации, сделанной в 1905 году, этот паровоз (вместе с поездом) превысил порог скорости в 200 километров в час. Весь упомянутый состав стал развивать скорость в 204,5 километра в час. То есть чуть большую скорость, чем та, которую будет развивать гордость советских железных дорог – знаменитый электропоезд ЭР200, который будет курсировать между Москвой и Ленинградом с 1984 года. И который будет иметь максимальную служебную скорость 180 км/ч, с допустимым кратковременным превышением скорости до 200 км/ч. Создание этого самого ЭР200 начнётся в далёком 1966 году и займёт чуть менее 20 лет. Всего таких поездов за все годы их эксплуатации (а проживут ЭР200 до 2009 года) будет построено аж целых две штуки.

А вот лет за десять до Первой Мировой войны всё то же самое делали скоростные паровозы. Но только их было построено гораздо больше, чем всего лишь два. А времени на их разработку и создание затрачивалось гораздо меньше.

Но над паровозами, даже самыми скоростными и современными, уже давно висела угроза в виде конкурентов – электровозов и тепловозов. Которые имели гораздо более высокий КПД, а посему будущее было именно за ними. Тепловозы, правда, к тому времени производить ещё не начали, но дизельный двигатель уже был изобретён в 1897 году, он уже стоял на надводных кораблях и даже на субмаринах, и всё, что оставалось – это оснастить им железнодорожный локомотив. Так что дело оставалось за малым. А вот электровозы были опробованы на железных дорогах ещё в первой половине 19го века. Нет-нет, вы не ослышались – не во второй, а именно в *первой* его половине – то есть задолго до Гражданской войны в США за приравнивание людей к неграм.

Правда, широкое применение электровозов на железных дорогах пока откладывалось по причине недостаточной «электрификации» тех железных дорог – то есть недостаточного оснащения их электрической контактной сетью. На аккумуляторах-то далеко не уедешь... Поэтому электровозы пока применялись в основном только в качестве локомотивов подземного метрополитена. Который стал переходить с паровой тяги на электрическую примерно за четверть века до начала Первой Мировой войны.

Конечно же, подземных метрополитенов до Первой Мировой войны в мире было построено немного. Города, могущие похвастаться таким чудом, как подземный метрополитен, можно было

пересчитать по пальцам – Нью-Йорк, Чикаго, Филадельфия, Будапешт, Париж, Берлин, Лондон, Гамбург, Бостон, Буэнос-Айрес, Стамбул, Афины. Но зато появились некоторые метрополитены ещё в середине 19го века. А ближе к концу 19го века почти все они стали электрифицированными.

Особенно радует в этом списке Стамбул. Тем более что именно в нём и появилась подземная железная дорога, которая официально считается старейшей в континентальной Европе (старше только метрополитен Лондона). И это при том, что феодальная Османская Империя жила ни в коем случае не по «конституции». И уж тем более – не по нормам так называемого «шариата». Она вообще не была буржуазной. Ибо жила по Закону. Прямо по тому же самому, в котором воры. То есть по Закону пророка Моисея. Известному в магометанстве как Адат пророка Мусы.

Более того, в самой Османской империи основной закон империи назывался, на выбор, либо крамольным феодальным словом «adat», которое так ненавидят сегодняшние муллы, либо не менее крамольным словом «yasa» (да-да, тем самым словом «яса», которое ввёл ещё бич Божий Чингисхан). Либо ещё более крамольным жидовским словом «Тора» (турецкое «töre»), либо же христианским словом «канон» (турецкое «Qanun»). К слову сказать, величайший из всех османских султанов – Сулейман Великолепный, известный также как «Сулейман Законник», тот самый халиф всех правоверных, который активнее всех остальных халифов боролся за исламскую законность, по-турецки и по сей день будет «Sulaiman Al-Qanuni». В то время как «вор в Законе» будет, вы не поверите, «Qanuni ođru». Можете уточнить у любого знакомого азербайджанца. Он подтвердит. Благо азербайджанский язык совершенно не отличается от турецкого.

То есть граждане Османской империи под надзором халифа всех правоверных (каковым по должности являлся османский султан-хан) жили при самом натуральном феодализме безо всяких кавычек. То есть они не делали дел по субботам в нарушение Заповеди Четвёртой. Причём оными субботаами являлись именно СУББОТЫ, а вовсе не пятницы как в современном муллинном шариате. Они, в придачу к свинине, не ели также и крабов, раков, креветок, кроликов и рыбу без чешуи – то есть всё то, что продажные муллы после отмены халифата объявят «халяльными» в ихнем «шариате». Но зато мусульмане в Османской Империи с удовольствием и пили вино. И пили они его много. Хотя до пьяна, понятное дело, никогда не напивались – ибо напиться пьяным в тех краях (да и вообще у людей) всегда считалось несмываемым позором.

А вообще Османская империя была крупнейшим потребителем вин из Франции и Италии. А равно – и одним из крупнейших производителей своих собственных вин. А также и коньяков. А также и хмельного мёда. Большим любителем которого был ещё основатель современной версии Ислама – Пророк Магомет. А также и пшеничной водки и виноградной водки (чачи). И, разумеется, тутовой водки – «араки», арабское название которой распространилось по всему миру ещё во времена первых арабских завоеваний и первоначального распространения Ислама. Мусульманам в гигантской Османской Империи та арака была столь по нраву, что её не смогла вытеснить из обихода даже гораздо более простая в изготовлении, а посему гораздо более дешёвая русская водка, захлестнувшая исламские рынки Османской Империи в 18м и 19м веках.

Разумеется, как и подобает Законникам, османы в Империи платили строго десятину на общак и ни процентом больше. Никаких налогов (тогда ещё «податей») граждане Османской Империи не платили. Ибо являлись именно *гражданами*, а вовсе не подданными от слова «дань». Как и у всех Законников, у османов не было фамилий. И они звались строго по личному имени и отчеству, либо по прозвищу, либо по имени рода, либо по названию города – то есть один в один как воры в Законе. Фамилии для холопов в Турции (в большинстве случаев переделав в фамилии последние отчества турок – «оглы» или «оглу») введут уже только перед самой Второй Мировой войной – то есть лет через двадцать после крушения османской империи и упразднения халифата.

Конечно же, в Османской империи не было, да и не могло быть никаких лицензионных номерных знаков на транспортных средствах. Ибо то было бы вопиющим нарушением прав человека.

В буржуазной Европе менты-фараоны уже с середины 19го века вынудили всех обывателей иметь лицензионные номерные знаки не только на моторных транспортных средствах, но даже и на гужевых повозках – фурах, фаэтонах, каретах, извозчичьих пролетках и даже на телегах селян. Но вот в феодальной Османской империи этих ваших «номеров» не было даже на автомобилях и на мотоциклах. Поскольку те «номера» являлись ничем иным, как ЛИЦЕНЗИЕЙ. А заставить рабов Божиих получать лицензию на средства передвижения означало бы ПОРАБОТИТЬ рабов Божиих. А это было бы просто не по понятиям. Так же не по понятиям, как и дать рабам Божиим фамилии, будто бы подданным монархов. И поэтому Османская империя дожила до самого своего конца и без фамилий и без лицензионных номерных знаков на моторных транспортных средствах.

Впрочем, справедливости ради, надо сказать, что четырёхколёсных автомобилей в Османской Империи было немного. И не потому, что империя была якобы «отсталой» или «бедной». Вовсе нет. На вполне современные броненосцы и крейсера для султанского флота, вооружённые новейшей артиллерией и новейшими торпедами, средства находились. Равно как находились средства и на строительство первого в континентальной Европе подземного метрополитена. Да и у граждан империи деньги тоже были. Благо никаких налогов они не платили – а отчисляли на общак всего-то библейскую десятину. Так что купить себе автомобиль многие граждане империи могли бы позволить вполне. Проблема была совсем в другом.

Дело в том, что на тачках гонят мужики. А вольным людям запахло даже сидеть в такой тачке пассажиром. Ибо вольному человеку полагается одно из двух: либо ездить верхом, либо чтобы его возили. Но только не в тачке. А в карете. Пусть бы даже и в карете скорой помощи. Да хоть бы даже и в «чудной решетчатой карете». Главное – в карете, а не в тачке. Потому, что нет унижения ниже, чем посадить человека, которому полагается ездить верхом, в тачку мужика. И именно по этой причине и ни по какой иной, приговорённых к позорной смертной казни, а равно и к позорной гражданской казни (это когда над головой у них ломали саблю, отличающую человека от раба), везли к месту казни на возах. На которых мужики возят сено или картошку на рынок. Ибо везти в тачке мужика человека, которого полагается везти в карете, это высшее из всех возможных унижений. И именно поэтому казнимых и унижали таким вот образом, напоследок, публично. Так что у человека никак не может быть тачки. У него может быть только лошадь для верховой езды.

И, если он очень богат – то карета. Но к той карете обязательно полагался кучер. Ибо человек не может сидеть на месте кучера в карете. И то же касается и автомобилей. Ибо они, как и конные повозки, имеют два статуса – всё тех же самых – «тачка» и «карета». На первой ездят мужики. А на второй – те же мужики, только в должности «шофёра», возят людей.

А посему должность кучера, равно как и должность шофёра, это не просто мужицкие должности. Это *презренные* должности. Они подлежат занятию только мужиками. В армии, к примеру, их могут занимать только нижние чины, но никогда не офицеры. Даже младший лейтенант уже не может сидеть за баранкой военного автомобиля. Вы даже не сможете себе представить такого. Это попросту невозможно. Ибо это вопиющее нарушение этикета. Офицеры формально это как бы «дворяне». А посему они не могут погонять лошадей в упряжке или крутить баранку как мужики. И ровно по этой же причине не могут сидеть за баранкой и воры, которые формально как бы «бояре». Бояре не могут уподобляться мужикам. А на тачке гонят мужики. И на карете гонят тоже мужики. Люди же в той карете могут быть только пассажирами.

А граждане Османской Империи в те годы ничем не отличались от воров в Законе. Они все были «Al-Qanuni». То есть «в Законе». По причине чего они не могли себе позволить гнать на тачке как крестьяне или сидеть на месте кучера в карете, пусть бы даже та карета стала моторной. Вот мотоцикл или велосипед – это другое дело. Трамвай – это вообще идеальное решение вопроса. Поэтому трамваи в Стамбуле появились ещё в 1872 году. И пользовались те трамваи огромным успехом. А тачка для вольного человека, раба Божия – это вообще исключено. Карета же – только для тех, кто может позволить себе содержать личного кучера или личного шофёра.

Вот это и было основной причиной того, почему в Османской Империи, в отличие от буржуазного западного мира, автомобилей было мало. Но какие-то количества автомобилей, конечно же, там были. И вот именно на них, на тех немногих автомобилях, и не было номерных знаков. Как их не было и на мотоциклах. Не говоря уже о конных экипажах и извозчичьих пролётках.

А ещё, как и положено Законникам, граждане Османской Империи ходили с нелегализованным личным оружием – холодным и огнестрельным. Они могли иметь и винтовку. И даже пулемёт. И даже пушку. А если у них был свой корабль – то они могли его утыкать пушками хоть весь. И всё это безо всякой лицензии от ментов-фараонов. Даже армянам и ассирийцам с грузинами, которые не были формально членами исламской уммы, а являлись членами христианских общин, даже и им не требовалась лицензия от мента на кинжал или револьвер. Ибо ношение личного оружия, отличавшего человека от раба, проходило по разряду прав человека, а османские власти считали христиан (а равно и иудеев) именно *человеками*, а не рабами.

Впрочем, рабы в Османской Империи тоже были. Ибо Всевышний рабства не отменял и владеть неверными, а в некоторых случаях даже и верующими как рабами человеку не запрещал. А смертные НЕ ВПРАВЕ вмешаться в Закон Всевышнего и сделать к нему поправки. И поэтому в Османской Империи не смели запретить частное рабовладение. Покуситься на Закон Божий и запретить людям владеть рабами могли в буржуазной Америке или в буржуазной Франции, но уж

никак не в феодальной империи, глава которой являлся халифом всех правоверных и имел право толковать как Тору, так и Коран.

А посему рабовладение в Османской империи (в смысле неотъемлемое право вольного человека владеть рабами в частном порядке) сохранялось до самого конца – то есть как минимум до масонского переворота 1908 года в Стамбуле и до замены Адата пророка Мусы горячо любимым масонами «шариатом». Но даже и после введения «шариата», бабы там продолжали оставаться рабынями мужского пола – вплоть до самого 1925 года, когда масонский прихвостень Мустафа Кемаль отменил в Турции и «шариат», и сделал Турцию официально безбожной, то есть светской страной. А точнее – светским государством в виде суверенного юридического лица. Учредители которого время от времени покрикивают «из-за кулис» на слишком борзых турецких политиканов, порой забывающих кто их истинный хозяин.

Но вот на момент строительства стамбульского подземного метрополитена в далёком 1872 году в том, ещё не турецком, а османском Стамбуле, и в смысле взаимоотношения мужей и в смысле взаимоотношения полов царил феодализм в самом полном смысле этого слова.

То есть бабу полагалось ПОКУПАТЬ и ПРОДАВАТЬ замуж. И количество супружниц там никем не ограничивалось – ни до цифры «максимум четыре» как в муллином т.н. «шариате», ни до цифры «максимум одна» как в этом вашем светском «христианстве». Впрочем, в Османской империи и не было никаких «супружниц», а равно и «супругов». Да и быть не могло. Ибо «супружество» – это институт самодержавия (на Новоязе «суверенитета»). А в Османской империи никакого такого «суверенитета» не было. Сувереном там был каждый муж – раб Божий. А сидящий в Стамбуле султан-хан, он же по совместительству хан всех тенгрианцев, халиф всех правоверных и защитник всех христиан, был всего лишь «первым среди равных», военным руководителем, и *смотрящим* за соблюдением Законности, а вовсе не «монархом». И поэтому в семейные и личные дела своих собратьев – других рабов Божиих тот смотрящий никогда не лез.

Вот приказать отрубить какому-нибудь главному визирю голову за мздоимство или казнокрадство и выставить ту голову на серебряном блюде перед дворцом на обозрение всего честного народа, это султан мог сделать вполне. Но вот заставить других рабов Божиих лицензировать своё оружие, или транспортные средства, или запретить им владеть своими личными рабами, или запретить им пить вино, или заставить их трудиться по субботам, или запретить им расплачиваться золотом как валютой, или ограничить им число разрешённых жён и наложниц, или заменить брак по нормам Закона Моисеева супружеством по нормам барина, будто для мужиков, султан-хан, разумеется, не мог.

И поэтому при османских султанах был именно брак, а вовсе не супружество. Женатые мужи – были, мужние жёны – были, наложницы – тоже были. И даже временные жёны по договору – и те были. А вот супругов – не было.

Но при всём при том, там был подземный метрополитен. И трамваи. И прочие железные дороги тоже. И по ним, точно так же, как и по всем железным дорогам мира, летали со скоростями,

превышавшими 100 километров в час, скоростные паровозы, тянувшие курьерские поезда-экспрессы. С весьма и весьма комфортабельными вагонами первого класса, а также с вагонами-ресторанами, багажными и почтово-багажными вагонами, вагонами-электростанциями, и пр.

Всё это говорит о том, насколько были развиты к началу Первой Мировой войны транспортные технологии. Причём, как то особенно хорошо заметно на примере Османской Империи, развитие тех транспортных технологий ни коим образом не было связано с этим вашим «освобождением угнетённых женщин из векового рабства», также называемого в Новоязе «эмансипацией».

А ещё к началу Первой Мировой войны достигли вполне определённого развития строительные технологии. Ибо к 1913 году уже возводились небоскрёбы. Каковые уже превысили 240 метров по высоте здания и имели аж по 57 этажей. Но вообще-то технология строительства небоскрёбов к тому времени была уже не нова. Небоскрёбы высотой чуть ниже начали строить на четверть века раньше.

Что, в общем-то, было неудивительно. Ибо ещё в далёком 1824 году был изобретён современный портландцемент. А в 1867 году – армированный железобетон.

Параллельно с этим, совершенствовались и подъёмные краны. Которые в 1830 году стали паровыми, а с 1880 года – уже электрическими. Впрочем, первый современный башенный кран появился только в 1913 году. Так что первые небоскрёбы умудрялись возводить ещё без башенных кранов. А вот панельное домостроение, совершившее подлинную революцию в строительстве дешёвого жилья, началось с 1910 года.

А ещё, в годы Первой Мировой войны, а именно в 1915 году, на второй год той войны, были изобретены суда на воздушной подушке. Точнее, изобретены они были гораздо раньше – ещё в 1882 году. А в 1915 году первый катер на воздушной подушке был построен и спущен на воду.

А первое судно на подводных крыльях было спущено на воду ещё раньше – в 1897 году. К 1906 году суда на подводных крыльях уже развивали скорость в 68 километров в час. А к 1911 году они достигли скорости в 87 километров в час. Порог скорости в 100 км/ч суда на подводных крыльях превысят, правда, только через год после окончания Первой Мировой войны. Когда они установят мировой рекорд скорости на воде в 119 километров в час в 1919 году.

В далёком 1907 году поднялся в воздух и первый вертолёт. Правда, это был экспериментальный образец и реально толку от него было мало. Тем более что автомат перекоса, который необходим для управления несущим винтом вертолёта, будет изобретён только в 1911 году. Но зато в 1912 году вертолёт стал полноценным – то есть он стал функционировать на тех же самых принципах, что и все современные вертолёты. Разумеется, массовое производство вертолётов, пригодных для практического применения, начнётся много позже – уже после Второй Мировой войны. Но вот появились те реально летающие вертолёты ещё до Первой Мировой. И дальнейшее развитие этого типа летательных аппаратов было предопределено уже в 1911 году.

А ещё очень сильно шагнула вперёд медицинская наука. Пенициллин, правда, «изобретут» уже только после Первой Мировой войны, но концепция бактериофагии была предложена учёными гораздо раньше, а первые опыты по применению плесени для лечения тифа были проведены ещё в конце 19го века. Так что изобретение пенициллина и всех прочих антибиотиков было предопределено. Но зато уже давно и широко применялась вакцинация от инфекций, а также сыворотки и антитоксины. Благодаря Луи Пастеру врачам удалось победить бешенство. А следом за бешенством – и столбняк с дифтерией. Ещё до Первой Мировой войны научились делать прививки от чумы и создали противочумные сыворотки. А уж пришедшая на смену вариоляции вакцинация против оспы, изобретённая Дженнером ещё в 18м веке, на рубеже 18го и 19го веков стала повсеместной. А кое-где – например, в английской армии и на флоте, а равно в российском кадетском корпусе, даже обязательной. В 1807 году уже целое государство (Бавария) сделало вакцинацию против оспы обязательной для всего населения на законодательном уровне. А к началу 20го века в планах медиков уже стояло искоренение оспы на всём земном шаре в самом ближайшем будущем.

Что, впрочем, нисколько не мешало их коллегам – иным медикам рассматривать болезнетворные микроорганизмы в качестве перспективного оружия массового поражения и даже применять их в таком качестве в реальной войне. Заражая конский состав противника сапом, а личный состав – холерой, тифом и даже чумой.

Зачинатели полётов в космос уже вовсю делали расчёты будущих космических ракет. В то время как сами ракеты широко и успешно применялись в качестве «бесствольной артиллерии» в армии и на флоте уже как более полувека.

Начинающие генетики во всю прыть подбирались к разгадке ДНК.

Ну, а иные учёные мужи уже почти вплотную подобрались к разгадке загадки атома и находились практически в одном шаге от создания атомного реактора и атомной бомбы.

И, что характерно, прямо они же, прямо эти же самые учёные мужи, имеющие всё тех же самых неучёных жён в обязательных шляпках с вуалью, всего через каких-то три десятка лет и сделают те самые атомный реактор и атомную бомбу.

И они же, точнее их коллеги и ровесники, из их же поколения, то есть учёные мужи, из сословия господ, которые родились и даже учились ещё в 19м веке, самое позднее – в начале 20го века – изобретут и все прочие блага этой вашей так называемой «цивилизации».

Эти учёные мужи, которые ещё не были мужиками, а за «мужика» ещё могли вызвать на дуэль и заколоть шпагой или застрелить из пистолета, чуть позже изобретут и всё остальное из того, что ассоциируется в сознании лоха с блядьми и «нашей цивилизацией».

Эти учёные мужи, все родом из 19го века, создадут в 20х-30х-40х-50х годах и телевидение, и синтетический каучук, и капрон с нейлоном и поролоном, и сотовый телефон, и микроволновую

печь, и томограф, и стрептомицин с тетрациклином и левомицетином, и атомный ледокол, и транзистор, и калькулятор, и компьютер. И они же ликвидируют на земном шаре оспу. И они же победят чуму и проказу. А также холеру, корь, дифтерию, тиф всех видов, полиомиелит и сифилис.

И даже все предпосылки к созданию этой вашей международной компьютерной сети создадут всё они же. Лохам останется только назвать эту самую международную сеть «интернетом» и к ней подключиться.

То есть именно они – учёные мужи, пережитки сословия господ, которые в молодости ещё не бегали за юбками, и жёны которых ходили в обязательных платках и обязательных шляпках, и рожали своему мужу обязательных четырёх детей, изобретут и внедрят всё то, что сегодняшний лох считает «достижением своей цивилизации».

Сами же лохи, возомнившие себя «цивилизованными» и «культурными», а поколение своих прадедов – «отсталыми» и «отстойными», не изобретут почти ничего нового. Несмотря на своё повсеместно распространившееся т.н. «высшее образование» и даже степени «бакалавров» и «магистров» для обоих полов.

Сами посудите – ну что такого нового изобрёл лох, родившийся, скажем, в 50е годы (я уж молчу о лохе, родившемся в 80е и позже) по сравнению со всем перечисленным выше? Если даже то, что изобреталось в 90е годы, изобреталось ещё теми, кто учился ещё в 30е-40е годы? Особенно учитывая, что в 90е годы ничего особенно нового и не изобрели? Ибо поезда, корабли, самолёты, вертолёты, ракеты, компьютеры, автомобили, телефоны и бытовая техника сегодня всё те же, что и раньше? Если лохи что и изобрели, так это только укорачивающиеся каждый год мини-юбки, да затычки для самок по новой технологии. Ну, может, ещё новую линейку айфонов. Или более мягкие сиденья для тачек. Ну, ещё Ютуб с Фейсбуком и прочими «чатами». И всё более широкий спектр гондонов и прочих противозачаточных средств. И это ВСЁ, ребяташки.

Откройте глаза – технический прогресс просто ОСТАНОВИЛСЯ с уходом из науки пережитков того сословия господ, про которое я вам пытаюсь растолковать. Всё, что делается и «изобретается» сейчас – это жалкая инерция от мощнейшего толчка из прошлого, и не более того. Посчитайте, хотя бы хохмы ради (если это, конечно, вообще смешно) сколько всего было изобретено учёными мужами за 19й век и за 20й век вплоть до 90х годов (напомню, что даже в конце 20го века всё, что изобреталось, изобреталось учёными ещё ТОЙ, практически «феодальной» школы, которой уже давно нет). И что новенького было изобретено учёными мужиками за последние тридцать лет (а тридцать лет в условиях научно-технического прогресса – это очень много; посмотрите хотя бы как изменился за 30 лет облик первого самолёта, облик первого автомобиля и облик первого танка, чтобы понять как это много). Посмотрите – сильно ли изменились, например, вертолёты за последние 60 лет? Или те же пассажирские самолёты? Или автомобили за 60 лет? Если что там и изменилось – то только мягкость сидений, да этот ваш «дизайн», да и то только внешне.

Я это к тому, что надо избегать в своём мышлении вот этой самой почему-то кажущейся многим «очевидной», но на самом деле полностью ложной концепции – что научно-технический прогресс

и достижения науки по части создания благ и удобств цивилизации якобы связаны с моральным разложением общества и блядством под личиной «современности».

Потому, что на самом деле, дела обстоят с точностью до наоборот. Как мы только что убедились на примере рассмотрения истории научно-технической революции, по состоянию на начало- и даже на конец Первой Мировой войны, прогрессивное человечество уже достигло практически всего того, о чём оно только могло мечтать.

То есть оно летало на самолётах, ездило на скоростных курьерских поездах и на электрическом метрополитене, достигало скорости в более чем 220 километров в час на автомобилях, в том числе и на электрических, каталось на велосипедах и мотоциклах, и поднималось на лифтах на пятидесятые этажи двухсотметровых небоскрёбов. А также посылало телеграммы и даже факсы, разговаривало по телефону, причём через океан, смотрело звуковое кино, наслаждалось цветной и стереоскопической фотографией, слушало грамзаписи и радио в прямом эфире, хранило продукты в холодильниках, стирало в стиральных машинах, сушило волосы феном, и готовило на газовых и электрических конфорках. Делало прививки от оспы, от бешенства, от столбняка, и даже от чумы, и вставляло у дантистов золотые и серебряные пломбы, фарфоровые коронки и имплантаты на платиновых штифтах. А на войне – стреляло из пулемётов и сверхдальнобойных пушек, запускало ракеты, поражало торпедами с подводных лодок, бомбило с самолётов, и сбивало те самолёты огнём зенитной артиллерии, предварительно обнаружив их с помощью средств акустического и радио обнаружения, и даже осветив их специальными зенитными прожекторами. А также поражало врага ядовитыми газами, болезнетворными бактериями и даже вело радиоэлектронную борьбу. И уже вплотную приблизилось к расщеплению ядра атома и к созданию атомной бомбы.

А бабы в это же самое время НЕ ИМЕЛИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ. И не только «избирательных», но даже и имущественных. Ибо они были ЗАмужем. То есть права принадлежали мужу, а бабы были ЗА ним, как и несовершеннолетние дети. Или вы полагаете, что выражение «замужем» означает что-то другое? Или просто никогда над этим не задумывались? А вы задумайтесь. Потому что в те годы слова имели значение. В те годы всё ещё было принято отвечать за базар. И поэтому слово замужем означало ровно то, что означало – то есть то, что баба не сама по себе, а ЗА мужем. Замужние бабы были РАБЫНЯМИ своих мужей, за которыми они «за». И муж мог даже посадить их в тюрьму БЕЗ СУДА. Не говоря уже о том, что он мог их изнасиловать, выпороть, и даже просто избить. Хотя бы даже и ногами.

И ещё те бабы ходили в обязательных платках. Или, самые «продвинутые» из них – ходили в обязательных шляпках с вуалью.

А вуаль та была нужна им для того же, для чего бабам нужна паранджа в Афганистане. То есть для того, чтобы избежать обязанности потуплять глаза. Поскольку по состоянию на конец Первой Мировой войны, бабы всё ещё были ОБЯЗАНЫ потуплять глаза. Смотреть не только «в глаза», но даже и просто в лицо противоположному полу считалось в те годы непростительной дерзостью.

Да, кстати, может, вы этого не знали, но во всём мире существовало такое понятие как «женская дерзость». А в некоторых языках даже существовало специальные слова, означавшие женскую дерзость. Например, в английском языке имелся термин “pert”, прилагательное, ныне полностью утратившее, как и прилагательное “gay”, свой изначальный смысл, но ещё в середине 20го века всё ещё означавшее «дерзкую», «нахальную» женщину, то есть любую женщину или девушку, которая ведёт себя по отношению к мужскому полу недостаточно женственно, недостаточно покорно, недостаточно скромно. К примеру, женщина или девушка, посмевавшая посмотреть прямо в глаза мужчине, или посмевавшая пошутить в его адрес, называлась как раз вот этим самым прилагательным.

Кроме того, те бабы продолжали ходить в юбках до самых каблуков и с рукавами ниже локтей. Впрочем, даже и по стилю более короткие юбки не подошли бы к тем самым обязательным платкам на голове и обязательным шляпкам с вуалью.

А ещё те бабы продолжали выходить замуж строго девственницами. И рожать не себе, а своему мужу не менее четырёх обязательных детей, а чаще всего – много более чем четырёх.

И они всё ещё не знали слова «оргазм». Да им и в голову бы не пришло такое кощунство, что от своего мужа-господина можно чего-то такого требовать.

А ещё те бабы трудились дома. А если иной муж позволял своей дочери или жене трудиться вне дома и получать за это деньги, то эти деньги тоже принадлежали мужу, как главе семьи.

И ещё – бабы по определению не могли иметь ни титулов «бакалавра» или «магистра», ни тем более – офицерского звания. Они даже не могли сидеть в седле верхом, по-мужски, и даже на втором сиденье мотоцикла были обязаны сидеть по-женски – то есть боком, свесив ноги на одну сторону.

Феминистки после долгой и продолжительной истерики добьются «права» сидеть в конском седле по-мужски только ближе к середине 50х годов. Да и то только после того, как во всех армиях мира после Второй Мировой войны будут упразднены регулярные кавалерийские части, по причине чего конь перестанет быть средством воина и превратится в дорогую игрушку для бездельников. А вот до того момента бабам ЗАПРЕЩАЛОСЬ сидеть в седле верхом. Причём запрещалось совершенно официально. Даже такая заядлая любительница верховой езды как суверенная английская королева Елизавета и та не смела нарушить этот запрет и была вынуждена сидеть в специальном «дамском» седле.

Не могли бабы и быть кавалерами орденов. Хотя бы просто потому, что кавалер и дама это прямо противоположные понятия и дама не может быть «кавалером» ордена по определению. То есть просто потому, что дама не может быть кавалером. А за базаром аж до самого окончания Первой Мировой войны в обществе *людей*, на поясе которых были обязательные сабли, было положено следить. Ибо за базар было положено отвечать. И поэтому учредить, скажем, «Орден Мужества»

(который от слова «муж»), а потом ещё и возводить баб в его кавалеры, людям ещё в голову не приходило.

И именно поэтому никаких таких «орденов» женскому полу не светило ни при каком раскладе. Не только «Орден Мужества», но и никаких других орденов тоже. Женскому полу попросту не светило быть «кавалером». А у орденов как бы «кавалеры».

Равно не светило женскому полу и офицерских звёздочек на погонах. Ибо офицер это как бы боярин. Согласно исторической преемственности уж как минимум. В то время как баба, какой бы храброй и умной она ни была, может быть, максимум боярыней, но уж никак не боярином.

Хотя, справедливости ради, надо сказать, что в некоторых державах всё же были учреждены специальные *женские* ордена для награждения некоторых особенно отличившихся на ниве благотворительности или милосердия представительниц прекрасного пола. Однако немногие дамы, их удостоившиеся, именовались ни в коем случае не «кавалерами» таких вот женских орденов, а их «сёстрами». Или, в крайнем случае – «кавалерственными дамами» такого-то женского ордена.

Напомню, что бабы получают избирательные права, а следом за ними – и имущественные права, а следом за ними – и право на высшее образование, на титул бакалавра и магистра, на офицерское звание в войске, а следом за ними – и право на инициацию развода, и уж только потом снимут обязательные головные уборы и начнут потихоньку укорачивать свои юбки только ближе к концу 20х годов. А в большинстве держав мира это произойдёт только в 30е, или даже только в 40е годы.

Но даже и после всего этого бабы продолжают выходить замуж строго девственницами и считать своего уже порядком опущенного супруга главнее себя. И рожать детей *ему*, а не себе. Они ещё долго не посмеют требовать с него никаких «оргазмов». И ещё долго будут терпеть от него побои. И ещё долго не посмеют потребовать, чтобы он «помогал им по хозяйству» или «погулял бы с детьми».

Они ещё долго не посмеют курить, пить спиртное без разрешения супруга или стричь без его разрешения волосы. Они ещё долго не посмеют надеть брюки. И ещё долго не посмеют выпустить из рук обязательное рукоделие. Заменяв его, скажем, книжкой «про любовь», или, там, наушниками от плеера на ушах.

До всего этого они докатятся уже только в 50х годах. А в отсталых странах – типа Совка или какой-нибудь католической Италии – только в 60х.

Ну, а до того, чтобы делать наколки или жаловаться на своего супруга ментам за т.н. «супружеское изнасилование», они дойдут ещё лет на двадцать или даже на тридцать позднее.

А я вам описал историю научно-технической революции по состоянию на начало и конец Первой Мировой войны. Имевшей место, если кто позабыл, в 1914-1918 годах от Рождества Христова.

Ну как? Вы выздоровели от вышеупомянутого заблуждения? Или всё ещё считаете, что блядство имеет какое-то отношение к достижениям науки и техники? И что там, где бляди – там прогресс и цивилизация, а там, где нет блядей – дикари ездят на ишаках по бездорожью, живут в хижинах, отапливаются кизяками, а читают при лучине? Или даже вообще не умеют читать?

Так вот – я вас продолжу разочаровывать. Потому, что дела, на самом деле, обстоят с точностью до наоборот. Всё то, чем лохи наслаждаются сегодня, есть достижения ПРЕДЫДУЩИХ поколений. Тех поколений, при которых блядства либо ещё не было совсем, либо оно только-только начало поднимать свою голову. Современные поколения не создали практически ничего нового. Да оно и не удивительно.

Бляди и потребляди мужского пола, несмотря на небывалый разгул потребительства и свою закономерную тягу к наживе, ничего нового изобрести просто НЕ СПОСОБНЫ. Ибо у мужика просто голова не работает так, как должна работать голова у учёного мужа, который без суффикса «-ик». И даже когда речь заходит об извлечении прибыли, эти потребляди могут извлекать прибыль разве что от продажи природных ресурсов, или от продажи состояния, нажитого поколением предков, или, в самом лучшем случае – от перепродажи чужих товаров (уровень типичного купчишки, презираемого в любом обществе и во все времена).

Почему это так? Причин, назовём их «факторами», тут несколько. Но основные три вот эти, и в сумме они как раз и дают результат того, что описано выше:

Фактор 1. Назову его – кризис науки и образования в условиях блядства в стаде двуногих скотов.

В условиях, когда в обществе жёстко подавляется блядство, мальчикам и юношам не остаётся ничего другого, как учиться, учиться, и ещё раз учиться. Они не бегают за юбками ни в школе, ни в техникуме, ни в институте, ни в военном училище, ни где бы то ни было ещё. Вместо этого, они всё своё время отдают – учёбе, чтению, общению с умными людьми, творчеству, активному отдыху, физкультуре. Из кого-то из них получаются, конечно, неудачники, но из большинства хоть кто-то, но получается. Кто-то становится учёным, кто-то инженером, кто-то доктором, кто-то технологом, кто-то художником, кто-то музыкантом, кто-то толковым командиром, кто-то мастером своего дела. Уж как минимум, такие вырастают просто нормальными, культурными, образованными в хорошем смысле, воспитанными людьми. Которые ставят своей целью заниматься полезным для общества трудом, жениться, родить детей и вырастить своих детей тоже нормальными людьми.

А вот в условиях блядства, которое начинается ещё со средней школы и больше уже никогда не прекращается, возникает тот самый «фактор 1». Мальчик неминуемо превращается в лоха – то есть в двуногого скота, в самца, в будущего «настоящего мужика», и учиться и даже читать книги (не говоря уже о том, чтобы заниматься творчеством) ему более не интересно. Его, как самца, интересуют только «тёлки».

Ради этих «тёлок» он даже готов пойти в спортзал. Но не ради того, чтобы заняться там полезной для здоровья физкультурой, а наоборот – для того, чтобы заняться там вредным для здоровья этим вашим «бодибилдингом» либо мордобоем. Ибо он хоть и лох, но уже знает, какие именно самцы нравятся самкам.

Ну, а уж про всякие там детские творчества, секции моделирования, шахматы, кружки рисования, и прочего пения в его случае можно забыть смело. Такой лох может разве что научиться брэнчать кое-как на гитаре, да и то только потому, что это, в его понимании, привлекает самок.

Если такой поступает потом в ВУЗ, то и в ВУЗе он продолжает заниматься всем, чем угодно, но только не учёбой. Бляди-то есть везде. И в ВУЗе и вокруг него. А он как раз вошёл «в возраст». А посему он будет бухать, пытаться спойть тёлок (чтоб «дали»), «тусоваться», искать возможности поднять деньжат на блядей и на «аксессуары». Да ещё и пытаться выспаться после всяческих ночных походов – прямо на лекции (а где же ещё спать? хотя, говорят, современные студенты даже и лекции не обязаны посещать, а посему он может выспаться и прямо в своей постели). А когда дойдёт до зачётов и экзаменов – спишет по шпаргалке, или даст «преподу» на лапу. Или кое-как зазубрит все билеты в последнюю ночь, чтобы сдать экзамен. Вот вам и весь этот ваш «инженер». С дипломом современного так называемого «университета», бывшего совкового института.

Это ещё дополнительно отягощается тем, что девочки учатся с мальчиками в одном и том же классе и по одной и той же (заточенной под более слабый женский ум) программе. В результате – мальчикам становится учиться, во-первых, неинтересно, а во-вторых, ещё и западло (пацаны всё-таки, негоже уподобляться девочкам-отличницам). Сверх того, это отягощается ещё и тем, что в наши дни большинство учителей в школах – это бабы. А это даёт дополнительно целый ворох проблем – мальчики чисто интуитивно сопротивляются тому, что их учит женский пол (кстати, по понятиям бабе запрещается поучать мужской пол – мальчика у матери полагается забирать в 5, самое позднее – в 6 лет, потому, что если этого не сделать, вырастет маменькин сынок). А если мальчикам при том тётя-учительница ещё и ставят девочек в пример – то это только укрепляет их в мысли, что учиться это и в самом деле западло. А если их ещё при том звать по фамилии (чего нормальные пацаны не переносят в принципе) – то будет в аккурат эта ваша вишенка на торте.

Результат? Никаких «учёных мужей» от такой системы ожидать не приходится. Конечно, какие-то редчайшие «ботаники» (такие, которые по причине своей внешности на «альфа-самцов» не тянут никак и блядям не интересны в принципе) всё равно время от времени будут появляться и даже будут хорошо учиться. Но погоды они не сделают и новую научно-техническую революцию они не

устроят. И даже не спасут эту вашу техногенную цивилизацию от неминуемого краха. Ибо будет этих самых «ботаников» очень мало. Ничтожно мало. Да и сами они по-своему ущербные. Из них не получатся учёные мужи. А всего лишь – учёные мужики. А скорее даже «учёные маменькины сынки» - не имеющие ни малейших понятий, и отличающихся от «настоящих мужиков» разве что своей неспособностью заехать кулаком в рыло другому потомку Адама.

Кстати, те редкие изобретения и научные прорывы, которые и в наши дни изредка случаются, как раз и делаются такими вот редкими «ботаниками». Которые по своей сути – всё те же лохи. Но несколько иного сорта.

Фактор 2. Назову его – кризис творческого начала в условиях потребления.

Дело в том, что потребительская психология несовместима с творчеством по определению. Творцы – творят. Потребители – потребляют. Тут, собственно, и добавить-то нечего. И так всё ясно. Поэтому на данном факторе я остановился так коротко.

Добавлю только то, что есть ещё два рода человеческой деятельности, которые несовместимы с потреблением по причине того, что они несовместимы со стяжательством, в то время как потребление напрямую увязано со стяжательством. Это:

- 1) помощь;
- 2) передача знаний.

Дело в том, что за помощь (в отличие от «услуг») денег не берут. Ибо это ПОМОЩЬ.

За передачу знаний денег не берут так же, потому, что это происходит ради продолжения существования человечества – поколение старше ОБЯЗАНО передавать свои знания новому поколению. А обязательства выполняются БЕСПЛАТНО.

Да оно и на чисто психологическом уровне понятно – когда не берёшь денег за помощь, оно и воспринимается как «помощь». Как только взял за это деньги – оно более и не помощь. Как то даже и не звучит, да и в сознании не укладывается.

То же и с передачей знаний. Сведущий человек получает удовлетворение от самого факта того, что с кем-то делится своими знаниями. Если он за это начнёт брать деньги, он перестаёт получать удовлетворение от факта передачи своих знаний, а если и получает какое-то удовлетворение, то строго от факта того, что получает прибыль. Эти вещи не смешиваются и всегда идут отдельно. Если начал учить бесплатно – качество обучения всегда на высоте. Если начал учить за деньги – качество обучения падает однозначно, хотя и не обязательно сразу. Я имею в виду «качество обучения», а не оборудование школы или университета батареями отопления, компьютерными классами или оснащение их учебными пособиями или лабораторной посудой, понятное дело.

И поэтому, издавна знавшие эти прописные истины люди НИКОГДА не брали деньги ни за учёбу, ни за медицинскую помощь (исключая разве что не нужные для жизни и здоровья процедуры типа косметических). А все учителя и врачи всегда содержались строго за счёт общака, но никогда не за счёт учеников или пациентов.

Следовательно, ни творческая личность, ни учитель (который основа всего в любом обществе или государстве), ни тем более врач не могут достичь ничего в условиях развитого потребительства. Такие будут либо нищими, чудаковатыми, а порой и презренными «ботаниками» не от Мира Сего, либо же они перестанут быть «творческой личностью», «учителем» и «врачом» и станут барыгами соответственной направленности.

Фактор 3. Назову его – кризис высоких устремлений в условиях потребительства.

Дело в том, что гомо сапиенсы творят, учат и помогают не только по причине ментальной или психической потребности творить, учить или помогать (которая успешно нивелируется вышеупомянутым «Фактором 2»), но и по ещё одной причине. Из чувства долга. А чувство долга, в свою очередь, делится на:

- 1) чувство долга перед старшими поколениями (на семейном и глобальном уровнях);
- 2) чувство долга перед младшими и последующими поколениями (опять же, на семейном и глобальном уровнях);
- 3) чувство долга перед обществом (перед «пацанами», грубо говоря);
- 4) чувство долга перед Всевышним Создателем и по совместительству – Страшным Судией (во втором титуле Которого присутствует тот же корень, что и в слове «страх»).

Так вот, все высокие устремления определяются тем, что некий гомо сапиенс удовлетворяет таким образом своё чувство долга, которое, в свою очередь, является одним из четырёх, указанных выше частей, либо, чаще, комбинацией нескольких из них.

Теперь рассмотрим каждый из четырёх пунктов выше применительно к условиям победившего потребительства.

- 1) Чувство долга по отношению к старшим поколениям? К родителям? К ещё не склеившим ласты «предкам»? Лохам и ботанам? Старым пердунам, живущим своим прошлым и не понимающим современную молодёжь? Вы это серьёзно? Особенно учитывая количество семейных пар, которые дожили в браке, ой, то есть, простите, в супружестве, в мире и согласии до гробовой доски и не развелись или хотя бы не разбежались через несколько лет после свадьбы? Да многие лохи одного из своих родителей-то не знают. Не говоря уже о своих бабушках со стороны того родителя (про дедушек и вовсе промолчу).

2) Что? Чувство долга перед младшими поколениями? Бу-га-га. Да большинство потребляедей их даже и рожать-то изначально не собирается. Это же не в кайф. Но даже если случайно и родит одного-двух, и даже если у них и возникнет какое-то чувство, что дитя надо бы научить и на ноги поставить, это всё равно будет проходить по разряду «передача потребляедства по наследству», но уж никак не по разряду «долг перед младшими поколениями».

3) Что? Какие ещё «пацаны»? Какое ещё «общество» в государстве? Вот это чувство есть только у людей. У чеченцев каких-нибудь. Или у пацанов, которые тяготеют к блатным понятиям. В самом крайнем случае – у быдловатых гопников, изредка встречающихся кое-где в глубинке. А во всех остальных случаях оно есть только тогда, когда в обществе есть идеология. Не «скрепы» какие-нибудь, а именно идеология. Например, идеология христианства. Или идеология исламского фундаментализма. Или идеология коммунизма. Или уж хотя бы идеология построения Третьего Рейха. У лохов этого чувства нет, и, главное, никогда и не было. И не будет.

4) А вот этого и тем более нет и не будет. Атеисты Господа Бога не боятся. Его же как бы «нет». Ну, а на нет, и суда нет. В том числе и Страшного. А следовательно, нет и страха. Какое уж там «чувство долга», если якобы «нет» самого кредитора, который может спросить за тот должок?

Да и вообще никаких высоких устремлений в обществе (точнее в государстве), которое само по себе ни к чему не стремится, не может быть по определению.

Вот, например, в Иране в 1979 году все гомо сапиенсы вознамерились, ни много ни мало, попасть в Рай. Причём на полном серьёзе. Устремление общества было очень высоким. Выше просто некуда. Поэтому и толчок к развитию высоких устремлений на индивидуальном уровне был соответственным. Иранцы начали заниматься собой и своей страной. И многого добились, даже несмотря на тяготы десятилетней кровопролитной войны с соседским Ираком, и международной изоляции. Причём толчок был настолько мощным, что его инерция ощущается в Иране и по сей день.

То же и красный Китай, где во времена Председателя Мао китайцы вознамерились всем скопом отправиться в Царствие Небесное и никак не меньше, а на Этом Свете построить коммунизм.

То же можно сказать и о красном СССР. Где было изначально точно такое же высшее устремление. Которое было и на уровне всего общества и на уровне каждого сознательного члена этого общества. И поэтому мощнейший толчок в развитии ощущался по инерции даже после отказа от Идеалов Революции и предательства идей коммунизма.

А какие «высокие устремления» у государства есть сейчас? Чтобы цены на газ и на нефть на мировом рынке повыше? А хлеб и молоко, ой, то есть, простите, хамоны, твердые сыры и суши – наоборот, подешевле? Да дороги получше? Да интернет-соединение побыстрее? Вот и все ваши «высокие устремления». По высоте устремлений государства, и высота устремлений обывателей на индивидуальном уровне. К чему такому высокому может стремиться лох? Да чтобы побыстрее

выплатить ипотеку, да ещё перейти на новую модель айфона. Ну, может, в Египет или в Турцию слетать на отдых. Или в Италию. Вот и всё.

Ну, это так, коротенько. А то длинно уже получается в общем.

Вот эти три фактора в совокупности как раз и привели к тому, что за последние несколько десятков лет наука и технологии особенно не развиваются, а если кое-как и развиваются, то либо благодаря инерции родом из далёкого прошлого, либо в чисто «потреблядских» областях.

Вернёмся, однако, к нашей краткой истории.

Итак, мы вспомнили, как жили люди, и каких высот в науке и технике они достигли во времена до Первой Мировой войны и во времена самой этой Первой Мировой войны.

А дальше произошло крушение последних пережитков феодализма. В результате победы масонов в Первой Мировой Войне рухнули сразу четыре крупнейших империи. Те самые, что управлялись самодержавными рабами Божиими – которые были без фамилий, но зато с саблями. То были, напомним, Российская Империя, Османская Империя, Австро-Венгерская Империя, и Второй Рейх кайзера Вильгельма. Кроме того, незадолго до Первой Мировой войны рухнула и маньчжурская династия Цин. А вскоре после неё рухнет и последний пережиток феодализма в форме империи – Страны Восходящего Солнца. Которой удалось пережить Первую Мировую войну, но не удалось пережить Вторую.

Разумеется, после упразднения империй и абсолютных монархий во всём мире, практически повсеместно, было упразднено и сословие господ. Исчезли все эти князья, герцоги, маркизы, графы, бароны, самураи, эфенди, ханы, эмиры, беи, бояре, герры, сеньоры, паны и доны. А последние если где и остались – то только в сицилийской мафии, так и не пожелавшей уподобиться мужичью.

Господа, конечно же, сошли со сцены не сразу. Какое-то время они, где-то по инерции, где-то по традиции, занимали какие-то государственные посты и продолжали служить в войсках высшими офицерами. И даже науку и высшее образование ещё долгое время двигали всё они же – то есть учёные, бывшие выходцами из сословия господ-аристократов и господ-интеллигентов. И они же какое-то время двигали культуру – в частности литературу и музыку. И поэтому ещё пару-тройку десятилетий классическая музыка и классическая литература не уступали своих позиций т.н. «массовой культуре» и даже продолжали, по инерции, кое-как развиваться.

Но со временем все бывшие господа вполне закономерно ушли. Они ушли и из армии, и из науки, и из ВУЗов, и из школ, и из органов юстиции, и из государственных управленческих структур. Ушли они и из консерваторий, филармоний, издательств газет и журналов, литературных сообществ, а равно и из органов цензуры.

А новых господ с теми самыми «понятиями» взять было уже неоткуда. Ибо даже отпрысков тех самых бывших господ людьми уже никто не воспитывал. Их воспитывали уже холуями – в тех же самых школах для «народа», в которых воспитывали «законопослушными гражданами» буржуазную чернь.

И поэтому сначала на мелкие, потом на средние, потом на высокие, а потом и на самые высшие государственные посты стали неуклонно проникать выходцы из сословия холуёв. То есть адамы, лишённые понятий чести, и понятий вообще. Иначе – двуногие скоты. Мужики. Те самые, которые не *на понятиях*. И которые тем самым отличаются от воров и от чеченцев.

И поэтому вместо государственного мужа к власти пришёл государственный мужик. Тот самый. Который с обязательным суффиксом –ИК вместо обязательных кинжала и сабли. А слово «лох», напомню, это синоним слова «мужик». Толковый словарь Даля не даст мне соврать.

И вот тут-то и произошло окончательное превращение бывшего общества людей в стадо двуногих скотов. Раньше блядам не давали поднимать голову те самые люди, которые ещё долго держали власть в своих руках – власть ещё долго была в руках стареющих господ, даже после упразднения сословия господ в результате Первой Мировой войны. Но когда те последние господа состарились и окончательно заменились лохами, бляди тут же победили лохов.

Потому, что бляди СИЛЬНЕЕ лохов.

Если кто так и не понял этой прописной истины, у мужского пола, если он только не на понятиях, никаких шансов против женского пола НЕТ. А лохи прежде всего НЕ НА ПОНЯТИЯХ. В отличие от бывших господ, воров или чеченцев. И поэтому лохи попросту не смогли предотвратить то, с чем человечество успешно боролось многие тысячи лет – неминувшее превращение самок в блядей. Бляди победили лохов. Потому что иного и быть не может.

И технический прогресс и цивилизация тут, как выясняется, совершенно не при чём. Виной всему то, что вместо господ с понятиями миром стал править мужик без понятий. То есть лох.

Ну, а где лохи, там и бляди. Много лохов – много блядей. Лохи у власти – и бляди там же.

Надеюсь, что у кого есть уши – тот услышал.

Идём дальше.

И возвращаемся к изучению блядей и блядства, а также к ответу на вопрос «так что же делать?»

Итак, из моей предыдущей статьи про блядей, вы уже уяснили, что все бабы могут быть только:

- порядочными бабами;

- проститутками (то есть «условно порядочными», порядочными на оплаченный срок) бабами;
- блядьми.

Других баб Н-Е Б-Ы-В-А-Е-Т.

Это не считая, конечно, ещё непригодных к половой жизни совсем маленьких девочек, из которых потом, по мере их взросления, опять же вырастут либо порядочные бабы, либо проститутки, либо бляди. Точнее из них вырастут именно бляди, если только их воспитатели не чеченцы, не цыгане и не ещё какие-нибудь пережитки феодализма вроде сицилийских мафиози.

Так что применительно к русским, украинским и прочим «белым» бабам не будет ошибкой считать, что, как в той известной «пацанской» поговорке, и в словах написанной по её мотивам популярной песни:

ВСЬ МИР БАРДАК, ВСЕ БАБЫ БЛЯДИ.

ВСЕ БАБЫ БЛЯДИ.

АБСОЛЮТНО ВСЕ.

Исключение составляют только проститутки. Да и то не все. А только те из них, которые смогли поломать в себе блядский инстинкт «отдамся только тому самцу, который мне приятен», а посему спокойно отдаются старым, толстым, страшным, потным, и во всех отношениях неприятным клиентам. И доставляют тем неприятным клиентам удовольствие **столь же добросовестно**, сколь они бы его доставляли приятному их самочной натуре молодому самцу с «кубиками» на животе, который только что отремонтировал все свои зубы у дантиста.

Нет, не поймите меня неправильно. Я совсем не сторонник того, что надо опуститься и превратиться в чмо не только в моральном, но ещё и в физическом смысле. Наоборот, я считаю, что человек отличается от скота тем, что на нём надета чистая рубашка, у него почищены ботинки, поглажены брюки, втянут живот, расправлены плечи, гордо поднята голова, а в глазах, несмотря на неуклонную приверженность общечеловеческой заповеди «не убий», легко читается общечеловеческое же выражение «убью!». По причине чего в глаза ему лучше всего вообще не смотреть, потому, что в отличие от всяких там боксеров и кикбоксеров, он и в самом деле может убить обязательным кинжалом, который обязательно висит у него на поясе. Или хотя бы финкой, которая обязательно лежит у него в кармане. Но вот только это никак не должно быть связано с бабами.

Потому, что порядочной бабе до внешности мужа не должно быть вообще никакого дела. Точно так же, как порядочной дочери не может быть никакого дела до сексуальной привлекательности своего отца, а порядочной работнице – до сексуальной привлекательности директора своего завода или министра промышленности. Дочь просто должна слушаться своего отца и выполнять свои дочерние обязанности. А работница – свои обязанности работницы вне зависимости от того,

как выглядит директор предприятия и министр соответствующей отрасли. И точно так же должна выполнять свои обязанности (в том числе и «супружеские») жена по отношению к своему мужу. То есть – с полным рвением, ВНЕ зависимости от внешности, возраста и «сексапильности» последнего.

Это ведь только для блядей и лохов образца второй половины 20го века так называемый «брак» (в том числе и «гражданский», ну, и «однополоый», в общем-то, тоже) это «продукт любви». А вот для людей порядочных брак – это общественный институт. Существование которого диктуется ни в коем случае не скотской страстью, именуемой ныне «любовью», а ПРАВОМ и ОБЩЕСТВЕННОЙ НЕОБХОДИМОСТЬЮ. И ещё – ЗАКОНОМ БОЖИИМ. Который никто не отменял. По крайней мере, для *людей*. И поэтому обязанности жены (как подчинённой стороны) в браке никоим образом не зависят от внешности и привлекательности её мужа. Это просто самые обычные ОБЯЗАННОСТИ.

И обязанности супружницы в супружестве это всё они же самые. Именуются СУПРУЖЕСКИМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ. То есть у вольных людей – брачные обязанности, а подданных – супружеские обязанности. Но суть тех обязанностей одна и та же. Разница только в том, что с людей вольных выполнения тех обязанностей требует Господь Бог, а контролирует их выполнение – общество с его традиционными устоями (но и с судом и виселицей тоже). А с подданных выполнения тех обязанностей требует их суверен, а контролируют выполнение – его менты (но и суд тоже есть, и даже порой и виселица).

Но вернёмся к брачным обязанностям и супружеским обязанностям прекрасного пола соотносительно с внешностью и привлекательностью доставшегося им в мужья (или в супруги) представителя сильного пола.

Есть очень интересный пример того, как оно было по жизни и до самого недавнего времени. То есть ровно до тех пор, пока скотская страсть, которой надлежало раньше стыдиться, не была переименована в «любовь» и не возведена в статус Абсолюта. Что произошло, кстати, недавно – в начале 20го века. Это ведь только в наши дни лохи и бляди (да и содомиты, впрочем, тоже) «влюбляются» и «любят». А вот раньше они «втюривались», «пылали страстью» и «сохли по ...». И выражения «он воспылал страстью» или «она воспылала страстью» ещё даже в первой половине 20го века несли далеко не положительную коннотацию. Они несли почти такую же коннотацию, какую в те годы имели слова «кобель», «сука», «девка», «похоть», «тащиться» или «волочиться».

Вернёмся, однако, к обещанному примеру.

Приведу цитату из единственной Книги, которую стоит читать в наши дни. То есть из той Книги, что с Заглавной буквы. Третья Книга Царств, глава первая (цитирую русский синодальный перевод, сделанный попиками РПЦ в 19м веке):

*1 Когда царь Давид состарился, вошел в [преклонные] лета, то покрывали его одеждами, но не мог он согреться. 2 И сказали ему слуги его: пусть поищут для господина нашего царя молодую девицу, чтоб она предстояла царю и ходила за ним и **лежала с ним**, - и будет тепло господину*

нашему, царю. 3 И искали **красивой** девицы во всех пределах Израильских, и нашли Ависагу Сунамитянку, и привели ее к царю. 4 Девица была **очень красива**, и ходила она за царем и прислуживала ему; но царь не познал ее.

Жирным шрифтом выделено мной. Поповский перевод, на самом деле, сильно корявый, точнее даже умышленно корявый, и сути дела он умышленно не отражает (как и всё лживое поповское, впрочем).

А написано тут, если по-честному, следующее (специально сравнил данные строфы Библии с кучей порядочных английских переводов, а также и с оригиналом, так что ошибки нет, будьте уверены):

Для царя Давида, который стал уже совсем стар и немощен (ну, того примерно возраста, когда старые дедушки даже летом сидят на завалинке в валенках или всегда греются на печке), стали искать молодую жену. Да ни какую-нибудь захудалую, а самую красивую в стране. И нашли. Очень красивую девицу (ну, а под «девицей» при феодализме понималась баба-девственница лет примерно 13-14, не старше). И она, бедная, и так старалась со стариком прилечь, и этак, но у него всё никак не получалось. Ну старый уже совсем, даже согреться в тёплой Палестине не мог, ну куда ему до баб... А Виагру тогда ещё не изобрели. И поэтому, не смотря на все отчаянные старания девицы полежать с ним, у старика Давида так ничего и не вышло.

Ну, бывает. Все мы будем такими стариками, если только не падём на войне, или кто-то нас не задавит по бухоте на тачке раньше времени.

Библия вообще очень циничная книга. Просто мало кто решил её почитать. А то узнал бы для себя много чего интересного.

Например, вот это из Книги Экклезиаста 3:18:

*Сказал я в сердце своем о сынах человеческих, чтобы испытал их Бог, и чтобы они видели, что они **сами по себе животные***

А вы-то, поди, думали, что это только Анатолий Протопопов с Олегом Новоселовым сделали великое научное открытие, только в 21м от Рождества Христова веке установив, что сыны человеческие - это скоты, и их скотство нужно описывать с позиций науки под названием «этология»? А вовсе не с позиций какого-нибудь «кодекса чести самурая»?

Ан нет. Ветхому Завету уже более трёх с половиной тысяч лет. И то, что адам это животное, людям думающим и наблюдательным было известно всю дорогу.

И именно поэтому, пузо так называемого «человека» (вне зависимости при том, от того, в самом ли деле он человек, или всё же мужик, баба или даже ребёнок) называется не иначе, как словом **живот**. Тем самым словом, от которого «животное». И это при том, что когда говорили знаменитое «биться, не щадя живота своего», имели в виду не своё пузо. Имели в виду «биться,

не щадя самого себя», или «биться, не щадя своего брэнного физического тела», понимая, что адам – это ЖИВОТное и вся его суть строится вокруг его скотской сути, каковая и есть ЖИВОТ.

А вам, поди, казалось, что тёмные люди древности всего этого не знали? А узнали они это, наконец, только в 21м от Рождества Христова веке? Прочитав «Трактат о любви» Протопопова или «Женщина – учебник для мужчин» Новоселова?

Или, может, вы думаете, что это только сейчас, уже в 21м от Рождества Христова веке, до вас, образованных умников, дошло, что с женским полом что-то не то? А люди древности были тёмными и невежественными, и не знали, что женский пол кардинально отличается от мужского пола?

Ну, так тогда вот вам ещё цитата из всё той же Книги Экклезиаста (глава 7):

25 Обратился я сердцем моим к тому, чтобы узнать, исследовать и изыскать мудрость и разум, и познать нечестие глупости, невежества и безумия, 26 и нашел я, что горче смерти женщина, потому что она - сеть, и сердце ее - силки, руки ее - оковы; добрый пред Богом спасется от нее, а грешник уловлен будет ею. 27 Вот это нашел я, сказал Екклесиаст, испытывая одно за другим. 28 Чего еще искала душа моя, и я не нашел? - Мужчину одного из тысячи я нашел, а женщину между всеми ими не нашел.

И опять проблемы поповского синодального перевода. На самом деле, в Писании нет слов «мужчина» и «женщина». Ибо в Библии речь идёт только о людях, а не о холопах. Везде в её тексте встречаются только и исключительно слова «муж» и «жена», за исключением случаев, когда требуется подчеркнуть специально, что речь идёт именно о РАБАХ. Всё это (вкуче с нарочито корявым языком, не передающим суть вопроса) есть изъяны поповской версии Библии середины 19го века. Потому, что в Елизаветинской Библии конца 18го века в этом же месте были слова «жена» и «муж», а вовсе не «мужчина» и «женщина». Но попики РПЦ понять можно – они тогда отрабатывали свою нужность самодержавию, превратившему всех христиан в холопов государя – то есть «мужичин» и «женичин».

Кстати, именно в этой, синодальной версии Библии тати вдруг стали «ворами», слово «воровать» вдруг приобрело значение «красть», попики объявили, что воры (которые в Законе) якобы «не унаследуют царствия небесного», да ещё и стали употреблять выражение «в жену» вместо «в жёны».

Ну да ладно, я за попики поясню вам, что на самом деле сказано тут в Библии. Я имею в виду в последней строфе 7:28, которую попики РПЦ перевели на русский нарочито коряво, чтобы было непонятно. А сказано тут, что **из тысячи мужей нашёл я всего одного праведного, но вот из всех жен не нашёл вообще ни одной праведной.**

Ну, а из первой части цитаты, которую попики перевели понятным образом, можно узнать и всё остальное. Я специально выделил **жирным** в цитате то, на что следует обратить особое внимание.

Что **уловлен ею** будет именно **грешник**. А вот праведник – спасётся от её уловок.

Да, кстати, наблюдательным на заметку – «уловки», «улавливать» и «уловлен» – это всё слова одного корня. Так же как «супружество» и «упряжь», «брак» и «братъ», и слова «блуд», «блядь», «блудное сожителство» и «выблядок» (он же «ублюдок»).

То есть лох является УЛОВОМ бляди хотя бы просто только потому, что та использует по отношению к нему УЛОВКИ. То есть действия, каковые Протопопов, Новоселов и прочие современные мыслители называют импортным словом «манипуляции».

Да и вообще, старайтесь почаще отказываться от терминов Новояза и почаще вспоминать термины Старояза. Уж хотя бы для осмысления некоторых вещей. Старояз куда как понятнее.

И именно поэтому его так активно и заменяют Новоязом. К примеру, вытесняя «ценности» - «валютой», «преступность» - «криминалом», «вожак» - «лидерами», «приказчиков» - «менеджерами», и «дельцов» - «бизнесменами». Ну, и «похотливость» - «сексуальностью» - то само собой.

А как иначе? Да разве ж заставишь человека поверить в то, что зелёная бумага это «ценность»? Как золото и серебро? Да никогда в жизни. А вот заставить его поверить в то, что американский доллар - это «валюта» - это запросто. Или разве заставишь человека поверить в то, что похотливая мразота с похотливым выражением в глазах и с приспущенными трусиками это хорошо? Да ни за что на свете. А вот если она «сексуальная», а не «похотливая» - то тогда может и прокатить. Или назови вора в Законе «преступником» и тут же получишь отповедь, поясняющую, что тот, кто в Законе Божиим, тот есть праведник, а вовсе не «преступник». Ибо он не преступает ни одной заповеди Закона Божия. А вот тот, кто преступает Закон Божий, да ещё и бывает уловлен блядьми, это и есть преступник. Ибо преступник это от слова «преступать». А вот назови тех же Законников импортным и ничего не значащим для лоха словом «криминал», и тем и возразить будет нечего.

Вернёмся, однако, к блядям и их уловкам. И к грешникам, которых те бляди улавливают. О чём нам не преминул напомнить Экклезиаст. Сделав это *три с лишним тысячи лет* назад.

К чему это всё?

Да к тому, что гомо сапиенсы очень сильно ошиблись, полагая, что они резко поумнели в «просвещённом» 19м веке. То есть в том самом веке, когда попики РПЦ и прочие католики как раз и дурили им головы всяким бредом, заставляя их разувериться в Боге и поверить в то, что они произошли от мартышки. И ещё, полагая, будто «настоящие знания» пришли к ним только в 20м веке – в связи с изобретением современной системы образования и расцветом всяческих наук.

А на самом деле, они просто стали глупцами, которых сначала дурачили попы, потом власти, потом обязательная атеистическая школа, а теперь они уже принялись **дурачить сами себя**.

В том числе и своими книжками по этологии. То есть науке о поведении двуногих скотов с точки зрения животных инстинктов, а не разума и понятий.

А также и тем, что переименовали (для себя) блудное сожителство в «гражданский брак», думая, что это и в самом деле прокатит за брак. За тот самый, который заключается на Небесах.

Не прокатит.

Кстати, не подумайте, что я недооцениваю труды Олега Новоселова и Анатолия Протопопова, а равно и всех прочих этологов. Я их (по меньшей мере, вышеупомянутых двоих), во-первых, очень внимательно прочитал. А во-вторых, я оцениваю их по достоинству – они ударно потрудились и сделали большое дело. Очень большое дело. Даже огромное дело. Они вникли в суть животной природы двуногого скота применительно к взаимоотношениям полов, их скотским страстям, их инстинктам, их так называемым «рангам», их так называемой «прошивке», и весьма даже научно, можно даже сказать «почти без ошибок» всё это препарировали, разжевали и преподнесли буржуазным лохам на блюдечке с голубой каёмочкой. Хавайте на здоровье.

Только не поперхнитесь.

Потому, что человек отличается от пса, а порядочная баба – от суки, тем, что их деятельность не может описываться наукой под названием «этология», изучающей поведение скотов. А должна описываться КОДЕКСОМ ЧЕСТИ, подобающим гомо сапиенсам - знающим, что их сознание не просто бессмертно, но ещё и НЕУНИЧТОЖИМО. Причём неунитожимо ДАЖЕ Всевышним Творцом. А посему планирующим прожить Эту *временную* жизнь честными людьми и попасть на вечную жизнь в Рай, а не в Ад.

Вернёмся, однако, к той самой Ависаге – бесфамильной сунамитянке - **самой красивой** девице в пределах Израильских. Которая так старалась, чтобы у явно не сексапильного старика Давида хоть что-то такое получилось. Но куда там... Человек был стар и немощен настолько, что даже в тёплой Палестине не мог согреться под кучей одежд. Ему бы валенки выдать, да на печку определить. А ему, вместо этого, молодуху подогнали (двадцать шестую, вроде, по счёту; у Давида, кажется, двадцать пять жён было, если мне память не изменяет). У бедной девицы, конечно, ничего не вышло. Но она СТАРАЛАСЬ. Да так сильно старалась, что попала в анналы истории. Да ни в какие-нибудь там захудалые, а аж в Священное Писание.

Причём, обратите внимание, это была не какая-то там разведёнка «с прицепом», и не вдова, и не второсортная дурнушка, и не старая дева, и не профессиональная проститутка. То есть, далеко не «неликвид». А молодая девица. Притом ещё и красивая. Из таких, что в стадах двуногих скотов при буржуазном строе выигрывают эти ваши «конкурсы красоты». То есть это была такая девица, которая может не просто «мечтать», а *претендовать* на принца на белом коне на полном серьёзе. И вот ТАКАЯ красавица так старалась над немощным стариком.

И вот так было ВСЮ ДОРОГУ. И при Давиде, и после Давида, и при Соломоне (у которого было семьсот жён и триста наложниц), и после Соломона. И при Иисусе и после Иисуса. И при Магомете и после Магомета. И при Чингисхане и после Чингисхана. И при Иване Грозном и после Ивана Грозного. И при Петре Первом и после Петра Первого. И даже при Николае Втором, Кровавом, это всё ещё было так. Так было ВСЕГДА. До самого начала 20го века, а во многих «отсталых» странах – и много после. А в некоторых странах третьего мира это И ПО СЕЙ ДЕНЬ ТАК. Несмотря даже на зомбоящики, в которых там крутят голливудские фильмы.

Теперь стало понятнее, чем отличается порядочная баба от бляди?

Стало проще осознать, что ВСЕ современные бабы белой расы это бляди?

А теперь напомню в очередной раз, что бляди это МЕРЗОСТЬ. И именно поэтому слово «блядь» в русском языке (а равно и во всех прочих языках) имеет столь негативный и столь оскорбительный смысл. Превосходя в своей оскорбительности слова «стерва»/»падаль», «сука», и даже «говно».

Поэтому надо держать в голове и никогда не упускать при размышлениях двух важных истин:

1. ВСЕ современные «белые» бабы за исключением проституток (да и то не всех) это БЛЯДИ.
2. Иметь сексуальных отношений с блядьми ни в коем случае НЕЛЬЗЯ. Потому, что бляди хуже псов, хуже падали и хуже говна. Спать с проститутками – можно. Расплатившись. А с блядьми – НЕЛЬЗЯ.

И вот эти два момента надо помнить ВСЕГДА. Надо быть всегда уверенным, что ты их помнишь. Точно так же, как нормальный человек должен быть всегда уверен, что у него застёгнута ширинка.

А самое умное, что можно сделать – это приучить себя к следующей мысли, раз уж речь зашла о ширинке:

застёгивая эту самую ширинку, каждый раз напоминайте себе, сделав это чем-то вроде мантры: ***все бабы, кроме проституток, это бляди, и спать с ними НЕЛЬЗЯ.***

И вы об этом неминуемо вспомните, если вдруг приключится расстёгивать эту самую ширинку.

Помните, что с блядьми никто никогда не спал. Аж до самых 80х годов 20го века в Совке и до 60х-70х (в зависимости от конкретной страны) годов 20го века на буржуазном Западе. И вы делать этого ТОЖЕ НЕ ДОЛЖНЫ.

Нельзя быть «современным» в этом вопросе. Это самообман. Потому, что, оправдывая себя «современностью», можно докатиться и до мужеложства – то есть до того, чтобы начать спать с мужиками вместо блядей.

Сразу предвижу, как минимум, два возражения:

Возражение номер 1. Но ведь мы же стали современными! 21й век на дворе! Какой феодализм, какие «понятия», какое там средневековое мракобесие, какая ещё религия? Мы вольные люди! Что хотим, то и делаем!

Отвечаю на возражение номер 1.

Что до так называемых «вольных людей», напомню, что вольный человек отличается от холуя не своим скотством, а своей обязательной (и обязательно нелицензированной ментом) саблей на поясе, отличающей человека от раба.

И ещё тем, что он принципиально не уклоняется от вызовов – и, ничтоже сумняшеся, явится по вызову на дуэль, а равно – и по вызову в суд, причём безо всяких ментовских «приводов». При том ни в коем случае не опоздает. Прибудет как в суд, так и на дуэль, как минимум, за четверть часа – с запасом, а то всякое может быть – вдруг задержка какая приключится в дороге, и о нём, о ужас, могут подумать что-то нехорошее.

И ещё тем, что даже на обычные встречи вольный человек никогда не опаздывает. Вообще никогда. Ни на одну минуту. Ни при дожде или снегопаде, ни в условиях пробок на дорогах, ни в условиях отсутствия свободного такси или автобуса. Просто не опаздывает – и всё. Точно так же, как лох, даже самый конченный, никогда не опаздывают на самолёт, увозящий его в отпуск.

И ещё тем, что человек отвечает за базар и называет вещи своими именами.

И ещё тем, что никогда и ни при каких обстоятельствах не увиливает от ответов на неприятные ему вопросы. То есть не ведёт себя как либерастический слизняк или буржуазный политикан второй половины 20го века. А на все неприятные вопросы отвечает чётко и ясно и ещё переспрашивает в конце – всё ли понятно в его ответе и не упустил ли он чего? В смысле – можно задать ещё неприятных вопросов и он и от них не уклонится тоже.

И ещё тем, что при спорах он обсуждает только и исключительно предмет спора, ни в коем случае не уподобляясь базарной бабе и не переходя на личности собеседников.

И ещё тем, что у него, в отличие от холуя, есть отчество. Ибо человек он не только вольный, но ещё и законнорожденный. Причём оно у него не просто есть в том смысле, что оно у него вписано в строку «отчество» в паспорте мужика, а в том смысле, что его *зовут* по отчеству, когда к нему обращаются, и даже отзываются о нём по отчеству, когда упоминают его в третьем лице.

И ещё тем, что он не платит налогов. Совсем не платит. Вольные люди платят десятину на общак, а вовсе не «налоги». И десятина та равна ДЕСЯТОЙ ЧАСТИ от их дохода и ни процентом больше.

И ещё тем – что сам он вольный, а вот жена у него – рабыня. И дети, которых та жена-рабыня родила ему (не себе, а ему) – тоже рабы. Причём *его личные* рабы, а вовсе не рабы государства.

И ещё тем, что вольный человек живёт по нормам обычного права, а не по закону своего земного хозяина – суверена. И свою возможность жить по нормам обычного права и не подчиниться порабощателям, тот вольный человек всегда готов защитить с оружием в руках – то есть он всегда готов выхватить из ножен ту самую обязательную саблю, и, памятуя, что представился отличный шанс отравиться к обещанным гуриям, броситься на врагов-поработителей. Пусть бы те были даже и государевыми стражниками «при исполнении». Ибо государевы менты – только для безоружных холуёв, а не для вольных бояр и даже не для вольных дворян с обязательными саблями.

Это вы-то «вольные люди»?

Ну, Андрюша Чикатило тогда тоже был «вольным человеком». А что? У него ведь рабских комплексов было гораздо меньше, чем у вас. А присвоенных себе «свобод» – гораздо больше. У него даже нож был большой кухонный. Который он брал с собой на дело. Так что Андрюша уже хотя бы только по признаку незаконного обладания холодным оружием будет повыше вас – он хотя бы не клянчил у ментов-фараонов, чтобы те вписали ему охотничий нож в охотничий билет или чтоб ему вписали кортик в удостоверение личности «офицера». Андрюша Чикатило был вооружён кухонным ножом на манер боярина – без разрешения ментов. Можно даже сказать – «по нормам обычного права», «по понятиям», почти как чеченец.

Ну как? Достаточно про «волю»?

Это если насчёт «вольных людей», «мракобесия» и «что хотим, то и делаем!».

А вот насчёт утверждения про «на дворе уже 21й век» отвечу так:

Всего лишь 100 лет назад на дворе был «уже 20й век!» И его отделяло от Рождества Христова всего лишь на 5 (на ПЯТЬ) процентов меньше времени, чем отделяет от Рождества Христова 21й век. А от времён написания Книги Экклезиаста – и того меньше. То есть МЕНЕЕ 5% времени.

Но при том, сто лет назад (то есть УЖЕ в 20м веке!) бабы всё ещё ходили в платках и потупляли глаза, как то принято делать у гурий в Раю. И юбки у них были аж до самых каблуков. И рукава ниже локтей. И на ушах не было наушников от плеера. И даже не было книжки в руках, ибо запахло. Вместо неё было обязательное рукоделие. Даже у княгинь и даже у цесаревен. Даже великие княгини – и те маялись дурью и чесали свои языки только за вязанием или вышиванием. Потому, что праздная баба – это ЗЛО. Даже если та праздная баба – это великая княгиня (родившая своему мужу – великому князю - пятерых детей).

И ещё за появление в облегающем трико на общественном пляже тех баб в начале 20го века арестовывали. И сажали в тюрьму. Не расслышали? Не за так называемый «топлесс», и не за «открытые купальники» и не «закрытые купальники». А за ОБЛЕГАЮЩЕЕ ТРИКО на общем пляже.

За трико, которое покрывало руки, плечи, живот, бёдра и ноги до самых щиколоток, но при том было облегающим. Их за это САЖАЛИ В ТЮРЬМУ. А в тюрьме могли ещё и ВЫПОРОТЬ. От всей души. Причём как по приговору суда, так и по решению начальника тюрьмы – за плохое, типа, поведение.

И ещё всех тех баб можно было безо всякого суда и безо всякой тюрьмы высечь розгами прямо дома. И изнасиловать. И запереть в погребе. И даже сдать в государеву темницу без суда. И запретить им носить ту или иную одежду и заставить их носить ту или иную одежду.

И ещё те бабы не имели права на развод. Его имел только муж. А право на инициацию развода в суде имел только супруг. И при разводе все дети оставались у супруга. Ибо бабы их изначально родили ЕМУ, а не «себе». И жильё и имущество тоже оставались у супруга после развода.

И ещё у баб не было права голоса на выборах. Они его только-только начали выбивать себе сто лет назад. Но ещё только НАЧАЛИ выбивать и ещё не выбили даже на половину (в буржуазной Франции, например, так называемые «суфражистки» выбили его себе только в 1936 году, а в вольной Швейцарии – и вовсе только в 1959, да и то не во всех швейцарских кантонах). И, тем не менее, всё это называлось всё тем же словом, что и в ниши дни – то есть ДЕМОКРАТИЕЙ.

То есть когда у бабы НЕ было права голоса, это не мешало процессу называться «демократией», как и в древней Греции, где у баб (а также и у рабов, у мужей с повреждёнными половыми органами, у мужей, закосивших от воинской службы, и даже просто у слуг) тоже не было прав голоса.

А теперь, учитывая, всё вышесказанное, ответьте честно сами себе – чем уж так сильно отличается конец 20го и начало 21го от Рождества Христова века от конца 19го и начала 20го от Рождества Христова века? Только тем, что их отделяет от этого самого Рождества Христова не 19 столетий, а 20 столетий?

Вам самому-то не смешно от такой «логики»?

Ваша «логика» станет ещё смешнее, если учесть, что бляди окончательно распустились, а лохи – превратились в окончательных скотов, даже не в середине 20го века, а уже гораздо ближе к его концу.

Поскольку даже в конце 70х годов, заходя в ту же пригородную электричку, вы обнаружили бы большую половину пассажиров в платках на голове и с вязаньем в руках, и лишь самую малость из них – без платка и с книжкой. И ни одной из них с наколкой. И ни одной – с сигаретой в зубах, в тамбуре электрички. Ибо такую мерзость, как курящая в общественном месте баба, в те годы ещё не терпели, и бляди, понимая это, втихаря покуривали разве если где-то в женских туалетах. Это не говоря уже о том, что подавляющее большинство баб в те годы просто не курило. Совсем. Зато свято хранило девственность аж до самого похода в ЗАГС.

Ну, а теперь, по той же самой математике прикиньте – если считать от Рождества Христова – большая ли разница между 70ми годами 20го века и 90ми годами этого же века?

То есть доводы блядей, что, мол, «на дворе 21й век», просто *не катят*. Равно, как и доводы лохов на эту же самую тему.

Это с одной стороны.

А с другой стороны – содомиты, они же пидоры (которые, по странному стечению обстоятельств, тоже поднялись вместе с эмансипацией блядей на протяжении 20го века) втирают лохам ровно то же самое. Мол, на дворе 21й век. И пора бы отбросить все эти феодальные мракобесия.

Так что – вы и в самом деле «современные» в том же самом смысле, в каком «современными» стали содомиты?

Или, может, всё же включите логику и здравый смысл и осознаете, что между 2000 годами и 2100 годами от Рождества Христова нет никакой принципиальной разницы? По причине чего в 21м веке всё должно быть точно так же, как и в 20м? А в 20м – точно так же, как и в 19м?

Так вот, ответьте сами себе откровенно. Если делить ложе с блядьми было лютым зашкваром даже в 70х годах в уже вовсю разлагающемся буржуазном государстве (до такой степени, что лох и по сей день не приемлет слова «сожители»), и это продолжало быть зашкваром даже в 80х годах 20го века, то с какого перепугу это вдруг перестало быть зашкваром всего-то 30 лет спустя?

Ну, а если это перестало быть зашкваром, то, стало быть, и делить ложе с мужиками (то есть впадать в смертный грех мужеложства) это тоже больше не зашквар. Не так ли? Как у вас с логикой-то?

Возражение номер 2. Но мне же хочется! Как же я могу отказать себе в удовольствии присунуть самке рода человеческого? Если она для того и создана?

Отвечаю на возражение номер 2.

Скажите честно, а полвека назад, когда спать с блядьми было абсолютно недопустимо (грязное слово «блядь» и столь старательно избегаемое лохами слово «сожителство» и их коннотация не дадут мне соврать) гомо сапиенсам мужского пола разве не хотелось присунуть самкам рода человеческого? Которые «для того и были созданы»?

А на зоне, где баб вообще нет, а есть только одни мужики, разве некоторым не хочется хоть кому-нибудь присунуть? И что – все на зоне дружно переходят на петушков? Нет ведь. Терпят. Потому, что знают – дотронуться до петушка это лютый зашквар. Да и удовольствие весьма сомнительное,

если уж положила руку на сердце. А до 50х годов петушатничество и вовсе было на зоне немислимо – и «пассивного» и «активного» утопили бы живьём в выгребной яме сортира. Вся эта мерзость началась на зонах Совка только во времена Хрущёва и «сучьих войн», но даже и по сей день, даже несмотря на почти полный отказ от «понятий», очень жёстко не одобряется приличными людьми.

Как? Логично?

Запомните – блядь это точно такая же мерзость, как и содомит. И спать с ней НЕЛЬЗЯ. Никак. И никогда. Ни случайно, ни по бухоте, ни тем более в виде блудного сожительства, именуемого «гражданским браком», ни даже под угрозой пистолета. Просто нельзя, и всё. Хочется – сними проститутку. И присунь самке рода человеческого. Телом который ты завладел законно на час.

Даже в Совке, где проститутку днём с огнём было не сыскать, все жаждущие и страждущие всё же находили их. И не опускались до того, чтобы совокупляться с блядями. Принцип был незыблем – супруга с *супружескими обязанностями*. Либо – проститутка с *обязанностями проститутки*. Но блядь? Которая *даёт сама*? НИКОГДА. Вообще никогда. Потому, что бляди это МЕРЗОСТЬ. И именно поэтому относительно безобидные слова «сожительство», «сожительница» и «сожитель» и по сей день вызывают у лоха такое активное неприятие. Ну, а уж завести любовницу и воздыхать по ней это даже при позднем Совке даже среди лохов было таким позорищем, что даже вслух о таком стеснялись говорить.

А вы, значит, за неполных 30 лет, стали настолько «современными», что для вас это больше не запахло? Больше не зашквар? Всего-то делов - надо «сожительство» переименовать в «гражданский брак», а «сожительницу» назвать «гражданской женой». Так, что ли?

Ну, так вы тут ничего нового не изобрели. Вы мерзость в виде сожительства с блядью назвали «гражданским браком», а в это же самое время пидоры – другую точно такую же мерзость назвали «однополом браком». Даже слово то же самое, что и вы, подобрали. И что? Не запахло ли вам идти с пидорами ноздря в ноздю в оправдании своей мерзости?

Проститутки в наши дни стало гораздо больше, чем их было во времена Совка. И искать их стало легко. И цены на них упали. Даже бомж может себе позволить иногда. К тому же, они стали чаще проверяться у доктора. И что, вам всего этого изобилия мало? Без мерзости в форме блядей, которым принадлежит их тело, и с которыми ещё и «оргазмом» надо поделиться, вам никак не обойтись?

Возражение номер 3. Но ведь почти все современные проститутки являются по сути блядями – обычными блядями, которые просто пытаются поднять на своём блядстве ещё и денег! Так какая разница – спать с блядью бесплатно или заплатить этой же бляди деньги, причём только за то, что та назвалась «проституткой»? Это же глупость – блядь-то и в том и в другом случае одна и та же! Получается, что вы просто выкинете на ветер деньги, которые могли бы сэкономить! Разве не так?

Отвечаю на возражение номер 3.

Нет, не так. Далеко не так. Поясню это на таком примере.

Вот, положим, есть некая условная «Маша Петрова». Разумеется, ей нравятся только «молодые люди», которые соответствуют её представлениям о «настоящем мужчине». Как-то: следящие за собой нувориши на красных «Феррари», brutальные боксеры, кикбоксеры и «бойцы без правил», в принципе, на худой конец, ей могут даже понравиться и «ботаники», но только такие, которые способны тоже захватить кулаком в рыло другому мужику и обязательно имеют «кубики на животе». Таким мужикам даже их «учённость» и «интеллектуальность» тоже идут в зачёт. Ну, в общем, этой условной Маше нравится всё то, что обычно нравится блядям. Но при том, как и все бляди, мечтает она о чём-то возвышенном – о принце на белом коне. Но пока, в ожидании того принца, она раздаёт понравившимся ей самцам описанных типов. Разумеется, за бесплатно. Она же не проститутка! А честная давалка! Поэтому даёт она только «за любовь». Которая вспыхивает в ней, порой, аж «с первого взгляда», как и положено.

Кстати, вовсе не обязательно, что та Маша раздаёт сразу многим самцам. В каждый конкретный момент времени она может давать всего лишь одному из них. Тому, с которым состоит в этих ваших так называемых «отношениях».

Ну, словом, Маша Петрова это типичная блядь современного типа. Каковых в стаде двуногого скота, назвавшегося «человечеством», ровно половина – в смысле ровно «пол-стада». Я имею в виду тот «пол», который женский.

Но, наконец, Маше пришла в голову здравая мысль (может, сама пришла, может, кто подкинул из подруг, а может – и кто из пихарей) – а почему бы и не взять за это денег? Ведь так хочется новый айфон последней модели, а с зарплаты офисного планктона на такой вряд ли накопишь...

И стала та Маша проституткой. При том, не переставая быть блядью. В том смысле, что она и во время работы проституткой ведёт себя как блядь (то есть выбирает только сексапильных самцов в качестве клиентов и отвергает неприятных, старых, жирных и лысых), да ещё и не перестаёт быть блядью в нерабочее время. То есть в рабочие часы – отдаётся (понравившимся внешне клиентам) за деньги как будто бы «проститутка», а в нерабочие часы – отдаётся «любимым» всё за ту самую «любовь». А порой Маша даже готова продолжить отношения с понравившимся клиентом уже и без оплаты. Это не считая того, что она и с клиентами, которые заплатили ей за услуги, порой умудряется получать эти ваши «оргазмы». Кстати, обкрадывая при том оплатившего её тело клиента на его долю удовольствия. Ибо аксиому, гласящую, что «удовольствие, полученное бабой в сексе, есть удовольствие, украденное у её мужа», никто не отменял, и в случае с проститутками она верна ровно в той же мере, в какой она верна в случае с порядочной Законной женой.

То есть у этой условной Маши напрочь стёрта граница между блядством и проституцией как профессией. И нам может показаться, что раз та Маша это и проститутка и блядь одновременно и плати ты ей или же не плати, спать ты будешь и так и этак с блядью. И может возникнуть резонный вопрос - так зачем же ей платить?

Объясняю зачем. Да, та Маша действительно блядь. И оттого, что она стала проституткой, она и в самом деле не перестала быть блядью. И поэтому и проститутка из неё – так себе, не особенно профессиональная. А посему и получение искомого удовольствия от общения с такой Машей в качестве проститутки тоже находится под вопросом. Всё это так.

Но при всём при том, если вы купили ту Машу по установленной (или озвученной ей самой) таксе на оговоренный срок и с оговоренным перечнем услуг, вы получили ПРАВО на её тело. Вы купили то право. Приобрели его по нормам обычного права, оперирующего терминами «собственность», «купля», «продажа», «владение». А посему вы получили право требовать и право приказывать своей рабыне на час. А она – находится под обязательством вам подчиниться. Она может при том ломаться и ныть, но подчиниться она вам всё же ОБЯЗАНА. Ибо вы за это заплатили. И она ваша собственность (пусть и не самая качественная) на оплаченный срок. То есть, имеете вы ту Машу ПО ПРАВУ.

Так что пусть она блядь – но это её проблемы, а не ваши. А для вас она – всё равно собственность. Плохонькая, но всё же собственность.

Но самое главное – в отношениях деньги-товар, *отсутствует элемент вашего унижения*. Вы не уговаривали ту Машу вам «дать». Не покупали её расположения, водя её по ресторанам и возя её по курортам. Не делали ей лоховских подарков в виде цветов или безделушек. Не развлекали её в качестве бесплатного шута. Не названивали ей на телефон и не выдумывали – что бы ещё сказать ей этим хорошо известным слащаво-дебильным тоном, по которому можно сразу выкупить лоха, разговаривающего с понравившейся ему блядью. Не втирали ей, что она для вас «единственная». И не раскручивали ту блядь на «давание» чисто животными методами, изучаемыми той самой «этологией» – то есть не демонстрировали ей длину своих оленьих рогов, толщину своих бараньих лбов или яркость своих павлиньих перьев.

И даже чисто психологически, преимущество остаётся на вашей стороне – ибо взятые ей от вас деньги в оплату за её тело нужны той Маше больше, чем вам нужно её тело. И совесть у вас чиста – ибо вы дали больше, чем взяли. При том ещё, что и то, что взяли, и то, что дали, было сделано по договору, который изначально устраивал обе стороны.

А вот как только вы взяли ту же самую Машу – блядь и проститутку по совместительству, и вместо того, чтобы в очередной раз спросить её, сколько стоят её услуги на ночь или на все выходные, улыбнулись ей «по-дружески» и предложили пойти сегодня в ресторан, а потом – продолжили это дело уже «за любовь», вот тут-то вы и *попали*. Поскольку вместо проститутки заполучили блядь. И всё, что вам осталось – это ждать негативных последствий. Из которых самым-самым безобидным будет её неожиданный звонок (спасибо еще, если тот звонок будет только на телефон, а не прямо

в дверь) и знаменитый блядский вопрос «ты меня всё ещё любишь?». Ну, а более тяжелом случае вас могут «порадовать» сообщением о том, что «у вас будет ребёнок» или, к примеру, заявлением об изнасиловании. Серединные варианты, связанные с ограничением ваших свобод и рутинным выносом мозга, тут даже не обсуждаются, так как они гарантированы практически в 100% случаев.

И всё это ещё не считая чисто морального аспекта данной проблемы. То есть того, что переспав с той Машей как с проституткой, вы так и остались человеком. А вот переспав с ней же, но уже как с блядью, вы зашкварились. Опустились. И потеряли право именоваться человеком. Ибо вместо того, чтобы удовлетворить свои потребности на правовой основе, как то подобает гомо сапиенсу, обладающему способностью вступать в ДОГОВОРНЫЕ отношения, вы совокупились на манер животного, движимого типичными скотскими эмоциями, и использующего животные методы для завладения самками. Этология это, конечно же, занятная наука, но всегда следует помнить то, что изучает она поведенческие мотивы ЖИВОТНЫХ, а вовсе не людей.

Надеюсь, что с возражением номер 3 мы разобрались и данное возражение снято.

Предвижу ещё одно возражение:

Возражение номер 4. Но ведь хочется, помимо «тела», ещё и домашнего уюта! К которому привык, благодаря наличию любящей мамочки! И «гражданская жена» способна создать такой же уют!

Отвечаю на возражение номер 4.

Хочется сильно домашнего уюта, да женскими руками? Всё очень просто. Нанимаешь СЛУЖАНКУ. Или горничную, домработницу, экономку, кому какое слово больше по душе. И платишь ей оклад денежного содержания. В результате чего получаешь право ПРИКАЗЫВАТЬ ей наводить тот самый уют теми самыми женскими руками.

Кстати, открою маленький секрет – обойдётся дешевле, чем сожительство с блядью. Порядка и чистоты и того самого «уюта» будет больше, а выноса мозгов – почти не будет или даже вообще не будет (в зависимости от того, кого подберёте на роль служанки и как будете обращаться).

Только не вздумайте разрешить ей называть себя на «ты» или по имени. Строго на «вы» и по имени-отчеству. А если у вас отчества уже совсем нет, ну тогда пусть зовёт на «господин». Хотя... какой вы «господин»... Пусть зовёт на «хозяин», хотя и синоним, но всё же не такой явный. И не позволяйте ей садиться вам на шею. Даже за стол с собой не вздумайте сажать. Слуги НИКОГДА не сидят за столом с хозяевами. А рабы и рабыни – тем более. И будьте готовы в любой момент дать

ей расчёт и выставить за дверь. И она это тоже всегда должна чувствовать. И будет вам тот самый «уют». Теми самыми женскими руками. Но при том безо всяких блядей.

Да, я, кстати, не утверждал, что служанка должна быть обязательно с конкурса красоты. Она может быть вполне бабой средних лет (или даже постарше) из деревни. Причём желательно из вьетнамской деревни. Или уж хотя бы из украинской (ну, пусть «села», не «деревни»). Но она ведь вам нужна, чтобы уют дома был, не правда ли? В стиле любящей маменьки? А ваша маменька это для вас ТОЖЕ ни разу не сексуальный объект. Вот и служанку выбирайте с тем же расчётом. Оно и лучше и дешевле. Да и блядских соблазнов меньше. Кстати, даже ненавистные вам разведёнки с тем самым прицепом пойдут. Им тоже деньги нужны. Только прицеп пусть оставляют в другом месте на время работы. И будет вам счастье. Только всегда помните, что вы ту домработницу взяли не для блядства, а для работы. А посему отношения у вас не блядские, а рабочие. То есть хозяин-раб, точнее хозяин-раба. А вовсе не кобель-сука.

А вот блядь такой домашний уют в стиле «любящей маменьки» создать как раз НЕ способна. Разве если только в горячо любимом этологами так называемом «режиме демо-версии». В смысле - в форме уловок. То есть «уют» будет вам только на момент расстановки силков, они же уловки.

Но то будет только до момента вашего уловления теми уловками. А вот когда вас окончательно уловят, то про «уют» вы можете забыть навсегда. Вам даже к самому себе домой не будет хотеться ехать вечером после работы. Вместо этого вас будут посещать совсем другие мысли – а не пойти ли в кабак, или в сауну, или, может, поехать к друзьям, и зависнуть там допоздна? Или даже лучше до следующего утра?

Те, кто уже прошёл через общение с современными русскими или украинскими блядями, будь то в форме полноценного супружества или в форме так называемого «гражданского брака», прекрасно знают, о чём я тут говорю. Это когда не хочется идти к себе же домой, потому, что там будут выносить мозги. И даже если и не будут, то всё равно почему-то не хочется. В частности потому, что там, дома, нет никакого этого вашего «юта». А в неприбранной хате, сидит перед этим самым «окном в мир» какая-то распустившаяся мразь, спасибо, если не с сигаретой в зубах, и не в маске из огурцов и в бигудях, и с нетерпением ждёт вашего прибытия. В лучшем случае – для того, чтобы сделать вас в чём-то виноватым, и нехотя покормить этим вашим борщом, а в худшем – для того, чтобы продемонстрировать вам свою похоть, ой, то есть, простите «сексуальность», в стиле «я тебя так хочу!!!». Ну, или даже ещё что-нибудь похуже. В форме всяких предъяв в стиле «у тебя никогда нет времени на своих детей!» или «ты поломал мою жизнь!».

И совсем не так будут обстоять дела в случае уюта, созданного всё теми же женскими руками, но только теми, с которыми вы НЕ СОСТОИТЕ В НЕЗАКОННОЙ СВЯЗИ. То есть руками наёмной бабы. К которой вы не привязаны ничем, а посему в любой момент можете выкинуть её на мороз.

Вот, кстати, а насчёт «ты поломал мне жизнь» - одной из любимых предъяв, о которой я сказал выше, стоило бы поговорить отдельно. И чуть позже мы об этом тоже поговорим.

А вообще, ещё до начала детального разбирательства, могу сказать, что сия предъява (которая рано или поздно будет кинута вам) это крайне важный момент, который всегда следует иметь в виду, связываясь с блядью.

Да и вообще - запомните, что глагол «связаться» рождает не что иное, как «связь».

И то, что незаконная связь с блядью это 1) СВЯЗЬ и 2) НЕЗАКОННАЯ связь. Это *узы*. А узами связаны узники. А узники – это невольники. Это синонимы. Обратитесь к словарям, если не верите.

Так что если вам кажется, что так называемый «гражданский брак» (если в него переименовать сожителство) вас якобы «ни к чему не обязывает», вы жестоко ошибаетесь. Экклезиаст не даст соврать.

Напомню:

горче смерти женщина, потому что она - сеть, и сердце ее - силки, руки ее - оковы; добрый пред Богом спасется от нее, а грешник уловлен будет ею.

Связываясь с блядью незаконной связью, вы будете неминуемо уловлены ею, вы, грешник. Да ещё потом и ОТВЕТИТЕ за это. Там. На Страшном Суде. Ибо за грехи придётся отвечать. И именно ПОЭТОМУ добрые люди никогда и не связывались с блядями. Только законные жёны, наложницы и проститутки. А для мужиков – законные (с точки зрения законодательства или указов барина-суверена) супружницы.

Причём даже если вы неверующие и искренне уверены, что произошли эволюционным путём от мартышки, что никакой души (она же «сознание») у вас якобы нет, и что за блядство на Этом свете на Том свете с вас не спросят, вы всё равно не можете не осознавать правоты приведённых тут выкладок – как с точки зрения юриспруденции и норм обычного права, так и с точки зрения психологии полов.

Так вот. Законная связь с этим особо опасным существом, которое «горче смерти», потому и законна, что Закон Божий (для вольных людей), а равно и закон суверена для холопов (если тот суверен сам по себе достаточно вменяем) делают не что иное, как ЗАЩИЩАЮТ мужской пол от женского пола. Понятно?

Перед блядью вы БЕЗЗАЩИТНЫ. Ибо находитесь в незаконной с ней связи. Она вас уловила. И связала. Связью. Незаконной.

С проституткой вы расплатились и ушли из её покоев. Или выпроводили её из своих покоев (а слово-то, слово-то какое! «покои»! – вдумайтесь в его смысл и задумайтесь :)

Наложнице, если уж в конец достала, перерезали горло и выкинули её тело волкам. Или просто выгнали ту наложницу на мороз, если она была не в рабстве, а на зарплате.

Жену – выпороли кнутом и напомнили про благородного Атоса и Миледи. И она испугалась.

Супружницу – выпороли кнутом и заперли в погребе. А в следующий раз – обещали закрыть уже в государственную тюрьму. И он тоже испугалась.

А вот на так называемую «гражданскую жену» у вас *нет никакой управы*. Ибо ваш суверен-барин даже и не обещал, что будет вас защищать от произвола блядей. Вы с ней у суверена в ЗАГСе не расписывались. И уж тем более нет до этого никакого дела Господу Богу. Так как ни вы, ни блядь *не в Законе*, в отличие от воров и чеченцев с сицилийскими мафиозьями и прочими пуштунами и цыганами, боярами, лордами, донами и панами.

Поэтому вы БЕЗЗАЩИТНЫ перед блядью.

А вот она перед вами – отнюдь не беззащитна. Потому, что на её стороне, как минимум:

- мощнейшее психическое превосходство (те самые уловки, которыми улавливают грешников – уловки, которые на Новоязе «манипуляциями» называют);
- другие бляди, включая блядей из ВАШИХ же родственниц, а часто даже и родительниц (привет скотскому инстинкту женской солидарности);
- соседские и даже прохожие лохи (привет скотскому инстинкту защиты самок и детёнышей);
- общественное мнение лохов (привет всё тому же скотскому инстинкту, что упомянут выше);
- менты, которые могут вас закрыть за всё, что угодно – начиная от «бытового насилия» и «изнасилования», и кончая всякими вашими тёмными делишками, о которых прознала блядь и накапала в ментовскую;
- а если тот ваш суверен-барин и сам слетел с катушек и сам пустился во все тяжкие, плюнув на мораль принадлежащего ему быдла, то тогда список союзников бляди и соответственных ваших неприятностей как её сожителя получится значительно длиннее. Просто мне лень перечислять, вы и сами этот список должны знать, так как ваш суверен под названием «суверенное юридическое лицо Российская Федерация Ltd.» и в самом деле слетел с катушек и всю грохочет прямо по шпалам, заваливаясь под откос.

Равно, впрочем, как то происходит и со всеми прочими суверенами в форме юридических лиц. У которых нет не только *понятий*, в отличие от лиц физических, но даже и просто мозгов. Поскольку юридические лица мозгов лишены по определению.

К чему это всё?

Да к тому, что в добрые старые времена супружество, зарегистрированное в ЗАГСе (или там, в полиции, или в ратуше, или в церкви, в кирхе, в уездной канцелярии, в мечети, в юрте ханского посадника, или где там ещё супружества регистрируются), заключалось прежде всего в том, что суверен (государь или государство) ЗАЩИЩАЛИ своего подданного мужского пола от блядей. Заставляя тех блядей быть покорными супружницами, и отдавая их под какую-никакую, но власть супруга мужского пола. Да ещё при том сами стояли за спиной супруга в форме высшей власти. То есть, если супруг всё же не был в праве повесить свою супружницу на виселице, а мог применить к ней только несмертельное физическое воздействие, то сам суверен мог вполне ту супружницу и вздёрнуть. Или даже сжечь на костре. И периодически так и поступал - и для того, чтобы разобраться в трудном вопросе, так сказать, «по понятиям», и, заодно - чтобы нагнать страху на всех остальных блядей.

Причём разводы, заметьте, жёстко не одобрялись ни в одном приличном царстве-государстве.

У католиков они вообще находились на грани запрета. Если кто не знает, в католических странах за разводом надо обращаться аж ЛИЧНО к Папе Римскому. То есть туда же, куда и за разрешением на многожёнство. И примерно с теми же шансами на успех :)

Исключения составляют только супружества, заключённые по юрисдикции светского суверена, а не по юрисдикции католической церкви (то есть, типо, «гражданские браки» как противоположность «церковным бракам»).

Поэтому развестись у католиков почти невозможно (ну, или нужно ждать лет пятнадцать, пока Папа Римский соизволит рассмотреть ходатайство и сочтёт возможным его удовлетворить, а он никогда с этим не торопится, как и все разводящие, полагая, что супруги, может быть, помиряются).

Да и в РПЦ с этим дела обстояли не намного лучше, чем у католиков.

У магометан – развестись всегда было много легче (в связи с тем, что мусульмане формально это «рабы Божии», а Бог разводов никогда не запрещал), но и у магометан это жёстко не одобрялось общественным мнением.

Однако общественное мнение традиционно не одобряет разводы не по той причине, по какой полагают современные бляди. А по совершенно иной причине.

Раз уж коснулись разводов, и их традиционного осуждения, поясню-ка я, почему это было так.

С точки зрения Закона Божия, развод, разумеется, разрешён, и ничего сложного в нём нет. Просто взял, сказал вслух три раза «развожусь, развожусь, развожусь» и выгнал теперь уже не свою жену на мороз. Выдав ей за своей подписью свидетельство о разводе, либо объявив о том обществу

через кадия или иного посредника, или даже лично, если общество небольшое. Просто вышел на площадь в селе и громогласно объявил, что такая-то Марья Петровна, более ему не подружия, и всякий, кто хочет, может теперь сочетаться с ней Законным браком. (То, что сейчас называется «жена», на Староязе, кстати, называлось не «жена», а «подружия»; а на украинском – и до сих пор она называется «дружина»; а вот «жена» это просто половая принадлежность – как и «муж».)

Но при всём при том, развод считается одним из самых богомерзких деяний. И именно ПОЭТОМУ во всех обществах и во все времена разводы осуждались и были крайней мерой. И «разведёнок» почти не было. Вдов было сколько угодно (войны, дуэли, несчастные случаи на производстве и на охоте, смертность от эпидемий и неизлечимых болезней, т.д.), но вот «разведёнок» всегда был самый минимум. Настолько мизерный, что их количеством можно смело пренебречь и считать, что их вообще раньше не было.

А вот почему разводиться считалось таким богомерзким делом, я сейчас объясню.

Современным блядям, которым кажется, что «мужинки уже не те», мол, «безответственные», и «измельчали», разумеется, хотелось бы думать, что разводы раньше осуждались якобы потому, что «плохо бросать своих жён». В смысле «мужьям бросать своих жён плохо». Вот так.

Но на самом деле, разводы осуждались совсем не по этой причине.

Тем более что жён никто никогда и не «бросает» в правовом обществе. Это ведь только у лохов жён при разводе «бросают». Вместе с жилищем и детьми. Накинув тем «брошенным» жёнам ещё отступных, половину имущества и алиментов по суду до кучи.

А вот люди честные (то есть обладающие понятием «чести») жён при разводе не «бросают», а ВЫГОНЯЮТ. Из своего жилища. На мороз. Без денег. Без имущества. Без алиментов. И без детей. Ибо дети были изначально рождены мужу.

И поэтому общественное мнение лохов воспринимает развод как «однозначно плохой муж БРОСИЛ однозначно хорошую жену [вместе с домом или квартирой]».

В то время как общественное мнение честных людей воспринимает развод как «однозначно хороший муж ВЫГНАЛ однозначно плохую жену из СВОЕГО дома».

Но я, собственно не об этом. А о том, почему раньше было так мало разводов (в форме изгнания жены из дома мужа) и почему это дело всегда так сильно осуждалось общественным мнением и жёстко не поощрялось традиций.

Дело в том, что в правовом обществе права имеет только муж. Жена в нём прав не имеет. Жена это собственность мужа. Его рабыня. У неё нет даже собственных имущественных прав. То есть даже платье, одетое на жене, это не собственность жены, а собственность мужа. Разумеется, что у жены, по этой же причине, нет никаких других прав. Например, судебных. Жена не вправе пойти в суд и возбудить там иск. А равно не может и быть привлечена в качестве ответчицы. Только муж

может пойти в суд и подать там иск, если потерпевшей является его жена. И обратно – если у кого-то претензии к его жене, то отвечать будет по суду её муж. Иск будет к мужу, а не к жене. То есть - один в один как в случае с родителями и их несовершеннолетними детьми, не имеющими так называемой «дееспособности».

Так вот – замужняя баба ни в одном правовом обществе, ни в одном государстве не имеет этой самой вашей «гражданской дееспособности». Она именно потому и ЗАмужняя, что стоит ЗА своим мужем с точки зрения права и дееспособности.

Ну, а уж то, что баба не имеет права голоса на собрании, не говоря уже о «праве избирать» и «праве быть избранной», это даже не обсуждается. До такого кошунства как предоставить бабе право голоса додумались только уже в 20х годах 20го от Рождества Христова века, да и то не везде и не сразу. Причём характерно то, что здесь дикие забитые крестьяне и дехкане оказались на голову выше буржуазных политиканов. Ибо ещё лет тридцать, а то и сорок после момента, когда в буржуазных городах самок допустили до избирательных урн, на сельские, деревенские, аульные и прочие кишлачные сходы бабы всё ещё не допускались. То есть не только джигиты, но даже и деревенское мужичьё из бывших крепостных оказалось более привержено истинной демократии, чем окончательно спятившие буржуи.

Но я, собственно, не столько о женском «праве избирать и быть избранной», сколько о самой обычной личной дееспособности – то есть о праве владеть, брать, отдавать, отвечать, и призывать к ответу. Которого у замужних баб нет и никогда не было. Ни в одном обществе. Ни в одном царстве-государстве. До этого додумались только продажные коммуяки, переплюнувшие даже тогдашних буржуев в своём безумии.

Так вот, когда баба из сословия вольных людей становится вдовой или разведённой (а также и старой девой, у которой умер хозяин-отец, не успев выдать её замуж) она получает статус рабы Божией. Она больше ничья. Вольная. А посему она автоматически приобретает права на:

-имущество (вообще имущественные права, любые – как то владеть, покупать, продавать, дарить и принимать в дар всё, что угодно, включая землю, оружие, героин и рабов);

-несовершеннолетних детей (тех, которых она, если вдова, родила покойному мужу, а не себе, но теперь заполучила уже себе);

-свободу перемещения;

-судебные права, а равно и подсудность (то есть возможность быть и истцом и ответчиком);

-и даже, о ужас, в случае с вдовой или старой девой, права на унаследованных от мужа или отца рабов и рабынь (в том числе *и рабов мужского пола*);

Права голоса на собрании вольная баба, правда, в любом случае не получает (оно в условиях *демократии* без кавычек принадлежит только воинам-мужам), но вот того, что она получает все

остальные права, это уже достаточно для того, чтобы устои общества заметно пошатнулись. Ибо к вольным людям в виде мужей-воинов добавляются ещё и вольные бабы, у которых прав где-то процентов на 90% от мужских. Включая право на своих детей, включая мальчиков, и порой - даже права на взрослых половозрелых мужиков.

Вот только представьте себе – БАБА имеет право на МУЖИКОВ. ВСЕ ПРАВА. ЭТО ЕЁ РАБЫ. Она их может – выпороть кнутом, кастрировать, повесить на виселице, насильно женить или развести, и так далее. И что, вы думаете, будет делать с мужиками такая вот баба, заполучив над ними столько власти? Думаете, что не воспользуется принадлежащим ей ЗАКОННО мужским телом? Привет от Царицы Тамары, от Анны Иоанновны и от всех Екатерин. А также от Елизавет, Изабелл, Марий, Маргарит и прочих. И от императрицы Цы Си – той самой, что довела до краха династию Цин, да и весь народ великих маньчжур до кучи (великий народ, который ВЫРЕЗАЛИ, благодаря ей, и который более не существует на Этом свете), но зато неплохо развлеклась сама. И от Дарьи Салтыковой. Небезызвестной «Салтычихи». И от всех прочих вдов и старых дев, не удостоившихся попасть в анналы истории.

Так вот – вольная баба, несмотря на то, что «раба Божия», это ЗЛО.

Баба на Этом свете должна пребывать в рабынях земного хозяина. И именно этого и хочет Господь Бог. Потому, что бабы слабы и не боятся Бога. Всевышнего не видно, а о том, что они смертны, и на Страшном Суде с них спросят, бабы вспоминают очень редко. Если вообще когда-либо вспоминают. В то время как земного хозяина бабы обычно боятся – ибо вот он. Прямо Здесь. Да ещё и с кнутом и даже с кинжалом.

А развод даёт обществу ЕЩЁ ОДИН КУСОЧЕК ЗЛА. То есть ещё одну вольную бабу. Которая никого не боится. Потенциальную грешницу и соблазнительницу грешников. И ещё спасибо, если не садистку, не нимфоманку и не сексуальную извращенку.

Чтобы не быть голословным (а то подумаете ещё, что несёте отсебятину), вот вам интересная цитата из признанной классики. Артур Шопенгауэр (1788–1860). Если кому интересна вся глава – можно найти в Интернете «*T.3. Parerga und Paralipomena: Отдельные, но систематически распределённые мысли о разного рода предметах. Гл. XXVII. О ЖЕНЩИНАХ*». А тут – только избранные цитаты. Разумеется, в переводе на русский.

Обязательно отметьте при этом, что Шопенгауэр пишет о ситуации даже не конца, а начала 19го века. Повторюсь - не 20го века, а 19го века. То есть века, который начинался с цифр 18.. Того века, в котором произошла война России с Наполеоном. И пишет он не о конце того 19го века, а о его начале. Когда ни о каких избирательных правах, ни о каких алиментах, ни о каких разводах для баб, ни о каком присвоении себе детей, рождённых мужу, не могло быть и речи, и когда бабы ещё рожали как минимум по четыре обязательных ребёнка, ходили в длинных юбках до пят, в обязательных платках и шляпках, и выполняли всю домашнюю работу. Ибо если бы Шопенгауэр узнал, до чего докатится Европа ближе к середине 20го века (про его конец я и вовсе промолчу), он бы вообще ничего писать не стал, поскольку то было бы просто напрасной тратой бумаги и

чернил. Скорее всего, он просто достал бы пистолет, да и застрелился бы, ибо жить дальше было бы просто незачем.

То есть – помним, что это 19й век, причём не его конец, а его начало – то самое время, когда не только в Америке, но даже и в Европе ещё всюю торговали неграми, и прикупить себе в услужение какого-нибудь негритенка по цене коровы не считалось чем-то зазорным даже в самых прогрессивных европейских семьях. Равно как не считалось зазорным составить себе гарем из крепостных девок. Но при всём при том – прибить свою дочь, незаконно потерявшую девственность и опозорившую своего отца, считалось, наоборот, весьма достойным поступком, подобающим благородным и честным гражданам свободной (без кавычек) Европы.

Примечания в [квадратных скобках] и по сноскам***, а также выделение **жирным** – мои. Итак:

...В Индостане никогда не бывает неподчинённых, ни от кого независимых женщин; там всякая женщина состоит под присмотром или отца, или мужа, или брата, или сына сообразно с законом Ману. Что вдовы сжигают себя вместе с трупом мужа, – конечно, возмутительно; но когда они с любовником проматывают мужнино достояние – достояние, которое он накоплял упорным трудом в течение всей своей жизни, **утешая себя** тем, что он работал на своих детей, – это также возмутительно...*

*Закон Ману – нормы обычного права в чистом виде; практически ничем не отличаются от Закона Моисея. На Законе Ману всю дорогу базировалось обычное право Индии. Кстати, сам Ману – это чернокожий предок индусов, так же, как и Ной, переживший Потоп. В то время как Ной положил начало индо-европейской языковой семье и так называемой белой или «кавказской» расе, Ману положил начало чёрной индийской расе, известной как «дравидская» и дравидской языковой семье (тамилы, телугу, малаяли и тому подобные «чёрные» индийские народы, заселявшие Индостан, двигаясь с юга на север – не путать с «белыми» индийцами – представителями кавказской расы и индо-европейской языковой семьи, заселившими Индостан, двигаясь с севера на юг).

*...Почти у всех древних и новых народов, даже у готтентотов, собственность наследуется единственно мужским поколением: **только Европа уклонилась от этого обычая, за исключением, однако, дворянства.** [примечание автора – а почему? Да потому, что дворяне, в отличие от буржуев, это ВОЛЬНОЕ сословие и оно неминуемо живёт между собой по нормам обычного права, как то подобает вольным людям; отметьте при том, что буржуи в Европе ввели только наследование имущества покойного мужа **вдовой** и не более того – у **замужних** баб никаких имущественных прав не было даже среди европейских буржуев]. **Что собственность, приобретаемая мужчинами большим и долгим непрерывным трудом, попадает потом в руки женщин, которые в течение короткого времени его проматывают или иным каким образом расточают, – это есть столько же великая, как и обыденная несправедливость, предотвратить которую следует ограничением наследственных и имущественных прав женщины.** Мне кажется, лучше всего было бы постановить, чтобы женщины, как жены, так и*

дочери, наследовали постоянно только одну пожизненную, определённую ипотечным путем ренту, но отнюдь не основное имущество или капитал, кроме разве тех случаев, когда не имеется наследников в мужском поколении. Приобретают имущества – мужчины, а не женщины, почему они не правоспособны ни на безусловное обладание, ни на распоряжение имуществом. **Женщины никогда не должны свободно располагать и распоряжаться собственно имуществом, т.е. капиталами, домами, поместьями. Им постоянно нужен какой-либо опекун; поэтому им ни в каком возможном случае не должна вверяться опека над их детьми.** Женское тщеславие, если оно даже не больше мужского, имеет ту дурную сторону, что оно вполне направлено к материальным вещам, именно к их личной красоте, к блеску, пышности и мишуре. Поэтому общество и есть их истинная стихия, которая развивает в них, особенно при незначительном уме, склонность к расточительности. Тщеславие мужчин, напротив того, зачастую направляется к нематериальным преимуществам, каковы ум, ученость, мужество и т. п....

...Аристотель в своей “Политике”, ч. II, 9, объясняет, какие невыгоды проистекли для Спарты из того обстоятельства, что там было отведено женщинам **слишком много прав** (так как они пользовались в Спарте **наследством, приданым и большею вольностью**) и как это много **способствовало к упадку Спарты**. Не следует ли и во Франции возложить вину за постепенное падение и порчу двора и правительства на постоянно возрастающее, со времен Людовика XIII, влияние женщин, что повело к первой революции, последствием которой были все последующие перевороты?...

Как вам? Поняли теперь, почему все эти «вольные женщины», обладающие имущественными правами, являются злом? И почему они подтачивают устои даже таких, казалось бы, крепких обществ как древняя Спарта? Отметьте при том, что в Спарте замужние бабы, как и положено, не имели имущественных прав – они имели ВСЕГО ЛИШЬ право на распоряжение наследством после смерти мужа, да право на владение своим же собственным приданным. Но даже и этой мелочи, по мнению Аристотеля, а равно и по мнению цитирующего Аристотеля Артура Шопенгауэра, было достаточно, чтобы подточить устои Спарты и способствовать её упадку.

И именно ПОЭТОМУ, а вовсе не потому, что кажется современным блядям, разводы и являются таким богомерзким делом. Которое всю дорогу так жёстко осуждалось в любом обществе. Общество и так имеет головную боль с вдовами, не зная, куда их девать, а тут ещё добавляется головная боль с разведёнками.

В правильном магометанском или староверческом обществе с этим много проще. Вдов обычно насильно выдают внутри клана замуж, подгоняя это под обязанность левирата по адатному праву (муллы-ваххабиты, двигающие свой т.н. «шариат», к слову сказать, категорически против этого, не говоря уже о попах РПЦ).

А в Индии, как было отмечено выше, вдов и вовсе сжигали на кострах, если их в течение первого же дня какой-то сердобольный родственник не желал взять в жёны. Причём сжигали их до самого

недавнего времени. Это считалось как бы «по понятиям». Даже в 21м веке в Индии ещё случались прецеденты. В 20м веке, даже во второй его половине, такие вещи происходили куда как чаще. В первой половине 20го века сжигание вдов было, конечно, уже потихоньку отмирающей, но пока всё ещё повсеместно распространённой практикой. Но вот в 19м веке, в котором жил Артур Шопенгауэр, это было просто в порядке вещей.

Кстати, несмотря на «современность», в Индии стандартных имущественных прав у замужних женщин не было аж до самых 80х годов уже 20го века. Да и вообще, в Индии слово «Замужняя» воспринималось буквально ДАЖЕ в 20м веке. Не помню точно, соврать боюсь, но, кажется, только в самой новой индийской конституции, принятой в 80х годах, у тамошних супругов появилось право «владеть», «покупать», «продавать», «дарить» и «принимать в дар», равно как и право участвовать в суде в качестве истца и ответчика. А до этого всё было как бы «по понятиям». Как и положено с точки зрения логики обычного права. Но то Индия... где до сих пор существует разделение на касты и где по традиции любая вольная баба с какими бы то ни было «правами», является ЗЛОМ.

В извращённом христианстве – православном или католическом – для изоляции этих «рабынь Божиих» от общества служили женские монастыри (в магометанстве, в связи с невозбренным многожёнством, женские монастыри просто без надобности). В эти монастыри насильственно постригали или вынуждали постричься очень многих представительниц прекрасного пола. Что заметно уменьшало количество «рабынь Божиих» за пределами монастырей. В то время как в самих монастырях их держали в строгости – почти как нижних чинов в армии, если не строже.

А что до разводов, то их количество резко скакнуло на рубеже 19го-20го веков, и ещё сильнее увеличилось уже в 20м веке, когда функции регистрации супружеств были по большей части отобраны у церквей и прочих религиозных общин и переданы штатским светским учреждениям – ЗАГСам, ратушам, полицейским участкам и т.п. гос. учреждениям. То есть, когда «брак» перестал быть «церковным», и стал «гражданским» в ещё том, «хорошем» смысле. (Раньше-то под «гражданским браком» понималось не блудное сожительство, как сейчас, а ситуация, когда жених и невеста вместо венчания в церкви пошли расписываться в ЗАГС – то есть понятие «гражданский» являлось противоположностью «церковному», а вовсе не «государственному».)

Но это я уже ушёл довольно далеко от главного вопроса, увлекшись второстепенными деталями. Мы ведь тут не о разводах в правовом обществе, а о том, что же делать людям, оказавшимся в стаде двуногого скота? Не являющимся «обществом» ни разу?

Запомним важные вещи, которые были выведены выше:

1. женский пол ОЧЕНЬ ОПАСЕН. ОЧЕНЬ.

2. мужской пол НЕ МОЖЕТ СПРАВИТЬСЯ с женским полом самостоятельно, не применяя силы. Он может с ним справиться только за счёт грубой физической силы, да и то не всегда. Но только при условии, что применение физической силы ему дозволено: Богом, обществом и земным хозяином (в случае мужиков), да ещё и при условии получения КАЖДЫМ мужем и КАЖДЫМ мужиком навыков необходимой самообороны, которые необходимо ОБЯЗАТЕЛЬНО ПРЕПОДАВАТЬ, но которые в неправильном царстве-государстве НЕ ПРЕПОДАЮТ.

3. упорядочение брака с точки зрения норм обычного права и Закона Божия ни в коем случае не ставит целью ущемить мужа в правах; наоборот, ставится цель ЗАЩИТИТЬ мужа от жены.

4. упорядочение института супружества с точки зрения законодательства суверена о супружестве (ну, или там, о «браке», если вы привыкли к этому неправомерному термину применительно к подданным) служит ровно этой же самой цели – суверен (пан, князь, боярин, помещик, герцог, государь, и суверенное безгосударево государство в виде юридического лица) таким образом ЗАЩИЩАЕТ своих мужиков от своих же девок – потенциальных блудей.

5. беспорядочные половые связи ОПАСНЫ. И опасны они вовсе не тем, что можно подцепить венерическую болезнь (её можно и от законной жены подцепить, на самом деле, если та гуляет). А тем, что они БЕСПОРЯДОЧНЫЕ. В смысле НЕУПОРЯДОЧЕННЫЕ.

Существуют опасные действия. И все опасные действия обязаны подчиняться «инструкции по работе с опасными предметами», или «инструкции по обращению с опасными радиоактивными материалами», или «инструкции по обращению с ядовитыми змеями».

Так вот, брачное Законодательство Всевышнего Творца, а равно и земное законодательство суверена о супружестве, дающие мужу права на тело жены, и устанавливающие обязанности и ответственность той жены за нарушения, как раз и являются такими вот «инструкциями по обращению с опасными ядовитыми змеями».

6. а блудное сожителство, переименованное в «гражданский брак», является ничем иным, как попыткой несанкционированного обращения с коброй лицом, не имеющим навыков обращения с ядовитыми змеями, но считающим, что для него достаточно зачеркнуть «~~королевская кобра~~» на клетке со змеёй, написать вместо этого «уж неядовитый», и оставить ту клетку открытой.

Теперь стало проще для понимания? И блудное сожителство уже не кажется вам «гражданским браком»? А сама блудь – «гражданской женой»? А вы сам себе – «гражданским мужем»? Так-то.

Конечно, многие могут воспринять указанный выше пример с кобрами и ужами за шутку. Мол, разве можно сравнивать переименования кобры в «ужа неядовитого» с переименованием честных давалок в «гражданских жён»?

Представьте себе, что можно. И шутками тут даже и не пахнет. Если вы думаете, что блядство и бляди это безобидные вещи, то вы жестоко ошибаетесь. На самом деле, это вещи исключительно опасные. И человечество боролось с этими опаснейшими проявлениями скотской натуры адамов тысячи лет отнюдь не по причине своего феодального «мракобесия» или недостатка знаний. А по прямо противоположной причине. Потому, что прекрасно ЗНАЛО, чем кончится блядство, если не задавить его в самом зародыше, не говоря уже о том, чтобы дать ему зелёный свет официально.

И поэтому мы здесь перейдём к рассмотрению одного из самых важных аспектов социологии, связанного с блядами. А именно – связь блядей с вымиранием рода человеческого.

Дело в том, что как только в народе появляются бляди, народ начинает почему-то вымирать. Да не просто «вымирать», а вымирать очень быстро. Я бы даже сказал катастрофически быстро.

Стадо двуногого скота при наличии в нём блуда вместо регулируемого супружества (а равно и при наличии «супружества», низведённого до зарегистрированного в ЗАГСе блуда) вымирает примерно с такой же скоростью, с какой оно вымирало бы от эпидемии холеры, или, может, чуть быстрее. То есть – чуть медленнее, чем от чумы, но чуть быстрее, чем от холеры.

Это если в общем – выше это только про вымирание народа за счёт отказа блядей рожать четырёх обязательных потомков, необходимых для выживания народа.

Но помимо того, бляди сжигают со свету уже рождённых мужиков – своих сожителей. Причём делают они это ничуть не хуже холеры и чумы. Собственно потому, назвать бабу «блядью» это более оскорбительно, чем назвать бабу «холерой» или даже «чумой». (Представьте себе, что для именованья иных представительниц прекрасного пола раньше использовались и такие эпитеты как «чума» и «холера», но «блядь» было всё же ещё хуже.)

В нормальном, правовом обществе муж (если его не убили на войне) живёт в среднем ДОЛЬШЕ бабы. Ну, грубо, если Творец отвёл мужу жизни на Этом свете по максимуму 120 лет, то бабе, где-то, прикидочно, замеряя на глазок – 105 лет. Это, конечно, в идеальном случае – то есть, если следить за собой, не переедать, регулярно поститься, не есть свинины и прочих креветок, не курить, дышать свежим горным воздухом и пить ключевую воду вместо пепси-колы. На практике это, конечно, меньше, но всё равно должно быть примерно в той же пропорции. И так оно и есть на самом деле в тех обществах, которые принято считать «правовыми» и «патриархальными».

У бабы организм просто быстрее изнашивается за счёт деторождения. А рожают они обычно по многу детей. Четыре ребёнка на бабу – это обязательный минимум. Это просто как бы «по понятиям». Ибо необходимо для продления рода. Иначе род просто вымрет (арифметика в помощь). А в реальности бабы всегда рожают больше – по пять, семь, девять и даже более детей. Вот поэтому они и умирают раньше мужей. Но даже если бабы и не рожают по четыре

обязательных ребёнка, чем могут, в принципе, слегка продлить себе жизнь (ну, тоже доживать до 120 лет вместо 105 лет), с чего бы мужам-то умирать раньше них? Мужики-то детей не рожают?

Казалось бы, никакой логики (в смысле ранней мужицкой смертности) тут нет.

Но при этом, если вы внимательно посмотрите на типичное поздне-буржуазное государство (социалистический Союз и все бывшие соцстраны, где заправляли псевдо-коммунячьи партии, это ТОЖЕ *буржуазные* государства, причём в ХУДШЕМ смысле этого слова, не стоит заблуждаться на этот счёт), то вы увидите явную, и, казалось бы, ничем не объяснимую диспропорцию.

Мужики умирают ГОРАЗДО раньше баб в среднем. Лет этак на ДЕСЯТЬ-ОДИННАДЦАТЬ раньше. А порой и НА ДВЕНАДЦАТЬ. Нет, не будучи убитыми на войне. И не от чумы. А как бы «от старости».

Что? От *старости*? В возрасте 60 с небольшим? Или даже чуток не доживая до 60ти? Это при том, что в Писании сказано чётко и ясно, что Всевышний отвёл смертному максимум сто двадцать лет жизни на Этом свете (см. Книга Бытия 6:3)? И всякие вольные горцы с кинжалами и жёнами-рабынями и в самом деле способны дожить до именно такого возраста, причём в здравом уме, чем подтвердить то, что Священное Писание глаголет истину?

А в развитом буржуазном государстве с продвинутой медициной, значит, «старость» адамов мужского пола (причём в стадии, несовместимой с жизнью) наступает ранее 60 лет?

С чего бы?

Ну, ладно, бабы у буржуев вместо семи-девяти детей на одну бабу, рожают по три ребёнка на две бабы. Или даже по два ребёнка на три бабы в среднем. Этим, они, положим, могут, хотя и подписав смертный приговор своему народу, продлить себе, любимым, средний уровень жизни. И вместо «в среднем до 90 лет» доживать «в среднем до 105 лет» (кстати, не доживают всё равно, хотя и детей не рожают – видно, сигареты и бухло не дают, вкупе с ожирением от долгого сидения перед «окном в мир»). Но вот только их мужики-то тут при чём? Если они при всех прочих равных, должны бы были, по идее, доживать «в среднем до 100 лет» (всё же не горцы, а мещане), а на практике доживают «в среднем до 63 лет». Это что?

Посмотрите статистику, если не верите мне на слово. Загуглите на «превышение мужской смертности над женской» и найдёте в выдаче Гугла всё, что надо. С разбивкой по странам и по рейтингу стран. И увидите, что все бывшие соцстраны в этом вопросе идут впереди планеты всей, передовые буржуазные страны поспевают следом, а вот третий мир, особенно самый отсталый – преимущественно магометанский, имеет превосходство – там мужской пол, как и положено, живёт ДОЛЬШЕ женского.

На самом деле, всё очень просто. Бляди не только не желают рожать четырёх обязательных детей, чем они уже давно подписали смертный приговор как белой расе, так и всей этой вашей белой цивилизации (арифметика второго класса в помощь для расчёта прироста населения, а также визуальные наблюдения по части доминирования «не белых» и «не совсем белых» рас в крупных

когда-то «чисто белых» городах Европы и Совка). Бляди ещё дополнительно сживают со свету тех, кто уже родился до них. То есть презренных «мущинок» из своего же поколения. И делают они это ничуть не менее успешно, чем чума и холера.

Да, вымирают мужики в позднем предпенсионном возрасте (или в раннем пенсионном возрасте в лучшем случае) конечно же, не от ударов по голове скалками и сковородками со стороны своих разъярённых супружниц. Хотя и такое тоже изредка случается. Вымирают мужики по большей части от сердечнососудистых заболеваний, от последствий алкоголизма (прямых и косвенных) и даже, в последние годы – от последствий употребления наркотиков. Но вот только до всего этого их доводят именно бляди. И те бляди, что постарше возрастом, которые состоят с мужиками в супружестве, уже давно превратившемся в зарегистрированное в ЗАГСе блудное сожителство, и те бляди, что возрастом помладше – которые ныне именуется «гражданскими жёнами» и даже «подругами».

Потому что беспристрастная статистика показывает – что холостяки живут ДОЛЬШЕ сожителей. И не просто «дольше», а НАМНОГО ДОЛЬШЕ. Они в среднем живут дольше баб, как и положено.

Так что вы зря полагаете, что переименовав блядь в «гражданскую жену», вы уберёжете себя от всех вышеперечисленных опасностей, и та блядь не доведёт вас до инфаркта, до алкоголизма, или даже до самоубийства после того, как окончательно уловит вас своими уловками.

Ну, а уж рассчитывать на то, что та блядь родит (да ещё и не себе, а *вам*) четырёх обязательных детей, состоя с вами при том в этом самом «гражданском браке», это и вовсе несерьёзно. Бляди и в супружестве-то, будучи «защищены» сувереном, в последние три-четыре поколения уже не рожали тех «четырёх обязательных» (именно поэтому все белые националисты и стонут теперь про «засилье чёрных» в их городах). А уж ожидать того, что эта блядь сделает в т.н. «гражданском браке» то, чего она не сделала бы даже в официальном супружестве, это просто глупо. Родит та блядь максимум одного-двух, и ни в коем случае не *вам*, а *себе*. Да ещё и не факт, что именно от вас, а не от какого-нибудь «настоящего мужика», который показался ей «более настоящим», чем вы. Но об этом мы поговорим чуть позже.

А теперь, как я и обещал выше, вернёмся к знаменитой блядской предъяве: «ты поломал мою жизнь!» Которая рано или поздно будет кинута вам, причём вне зависимости от того, состояли ли вы с той блядью в т.н. «законном браке» или же состояли с ней в т.н. «браке гражданском». И на которую ответить вам будет НЕЧЕГО. Потому, что вы САМИ ВИНОВАТЫ. И при том вам будет жутко неудобно, может быть даже совестно, что вы «поломали ей жизнь», вас будут мучить всякие сомнения, вы будете терзаться, у вас как минимум заболит сердце, и вы переселитесь в мир Иной как минимум на пару-другую лет раньше, чем могли бы, если бы этой предъявы не было. Причём это спасибо, если только на пару-другую лет. А не лет этак на пятнадцать раньше.

В каком случае вы столкнётесь в этой знаменитой блядской предъявой?

Ответ: в ЛЮБОМ случае, если вы только не цыган или не чеченец, а ваша прекрасная половина – это Законная (от слова Закон) жена, а не так называемая «свободная женщина».

Потому, что ЛЮБАЯ блядь рано или поздно осознает, что вы есть мужик, лох, который достался ей вместо подобающего ей как принцессе принца на белом коне. И будет, кстати, совершенно права. Потому, что вы и в самом деле есть лох, а она мечтала о принце. Причём то, что если бы её мечта сбылась, то это не принц достался бы ей, а *она* досталась бы принцу, после чего тот самый принц вздёрнул бы её на суку, или зарубил бы саблей, или даже сжёл бы на костре, этой бляди в голову, разумеется, не придёт. Но только вам от этого легче не будет. Потому, что вы есть *лох*. А не принц и даже не чеченец.

И вот, зная заранее, как поведёт себя блядь через какое-то время (а все и всегда это знали, так как блядская натура была изучена и препарирована задолго до выхода в свет трудов Протопопова и Новоселова), люди знали, что связываться с блядами НЕЛЬЗЯ. И именно поэтому слово «блядь» и является таким страшным ругательством, «негатив» которого не удалось загладить и по сей день.

Теперь перейдём к очень важному вопросу – что же именно даёт бляди возможность кидать предъяву «ты поломал мою жизнь!» своему супругу или сожителю?

А то, что инициатором связи всегда является именно он. А не она.

Потому, что идеальной была бы ситуация, когда *она* приблизилась бы к мужику и *она* начала бы его умолять – ну я тебе так люблю, ну возьми меня замуж! Я буду тебе хорошей и верной женой! И рожу не себе, а тебе много детей! И не буду тебя заставлять помогать мне мыть посуду и нянчить детей! Всё буду делать сама! И буду тебя слушаться! А уж в постели-то как тебе со мной будет хорошо! И готовить тебе буду все твои самые любимые блюда, и даже массаж делать. И никогда не растолстею! Всегда буду такой вот, стройной и вечно молодой, как гурия в Раю! Ну, возьми, ну возьми, ну возьми меня замуж! И каждый раз дарила бы ему букеты цветов. И даже изредка – подарки. А тот мужик - поломался-поломался, и нехотя согласился. Причём не сразу. А так через пару-тройку месяцев.

И вот тогда, через несколько лет, когда мужик нашёл бы, что его супруга состарилась, растолстела, обленилась и распустилась, и на ту райскую гурию ни разу не похожа, он имел бы полное право ей предъявить. Что, мол, овца, кажется, это не совсем то, что ты мне обещала, уговаривая меня сходить с тобой в ЗАГС. А тебе не кажется, что ТЫ ПОЛОМАЛА МОЮ ЖИЗНЬ, НАВЯЗАВШИСЬ МНЕ

НА ШЕЮ? Потому, что вместо тебя я мог жениться на Ленке? Которая и по сей день худенькая и весёлая? И готовит своему мужику борщи и родила ему четырёх детей? С которыми гуляет сама, пока её мужик играет в волейбол с друзьями?

Но в реальности так никогда не происходит. Потому, что в условиях стада двуногих скотов вся инициатива формально всегда принадлежит самцам скотов. Бляди в этой партии играют чёрными. Только чёрными. Это вопрос принципиальный.

Вы улавливаете мою мысль?

В партии с блядами лохи всегда делают первый ход.

Белые *начинают и проигрывают*. Гарантированно. Без вариантов.

Знайτε, что приблизиться к самке с предложением это УНИЗИТЕЛЬНО. Потому, что так поступают скоты. А вовсе не гомо сапиенсы, каковым полагается отличаться от скотов.

Нет принципиальной разницы в том – раскрутить ли блядь на «давание» методами ухаживания вне супружества, или раскрутить эту же блядь на поход в ЗАГС и на «давание» в рамках «супружеских обязанностей» по лицензии от суверенного государства. И в том и в другом случае вы потеряли человеческий облик. Потому, что это Вы, самец, домогалась той самки. Даже в том случае, когда «по-честному», по-старомодному, хотели убедить её расписаться с вами в ЗАГСе и на «снятии пробы» до ЗАГСа не настаивали. Вы даже и в этом случае унизили себя до состояния скота. То есть вы опустились. И проиграли. Ждите предьявы насчёт «поломанной жизни». Нет, нет, не обязательно в этом же году. И даже не обязательно в следующем году. Чуть позже. Но ждите обязательно. Ибо та предьява в любом случае будет.

Поэтому в любом нормальном обществе, где блядам и блядству сказано НЕТ!, брачная партия всегда играется *в обратном порядке*. Для чего есть специальные механизмы, позволяющие избежать унижения будущего супруга или мужа.

Как то:

Жених НИКОГДА не обращается к девице с предложением. Вообще НИКОГДА. Это ТАБУ. В самом тяжёлом случае жених обращается к ОТЦУ девицы. После чего отец говорит своей дочери – я тебя выдаю вот за этого жениха. Будешь ему верной и покорной рабыней. И не вздумай меня опозорить. Убью собственноручно. Поняла, тварь? И может ещё напоследок выписать той плетей. Ну, или, там, бамбуковых палок. Дабы напомнить лишний раз кому именно принадлежит её тело.

Но это в самом тяжёлом случае. Потому, что девица может прознать, что жених сватался сам, а это уже унижение с его стороны. И предпосылки для будущей предьявы. Потому, что получается, что

инициатива исходила с ЕГО стороны, пусть даже её «благоверный» заполучил свою «прекрасную половину» через власть её отца.

Поэтому используется ещё больше посредников. Для чего существует институт свах. Слыхали про таких? Они существовали ещё совсем-совсем недавно. А в некоторых «отсталых» местностях они трудятся и сегодня. Так мало того, свахи, если уж всё совсем «по понятиям», обычно засылаются даже не от родственников жениха к родственникам невесты, а наоборот. То есть свахи приходят к родственникам потенциального жениха и начинают расхваливать для тех потенциальную невесту – то есть получается, что вроде как невесту навязывают жениху, а вовсе не наоборот. Причём ещё и не самому жениху, а его родственникам. Что, в общем-то, и правильно. Невеста – это товар. А жених (точнее его родственники) – покупатель. И в идеальном случае не покупатель должен бегать за товаром. А продавцы товара должны бегать за покупателем, уговаривая того взять их товар. И только в этом случае реализуется знаменитая формула «покупатель всегда прав».

Причём в идеальном случае (отмечу для упоротых слово «идеальный» и поясню, что «идеальный» это не значит «обязательный») жениху не дают даже встречаться с будущей невестой до брака. Потому, что знают, что ни к чему хорошему это не приведёт ни для жениха, ни для невесты. Ни в настоящем, ни в будущем. Делается всё возможное, чтобы избежать двух моментов:

1) чтобы невеста ни при каком раскладе не «влюбила» бы в себя жениха, а тот не воспытал бы к невесте презренной скотской страстью, каковая у лохов в Европе и в Совке ближе к середине 20го века стала именоваться «любовью».

2) чтобы невеста ни в коем случае не почувствовала, что это она небезразлична жениху, и чтобы ей казалось, что жениху всё равно, кого брать в жёны; да и вообще – что это ей, девице, нужно выйти замуж гораздо сильнее, чем нужно ему – взять в жёны именно её.

Потому, что если случится первое, то заранее создаются все предпосылки к тому, чтобы баба начала вить из своего «любящего мужа» верёвки прямо сразу после первой брачной ночи, и в ускоренном режиме превратила его в подкаблучника. А если случится второе – то со временем неизбежно возникнет почва для предъяв в стиле «ты поломал мою жизнь».

Поэтому в нормальном обществе дело всегда обставляется так, что выдать замуж дочь ВАЖНЕЕ, чем женить своего сына. И это знают ВСЕ. Даже маленькие девочки и маленькие мальчики.

Это не то, чтобы это было действительно «важнее». На самом деле, как выказывает современное скотство, самкам, особенно в крупных буржуазных городах, не очень-то и сильно нужно замуж. Всё это условно и зависит от нравственных установок в обществе и от стереотипов, заложенных в головы с детства. А так, по большому счёту, создать ту самую «ячейку общества» гораздо важнее жениху. Это именно ему требуется продлить свой род, удовлетворить свою похоть и заполучить лишнюю домработницу.

Но при всём при том, в правовом обществе всё НАМЕРЕННО организовано так, что будто это нужнее женскому полу. Потому, что это ВАЖНО. Для этого бабам не предоставляют возможности зарабатывать деньги самостоятельно и вынуждают во всём зависеть от мужского пола - сначала от отца, а затем от мужа. Да ещё вдалбливают всем в голову с детства, что засидевшаяся невеста, не говоря уже о старой деве – это позор для семьи и что девицу нужно выдать замуж любой ценой в как можно более раннем возрасте. Более того, это ещё и считается ДЕЛОМ ЧЕСТИ. То есть для отца воспитать порядочную дочь это ДЕЛО ЧЕСТИ. И выдать её замуж (причём девственницей, да ещё и в как можно более молодом возрасте) это ещё одно ДЕЛО ЧЕСТИ.

Для тех, кто не достаточно отчётливо понимает, что означает «честь» в данном контексте, да и вообще по жизни, поясню. Это то, что попахивает в лучшем случае – кровью, а в худшем – местом под шконкой у параша. Обесчещенные люди смывают позор только кровью. Своей или чужой. Убив тех, кто покусился на их честь, либо же *самих себя*. Или переселяются подальше от честных людей и поближе к параше. Поэтому вас не должно удивлять, когда правильные «старомодные» отцы убивают своих слишком «современных» дочерей, обесчестивших не столько самих себя, сколько своих отцов. Поскольку именно в этом и заключается разница между честным человеком и холуём, которому чужды понятия чести.

Кроме того, в нормальном обществе не просто осуждаются, а категорически исключаются браки по так называемой «любви».

То есть, если находят сладкую парочку так называемых «влюблённых», то сразу же производится разбирательство – кто там кого в себя «влюбил», и как далеко зашла так называемая «любовь».

Если дело зашло слишком уж далеко и невеста лишилась девственности, то тут уж без вариантов – насильственная женитьба без права на развод. Кстати, привет любителям похищения невест (после развала Совка вошло в моду в Киргизии, притом в массовых масштабах) – по адатному праву, это если совсем всё «по понятиям», тот, кто похитил невесту, лишается права на развод. То есть он не просто «начинает и проигрывает», но начинает, проигрывает, и получает ещё доской по голове, при том обязанность выплатить калым отцу обесчещенной невесты с него не снимается.

А вот если дело с «влюблённой парой» зашло ещё не слишком далеко, то выясняется, кто там в кого «влюбился».

Если это «влюбился» жених (точнее, девица влюбила в себя морально слабого юнца, ещё не научившегося контролировать свои скотские инстинкты как то подобает мужу), то пара однозначно разлучается. «Влюблённому» юнцу делается серьёзное внушение и объясняется как на самом деле устроена жизнь и чем именно отличаются бляди от порядочных девиц. А жёны – от стерв. В смысле от падали. А мужья – от лохов. И ещё – чем отличаются «русские жёны» от жён порядочных людей.

А его «любимой» вообще ничего не объясняется, так как ей уже с детства объяснили, что влюблять в себя самцов НЕЛЬЗЯ. Её просто порют кнутом до полусмерти. А когда очухается,

предупреждают, что если её «полюбит» ещё кто-то из воздыхателей, то её заперют кнутом уже до смерти. Поэтому, чтобы её не «полюбил» ещё кто-нибудь, ей теперь запрещается подходить к окну в гостиной и выходить на улицу без сопровождения.

Если же всё наоборот – то есть это невеста «влюбилась» в жениха, а тот, вроде, крепкий в моральном смысле парень, то в зависимости от ситуации, могут и дать добро на такую женитьбу. Хотя ни в каком случае так называемая «любовь» не одобряется в приличном обществе.

А посему, чтобы она даже и не возникала, подростков противоположного пола всегда держат РАЗДЕЛЬНО. Особенно в том возрасте, когда морально неустойчивые юнцы, ещё не научившиеся контролировать свои скотские инстинкты и подавлять соответственные скотские эмоции, склонны испытывать так называемую «юношескую влюблённость». А по определению морально слабые девицы – «влюбляться» во всяких там альфа-самцов и прочих боксёров и хулиганов.

Школы для разных полов должны быть РАЗНЫЕ. Занятия – РАЗНЫЕ. Места для игр – РАЗНЫЕ. Игры – РАЗНЫЕ. Интересы – РАЗНЫЕ. И даже на общих праздниках и застольях юношей и девиц держат отдельно, чтобы, как говорится, от греха подальше. А потом отцы и матери при посредничестве родственников, друзей и свах составляют из них партии. Кого с кем поженить. И женят. Примерно как барин женит своих мужиков на своих девках.

Поэтому в любом правовом обществе абсолютное большинство браков с первой женой являются НАСИЛЬСТВЕННЫМИ. То есть ещё не умудрённого опытом юношу (пока он сдуру не «влюбился» в какую-нибудь блядь или не приобрёл, упаси Боже, «русскую жену») женят на порядочной девице. Хорошей дочери хорошего отца-хозяина. И всем абсолютно, глубоко плевать на то, кто там из них кого «любит» или же «не любит». Ибо брак – это действие ПРАВОВОЕ. А не эмоциональное. Всевышний, в случае с Евой, не предоставил Адаму на выбор несколько девиц и не спросил у него, к которой из девиц тот испытывает скотское влечение под названием «любовь». Господь Бог просто привёл к Адаму Еву и сказал – вот тебе помощница, плодитесь и размножайтесь. Всё.

И вот поэтому и есть такая поговорка, которую все наверняка хотя бы раз где-то слышали:

Первая жена – от Бога, а вторая – от чёрта.

Бляди, конечно же, интерпретируют и это в свою пользу. Примерно таким образом:

Вот, «мой благоверный» (ну, олень, то есть, лох, «мушкетёр», «мой Иванов») был мною, его первой супружницей, ой, то есть «законной женой», несказанно ошастливлен; потому, что именно со мной первой он расписался в ЗАГСе. И это значит, что я его «жена от Бога». Ну, ведь первая же по счёту у него. А теперь, когда я его окончательно допилила, и он собрался со мной развестись и жениться на любовнице, то та, стало быть – «от чёрта». Ну, раз поговорка так утверждает.

И на душе у неё становится немного теплее от такой мысли - ведь презренному мушкетёру теперь достаётся «вторая жена от чёрта». И ей уже не так досадно, что довела мужика до развода.

Бляди будут сильно разочарованы, узнав, что сия поговорка есть наследие практики многожёнства на Руси времён Старой Веры. Так же, как и выражение «в жёны!» с буквой «ы» вместо поповского «у» на конце.

Причём поговорка эта существует далеко не только в русском языке. У многих магометанских народов тоже есть такая же поговорка. Да и у многих европейских народов тоже. Ведь почти все европейцы тоже изначально были арианами. То есть «староверами». А вовсе не «католиками» и не «православными». В подтверждение чему, религиозная община и по сей день у многих из них называется не греческим словом «экклезия», а готским словом црква (кирхе, church и т.п.) А готы, как известно, не просто не были «католиками» или «православными»; они были как раз теми, кто и разгромил тот самый Рим. Кстати, ко времени разгрома уже давно ставший «христианским», что не спасло его от истинных христиан - варваров и многоженцев, не веривших в «божественную» сущность «сына божия», но зато не евших свинину с кроликами и не делавших дел по Субботам в нарушение Заповеди Четвёртой. А вы ведь, поди, и не задумывались никогда – отчего бы это на Руси, говорящей на славянском языке, и исповедующей византийскую версию религии со времён реформы Никона, община верующих людей почему-то называется *готским* словом «церковь», а вовсе не славянским и не греческим? А ведь следовало бы задуматься...

Так почему же существует такая странная поговорка насчёт «первых жён от Бога»? Что именно имеется в виду?

Дело тут вот в чём.

Первая жена в правовом обществе почти во всех случаях была избрана не самим её мужем, а его отцом и прочими родственниками. И поэтому никаких скотских чувств типа «симпатии», не говоря уже о так называемой «любви», там и рядом не стояло. А поскольку та жена досталась мужу безо всякого скотства, в чисто правовой манере, с ней и проблем никаких быть не может. Она Законная в самом полном смысле этого слова. Не просто от слова Закон Божий в смысле Буквы Закона, но ещё и от слова Закон Божий в смысле Духа Закона. Вот именно поэтому та первая жена и от Бога.

И совсем не так обстоят дела со второй женой и со всеми последующими жёнами. Ибо к тому времени, когда муж соберётся обзавестись второй женой, он уже давно не стоит под своим отцом и уже давно является вольным человеком.

Следовательно, вторую жену он в любом случае выбирает себе сам. Разумеется, если она чья-то дочь, то «по понятиям» он зайдёт к её отцу сватов, чтобы не унижаться самому. Но выбирает-то девицу всё равно он. Руководствуясь при этом в первую очередь чисто скотскими соображениями, как то её «половая привлекательность» (на Новоязе – «сексапильность» от англ. «sex appeal») под видом «красоты». Со всеми неизбежно вытекающими отсюда проблемами.

И вот именно поэтому вторая жена уже от чёрта, а не от Бога. Ибо Буква Закона в слове «Законная жена» там, может быть, и есть, но вот Духа Закона в том слове уже нет.

Это даже в случае если та вторая жена чья-то порядочная дочь. Покорная девица с обязательным рукодельем в руках. Воспитанная в строгости и на понятиях.

Но проблема в том, что количество порядочных девиц на выданье в любом обществе примерно соответствует количеству порядочных молодых женихов, за которых их можно выдать (пропорции нарушаются разве что только за счёт больших потерь мужского пола на войне). И именно за тех самых порядочных молодых женихов тех самых порядочных девиц обычно и стараются выдать.

А посему во вторые жёны взрослому мужу, если тот, конечно, не олигарх местного разлива и не султан или герцог какой-нибудь, попадают отнюдь не «порядочные девицы» первой свежести. Во вторые жёны, как правило, попадает неликвид.

Как-то: засидевшиеся в невестах старшие дочери, обесчещенные девицы, вдовы, старые девы, разведённые, иностранки, пленницы, захваченные на войне, и симпатичные холопки (то есть «девКИ» с суффиксом «-КА», а не «девы»). А порой и проститутки. И даже бляди. Хотя я и говорю постоянно, что на блядях никто никогда не женился, но ведь «блядь» это понятие растяжимое. Особенно в традиционном социуме, где все люди по умолчанию ожидают от любой воспитанной бабы быть «на понятиях». Так что бляди в патриархальном обществе могут прикинуться вполне «порядочными». Включив тот самый «режим демо-версии» на полную яркость. И очень даже успешно выскочить замуж. Особенно если они неплохи на внешность и ещё и умело и при том незаметно пользуются всеми типичными уловками.

Вот поэтому и есть такая поговорка, гласящая, что первая жена от Бога, а вторая – от чёрта.

Уяснили теперь её истинную суть?

И ещё одна тонкость.

При женитьбе на чьей-то дочери её разрешения не спрашивают. Её просто покупают у её отца. Заплатив обязательный выкуп за невесту (в тюркских языках известен как «калым», в славянских языках – как «вено»). Такой брак считается самым качественным. Особенно если со стороны жениха выбор был сделан не им самим, а его родственниками (а именно так обычно все люди и поступают в отношении своих любимых, но неразумных чад).

При женитьбе на чужой холопке (разумеется, предварительно купив её) или на своей собственной холопке её разрешения тоже, понятное дело, не спрашивают. Поэтому предьявы в стиле «ты поломал мою жизнь» от такой холопки тоже не особенно опасаются. Но тут есть проблема чисто в качестве. Дело в том, что холопка – это девКА, а не дева. Она невоспитанная. В отличие от дочери порядочного человека. Девка попросту *не на понятиях*. Именно поэтому она и «-КА». И в этом кроются свои опасности.

Но самые большие проблемы начинаются при женитьбе на рабе Божией. То есть тогда, когда для перевода вольной бабы из статуса «раба Божия» в статус «раба земного хозяина» требуются два свидетеля (да-да, те самые традиционные два свидетеля; которых, по инерции, лохи приводят

даже в ЗАГС суверена, хотя они там совершенно не нужны, так как чиновники ЗАГСа и сами как бы «свидетели»).

Статусом вольной бабы, рабы Божией, напомним, обладают:

- а) вдова (у которой умер хозяин-муж);
- б) старая дева (у которой умер хозяин-отец, не успев выдать её замуж);
- в) разведённая (которую хозяин-муж прогнал, дав ей вольную);
- г) проститутка, а равно и блядь, от которой отрёкся хозяин-отец, вместо того, чтобы её убить.

Так вот. Проблема заключается в том, что при женитьбе на бабе любой из четырёх упомянутых выше категорий, они автоматически получают возможность в будущем предъявить своему мужу знаменитое: «ты поломал мою жизнь!»

Потому, что тот взял их вольными. А для того, чтобы заполучить вольную бабу, сначала требуется её УЛОМАТЬ. А она, конечно же, будет ЛОМАТЬСЯ. И мужу придётся неминуемо УНИЗИТЬСЯ.

Вы, вероятно, не помните истинное значение слова «ломаться» в русском языке. В наши дни оно нечасто употребляется. Разве что какими-нибудь старомодными любителями блатного эпоса.

Так вот. Глагол «ломаться» в упомянутом выше смысле является синонимом глагола «издеваться». Припомнили? Ну, чтобы легче вспоминалось, вот вам, на вскидку, пример использования глагола «ломаться» в литературе. Только что науглил. Привожу как есть (как нашёл в выдаче Гугла):

Вот что пишет по этому поводу Лев Успенский:

Мой отец был крупным чиновником и инженером. Взгляды его были весьма радикальными, да и по происхождению он был «из третьего сословия» – разночинец. Но, если бы ему даже пришла на ум фантазия обратиться на улице: «Эй, сударь, на Выборгскую!» или: «Господин извозчик, вы свободны?» он не возрадовался бы. Извозчик, скорее всего, принял бы его за подгулявшего типа, а то и просто рассердился бы: «Грешно, вам барин, ломаться над простым человеком! Ну какой я вам «господин»? Постыдились бы!» (Комс. пр. 18.11.77).

Кстати, цитата 1977 г. очень интересна сама по себе, даже вне связи с нашим предметом. Тут, как я понял, речь идёт о том, что если бы, по примеру уже всю разлагающихся тогдашних буржуев Франции, в Российской Империи мужиков начали бы называть «господами» или обращаться к ним на «сударь» (сокращённо от «господарь» через «государь») то тогдашние российские мужики едва ли обрадовались бы такому глумлению. Это ведь только в буржуазной РФ перестало быть кощунством – обращаться к мужику податного сословия на «господин», а девку всё того же

податного сословия – титуловать «барышня» (огрублённое на мужицкий манер «боярична» - дочь боярина). А вот при царе, пока народ за базаром всё ещё следил, такого святотатства даже и представить себе было нельзя. И извозчик в упомянутой ситуации был бы совершенно прав.

Но я, собственно, не об этом. А о характерном применении здесь глагола «ломаться» в значении «издеваться». Потому, что именно *это* значение глагол «ломаться» и имеет в русском языке. Лев Васильевич Успенский, выдающийся советский лингвист и филолог, не даст мне соврать.

Сейчас, конечно, и значение и соответственная коннотация этого глагола могли слегка «уплыть» в сторону и смягчиться – как то произошло с терминами «стерва», «кобель» и «сукин сын». Но мы-то с вами люди старомодные и Новоязы нас не берут. Поскольку мы знаем, чем отличается речь честных людей от сотрясения воздуха не отвечающими за базар двуногими скотами.

Так вот. Когда баба ломается, она *издевается* над вами. Примерно как отец Успенского - над тем гипотетическим извозчиком. Или даже хуже того. А раз над вами издеваются, вас *унижают*. А когда вы *уламываете* бабу, вы унижаете сами себя.

Поэтому подойти к бабе с предложением это УНИЗИТЕЛЬНО. И это, кстати, самая важная причина, по которой уважающие себя люди никогда не имели отношений с блядьми.

Напомню ещё раз, ибо повторенье – мать ученья:

Для того, чтобы заполучить себе в Законные жёны-рабыни вольную бабу, рабу Божию, её надо сначала *уломать*. А она будет *ломаться*. Обязательно будет. Даже если она чеченка. И даже если цыганка. А что она – глупая? Почему бы и не поломаться, раз предоставляется такая возможность? Ведь не она же хочет? Это её хотят! Вот пусть и потерпят, пока она поломаётся немножко, прежде чем **нехотя** согласиться.

То, что все эти бабы (я имею в виду «рабы Божии» - т.е. вдовы, разведённые, старые девы и пр.) не первой свежести, это, можно считать, мелочь, в сравнении с тем, что для связи с ними мужу нужно сделать первый ход. А в этой партии, как известно, кто начинает, тот и проигрывает.

И поэтому браки с любыми бабами статуса «раба Божия» никогда «качественными» не считались.

Разумеется, все эти бабы (включая проститутку и даже блядей) в правовом обществе воспитаны гораздо лучше современных «свободных женщин». Но при всём при том, правило «первого хода» остаётся неизменным: тот, кто играет брачную партию белыми – тот проигрывает.

Другой вопрос, что в правовом обществе у мужа есть множество рычагов воздействия на жену, даже взятую из вольного состояния. Ведь она с момента заключения брака есть законная рабыня мужа и её можно даже повесить на виселице или сжечь на костре. В крайнем случае – просто выкинуть на мороз. Или постричь насильно в монастырь. Но всё же. Бабы ведь тоже не лыком шиты. И они очень хорошо знают, как правильно расставлять уловки. Иначе – манипулировать мужем. Пить ему кровь и выносить мозг. Просто в традиционном обществе бабы делают это

гораздо более мягко и тактично, чем «русские жёны» образца 19-го начала 20го веков (мразей конца 20го века я даже и не рассматриваю, я тут только о бабах в обязательных платках или обязательных шляпках с вуалью). Но они всё равно это делают. Их арсенал уловок примерно тот же самый.

И возможность напомнить о том, что это ОН был инициатором, и это ОН «сделал предложение», и тем «поломал ей жизнь», лишними в её арсенале уловок не будут точно.

Вот так.

Теперь вы уже поняли как всё сложно с этим самым браком? Даже в правовом обществе? Где все бабы воспитаны «на понятиях» прямо с самого раннего детства? И где мужа защищает физическая сила, общественное мнение и Закон Божий?

Блудное сожителство с современной блядью, принадлежащей безликому барину - суверенному юридическому лицу «Российская Федерация Ltd.», более не кажется вам «гражданским браком»? А сама блядь – «гражданской женой»? А вы сам себе – «гражданским мужем»?

Да, кстати, о «барах», они же бояре. Хорошо, что вспомнил. Вот вам, наверное, будет интересно узнать, как оно обстояло раньше с блядством в хозяйстве у бояр. Они же по-мужицки «баре», жёны которых, по-мужицки, «барыни» (огрублённое от «боярыня»), а дочери которых, по-мужицки «барышни» (огрублённое от «боярична»).

Вот вы, небось, думаете, что девки с мужиками в хозяйстве «барина» совокуплялись невозбранно, как в наши дни, не так ли? Именуя это «гражданским браком»?

А вот и нет. Блядство (оно же «блуд») жёстко пресекалось везде – и в обществе людей, и среди рабов.

Среди подданных крупного государства то блядство всегда пресекал государь (пока тот был живой с мозгами и с обязательной саблей на поясе, и пока не превратился в суверенное юридическое лицо без мозгов, в совете директоров которого заседают мужики без понятий и без обязательных сабель, но зато в обязательных галстуках).

А среди холопов в небольшом хозяйстве искоренением блядства занимался мелкий государь. Тот самый, который барин. Он же боярин. Он же господин. Он же господарь. Он же государь. Он же «милостивый государь». Он же «сударь». Который тоже был и с мозгами и с саблей на поясе. И *на понятиях*. Как вор в Законе. Тот барин *тоже был в Законе*. Это тот самый барин порол бедных и несчастных крепостных девок розгами еженедельно. Чтобы тем не вздумалось, что их тело вдруг стало принадлежать им самим.

А некоторых особо «заслуженных» тот барин порол даже не розгами, а кнутом. И никому их не было жалко. Разве только какому-нибудь тогдашнему либерасту – вроде «крестьянского поэта» Некрасова (припоминаете? «*вчерашний день, часу в шестом, зашёл я на Сенную...*»?) В то время как нормальные, адекватные люди отлично знали, что с девками, у которых есть суффикс «-ка», можно разговаривать только языком кнута, ибо другого языка они просто не понимают. А посему относились подобным методом с одобрением.

Но позже того самодура-барина, прославленного ещё тогдашними либерастами типа Некрасова, разумеется, назовут «садистом». Ага. А как же без этого.

Бляди хорошо знают все тонкости бытовой психологии. И все больные места, куда надо бить, они тоже хорошо знают. Ты *садист*, мужик, понял? И не смей даже думать о том, чтобы поднять на женское тело руку! Потому, что то тело принадлежит не тебе. Поди, лучше, покажись психиатру – там, в псих диспансере, тебя просветят по поводу твоих садистских наклонностей. А может, даже и вылечат. А пока – извини, твоя прекрасная половина «устала» и «не в настроении».

Откроем известную книжицу под названием «Домострой». Оригинальной её версии, относящейся ко временам староверов, вы, конечно же, нигде уже не найдёте, ибо крамола жуткая, и зачищена она везде, даже в спецхранах библиотек. Но вот изрядно опоганенная нововеерами попами РПЦ (которые, к примеру, разрешили жрать свинину и кроликов) её версия всё же имеет некоторое хождение. Эта версия даже переведена на современный российский Новояз. Причём, надо отдать должное иным переводчикам, переведена, порой, даже с сохранением принципиально важных моментов. Например, в приличных её переводах слова «муж» и «жена» используются, как и положено, в названиях пола вольных людей вместо современных «мужчина» и «женщина», в то время как зависимый народ именуется с суффиксом «-ка» – то есть мужики, жёнки и девки.

Разумеется, в интересующей нас цитате речь идёт о поучении вольному человеку.

То есть тому самому боярину-барину, господину, рабу Божию, ибо мужиков (они же, на Староязе, «домочадцы» и «отроки») должен учить уже сам господин, он же государь. Что впрочем, одно и то же. Поскольку и «государь» и «господин» (а так же и «сударь») это всё сокращения от одного и того же слова – «господарь». Что есть славянский синоним тюркского слова «хозяин».

Обязательной имейте в виду (держите в голове постоянно, читая и осмысляя), что приведённая ниже цитата это Новояз, причём очень примитивный. Потому, что в оригинальном тексте вместо слова «жены» применительно к бабам мужиков употреблялось слово «женки». Вместо «парней» - «отроки». А вместо «людей своих» - «домочадцы» или «челядь». А вместо «господин» - «господарь». Кстати, даже в самых поздних старорежимных изданиях Домостроя (позднейших текстов на тогдашнем Новоязе, но всё ещё с «ятями», времён конца 19го-начала 20го веков) там, где в наши дни употреблено слово «господин», употреблялось слово «государь». То есть то же

самое слово, которым в этот же самый период времени именовался самодержец всероссийский – государь-император Николай Второй Кровавый.

Ну, это не считая того, что «блудить» на Староязе произносилось, да и писалось не «блудить», а «блядить» и «блясти», через «я».

Ну, в общем, вы поняли.

Итак, «Книга, глаголемая Домострой». То, на чём следует заострить особое внимание, я выделил **жирным**.

*...Но тверже всего тебе самому, **господину**, указывать людям своим... ..чистоту телесную хранить от всякого **блуда** и пьянства, коварства и чревоугодия, от неурочных питья и еды, от обжорства и пьянства воздерживаться, да иметь бы им вместе с женами **общих** духовных отцов, к кому на исповедь ходят. Холостых же парней и **девок, вошедших в возраст, жени**, ибо, согласно апостолу: "честен брак и ложе нескверно, прелюбодеев же судит Бог". Какие же из холостых **блуд творят твоим небрежением** или **тайком от тебя**, тебе **о том распытать с пристрастием**, чтобы **никогда у тебя таковых не бывало дел**. Если же **нерадив ты в этом: слуг держишь, а заботы о душах их не имеешь**, и только поручаешь им дела, так или иначе служить тебе, еду и одежду и всякую службу справлять, - **тебе самому за души их отвечать в день божьего суда...***

Улавливаете мысль?

Это только «небрежением господина» в виде суверенного юридического лица «Российская Федерация Ltd.» его отроки и девки, вошедшие в возраст, творят блуд. Творя оный блуд уже даже не «тайком от него», а самым явным образом – во всеуслышание объявив, что блядить или блясти теперь якобы называется «пребывать в гражданском браке».

Ибо тот безмозглый господин, **не имеющий страха перед Страшным Судом**, не удосужился их поженить между собой. Не говоря уже о том, чтобы **распытывать с пристрастием** их блядство. Да что ему? Юридические лица страха пред Страшным Судом не имут. Ибо они Страшному Суду неподсудны. В отличие от лиц физических. Имеющих, в придачу к смертному физическому телу с оным «лицом», ещё и бессмертную душу.

Обратите, кстати, внимание на то, что под «девками, вошедшими в возраст», тут понимаются ни в коем случае не «девки, закончившие среднюю школу с 12 классами обучения», и уж тем более, не «девки, закончившие университет по специальности юрист/менеджер/психолог/дизайнер». А девки, у которых уже появилось «обыкновенное женское», и уже даже начали появляться всякие эти ваши «вторичные половые признаки». Ну, то есть девки возрастом лет в 13, максимум в 14.

Именно этих девок и полагается срочно выдавать за мужиков. Пока они не начали блядить и грех за допущение такого распутства не повис на душе их хозяина – раба Божия.

Да, кстати, хотя это и не совсем по теме, но всё же, как человек, разбирающийся в Законе Божиим и в логике применения обычного права (в том числе и в логике его применения Там – то есть на Страшном Суде), я считаю своим долгом кое что пояснить.

Во-первых, беспредельщики, не признававшие юрисдикцию Всевышнего Творца и Закон Его при Этой жизни, Страшному Суду неподсудны. **ВООБЩЕ НЕПОДСУДНЫ**. Они попадают в Ад без Суда. Так сказать, во внеСудебном порядке. Их приговор уже известен и озвучен заранее (и даже написан чёрным по белому в текстах как Библии, так и Корана).

Я надеюсь, что с логикой правосудия тут всё понятно (по меньшей мере, понятно любому юристу) – как можно судить того, кто не признаёт права судьи его судить? Да ещё и не признаёт правовых норм, по которым судят? Да никак.

Хотя это совсем не значит, что такого, если он беспредельщик типа Чикатило, следует оставлять безнаказанным всего лишь потому, что тот Чикатило не желает вставать по команде «встать, суд идёт!» и объявляет, что он не согласен с конституцией и уголовным кодексом. Это означает всего лишь то, что вместо того, чтобы шлёпнуть беспредельщика по суду, его следует шлёпнуть без суда, по стандартной процедуре объявления преступника «вне Закона».

Вот точно так же обстоят дела на Страшном Суде по части логики помещения на вечную жизнь в Ад во внеСудебном порядке тех, кто не признавал Божественного Правосудия и Закона Божия. Вне Закона на Этом свете? Значит, вне Закона и на Том. Для тех, кто не верит – см. Священное Писание, Послание к Римлянам 2:12, и обязательно – Евангелие от Матфея 7.23. (И привет всем клиентам ТОО «РПЦ» от бесфамильных воров-староверов; от тех самых, которые в Законе.)

Во-вторых, существует распространённая ошибка, согласно которой некоторые полагают, что на Страшном Суде якобы «каждый отвечает сам за себя». На самом деле, это далеко не так. Точнее, это так, но не совсем так, как многие это себе понимают.

Дело в том, что юридически все потомки Адама делятся как минимум на две категории (это не считая упомянутых выше беспредельщиков, и не считая слуг из числа вольных людей, вольности которых частично ограничены данной ими присягой и служебными обязанностями). Это:

1. Рабы Божии (вольные люди, суверены-самодержцы, господа, хозяева, включая этих ваших «разведёнок», вдов, старых дев и даже проституток);

и

2. Рабы земных хозяев (так называемые «граждане», в смысле «подданные», отроки, замужние бабы, несовершеннолетние дети, мужики, женки, девки и т.п.)

Так вот – от первых ожидается полное послушание Всевышнему в рамках Закона Божия (не путать с т.н. «шариатом» - изобретением английских империалистов для порабощения магометан – ибо Закон Божий это Закон пророка Моисея, в магометанстве известен как «Адат», «обычное право», «адатное право», или «Адат пророка Мусы», прописанный в книге, известной как «Таврат»).

А от вторых – соблюдения Закона Божия ни в коем случае НЕ ТРЕБУЕТСЯ. Наоборот, во многих случаях его, казалось бы «неукоснительное соблюдение» будет являться полноценным грехом, если оно противоречит указам земного хозяина. Ибо для рабов земного хозяина требуется неукоснительное подчинение земному хозяину, а вовсе не Господу Богу.

Вот, положим, отец-хозяин заставил свою послушную дочь (или муж-хозяин – свою послушную жену) заняться проституцией, или даже сам стал подкладывать её под других мужей. Что при этом будет? Будет ли дочь являться «блудницей», а жена – «изменщицей»?

В глазах окружающих смертных (если они не знают, что она выполняет приказ), конечно же, будет. Но вот в глазах Всевышнего, Страшного Судии – ни в коем случае нет. Такая баба, наоборот, будет являться *праведницей*, которая беспрекословно выполняет приказы своего земного хозяина.

И то же в равной мере касается и хозяина рабов, отвечающего за их души. Сами рабы тоже будут, понятное дело, отвечать на Страшном Суде, но только за то, насколько они были покорны своему земному хозяину и насколько хорошо они соблюдали его приказы и установления. А вот земной хозяин тех рабов, раб Божий, отвечает перед Всевышним за всё то, что творилось в подчинённом ему коллективе – за своих жён, детей, наложниц, и прочих слуг и служанок, и даже за мужиков и жёнок, которые возделывали землю у него в деревне. И даже за детей тех мужиков и жёнок – то есть за их парней и девочек.

То есть, за допущение блуда своей дочери, за допущение блуда своих девок, за допущение измен со стороны своих жён и даже своих жёнок, за распутство среди своих мужиков – за всё это перед Господом Богом будет отвечать их земной хозяин – господин. С которого за всё это на Страшном Суде спросят по всей строгости.

И именно поэтому все богобоязненные люди всегда и держали своих детей, жён, домочадцев и прочих рабов в ежовых рукавицах. А те из них, кто не утратил страха перед Страшным Судом, и не считает, что Господь Бог тоже стал «современным» и решил закрыть все Семь ворот в Ад, и по сей день продолжают это делать. Посмотрите хотя бы на тех же афганцев – прирождённых воинов, не боящихся пасть на поле боя и отправиться в обещанные сады к обещанным гуриям. Я имею в виду – посмотрите на то, с какой яростью те отсталые бесфамильные афганцы сопротивляются тому, что их жён и дочерей превращают в блядей.

Вот именно поэтому, барин раньше и выдавал девок за мужиков в столь раннем возрасте. Лет этак в 13-14. Потому, что боялся Бога.

Да и с головой у того барина было всё в порядке – в чисто житейском, практическом смысле.

Кстати, если девок вовремя не выдать за мужиков и допустить, чтобы они блядили, то неминуемо появятся эти ваши «матери-одиночки» (в стандартном русском – «бляди, нагулявшие ублюдков») и барину придётся брать их на содержание. Ибо бабы с малолетними выблядками на руках сами себя прокормить не способны. Разве если только в случае, если спихнут внучков бабушке, а сами пойдут на панель и начнут взимать с пихарей уже не «оргазмы» и даже не «любовь», а законные платёжные средства.

Причём характерно то, что вместо положенных обязательных четырёх детей не бабу, те самые «одиночки» родят максимум одного.

А мужики, вместо того, чтобы заниматься полезным делом, будут бить друг другу морды, споря за блядей, и выяснять, кто именно из них «альфа» и кто «не альфа». А также тратить свои средства на всякие там «аксессуары», на цветы, и на подарки блядям. Да ещё и спаивать тех блядей, чтоб «дали», уж хотя бы по бухоте, если уж не по своей воле – ибо, как говорили древние, *femina in vino nest curator vaginae*, и даже не знающее латыни мужичьё это отлично понимает и на всю катушку использует.

Но только вот разве самому барину всё это надо? Нет. Ему нужны трезвые мужики, тратящие свои силы и средства не на «аксессуары», а на ремонт своей хаты, на одежду, и на харчи. А ещё барину нужны трезвые бабы с обязательным с рукодельем в руках, родившие, как минимум, четырёх детей. Тех самых «как минимум четырёх обязательных», о которых мы ещё поговорим отдельно.

Ну, в общем, вы всё поняли.

Наверное, придётся сделать небольшое лирическое отступление в свете вопроса юрисдикции, рассмотренного выше. Ибо у некоторых такой вопрос может возникнуть. А именно:

То, что делать рабу земного хозяина, который сам по себе раб Божий – это понятно. Надо просто выполнять неукоснительно все распоряжения хозяина, да и всё. Это и в Писании сказано, причём в этом вашем «Новом Завете», которому уже как раз две тысячи лет и даже уже с лишним (см. к примеру, Послание к Колоссянам 3:22).

Но вот что делать рабу земного хозяина, если его земной хозяин есть НЕВЕРНЫЙ? Например – язычник? Или атеист? Или, например, содомит? Или вообще – суверенное юридическое лицо без мозгов? Уставом которого является документ, называемый «конституция», то есть называемый термином, позаимствованным из лексикона языческого рабовладельческого Рима? Каковая «конституция» ещё и богохульно провозглашает, что держава сия является «светской», то есть «безБожной»? А в обязательной школе для детей той державы этих детей обязательно учат тому, что Бога «нет», а так называемый «человек» произошёл от мартышки, а вовсе не от Адама с Евой, что души у него нет, и посему за его проделки при Этой жизни на Том свете ему ничего не будет? Потому, что и Того света тоже якобы «нет»? Равно как якобы «нет» и загробной жизни?

Отвечу на этот вопрос вкратце, ибо не совсем по нашей теме.

Если вкратце, то согласно нормам обычного права, любой верующий раб мужского пола вправе потребовать своего безоговорочного освобождения из рабства (имеется в виду формального перевода из состояния «отрок» в состояние «раб Божий», которое сделает его юридически равным суверенному японскому императору) немедленно. Если на нём висят долги, или если он был продан в рабство за долги, то он вправе быть выкупленным из рабства за висящую на нём сумму долга немедленно. При невозможности погасить долг, такой в любом случае обязан быть освобождён из рабства не позднее седьмого года с момента возникновения долга, либо не позднее седьмого года с момента подачи заявления, или даже ранее – по душевной доброте и богобоязненности его земного хозяина. Которому всеми религиями мира настоятельно рекомендуется такую боязнь Бога проявить и формально освободить верующего раба, не дожидаясь седьмого года, причем, чем раньше, тем лучше.

А вот если тот земной хозяин и в самом деле беспредельщик, или неверный, и соблюдать нормы обычного права не намеренный, то раб мужского пола, которого не желают освобождать из рабства согласно формальностям, упомянутым выше, имеет право:

на побег, на получение справедливости (в смысле признания его вольности) у соседей-суверенов или у целого их собрания или у суда, и даже на вооружённое восстание против беспредельщика. Более того, даже бабы (которые освобождению на седьмой год не подлежат по Закону) вправе убежать от неверных хозяев и перебежать к верным мужам. А те обязаны тех беглых баб принять и защитить.

Это если вкратце.

А если развёрнуто, увы – данная тема выходит за рамки моего повествования о блядах.

Более развёрнуто на вопросы освобождения из незаконного рабства отвечают две запрещённые в «конституционных державах» социальные науки, известные в простонародье как «Маоизм» и «Исламский фундаментализм». Обе базирующиеся на библейской главе «Исход из рабства египетского в Землю Обетованную», и поясняющие, что социально близкие – то есть блатные, не ошибаются, называя мента «фараоном», и ни в коем случае не ошибаются, физически истребляя антисемитов. По причине того, что тот Исход совершили именно жиды, а посему любой антисемит стоит против Исхода из рабства и по этой причине подлежит физическому уничтожению (блатные обычно топят антисемитов в выгребных ямах сортиров). Первая из этих наук ставит под сомнение правомерность того, что физические лица могут состоять в рабстве у юридических лиц. А посему предлагает начать с уничтожения попов. Которые, вроде, не против того, чтобы потенциальные рабы Божии принадлежали в качестве рабов юридическому лицу. А вторая из наук утверждает всё то же самое, но при том ещё прибавляет, специально для магометан, что фундаментом Ислама является жидовская Тора («Таврат»), а вовсе никакой не Коран. А посему не следует верить продажным муллам с их т.н. «шариатом», изобретённым английским империализмом, и мулл следует уничтожать так же, как следует уничтожать попов.

Но я, ведь тут не об этом. То есть не о попах, призывающих «христиан» вместо Закона Божия жить по конституции безбожного юридического лица. Согласно которой мужики конституционно равны не только блядям, но даже и содомитам. И не о продажных муллах, заливающих «правоверным» про т.н. «шариат» как противоположность «доисламскому» Адату – иными словами, продвигающих ваххабизм как одобренную их заокеанскими хозяевами альтернативу Исламскому фундаментализму. Да ещё и заставляющих т.н. «мусульман» демонстративно нарушать Заповедь Четвёртую и до кучи ещё и жрать якобы «халяльных» креветок и кроликов. Ограничив им при том число разрешённых ментами супружниц до цифры «четыре» и заставив их вести с каждой из тех «максимум четырёх» супружниц отдельное домохозяйство.

Я тут толкую о рабах Божиих и о рабах рабов Божиих. Каковыми являются, в том числе, и девы, и девки, и, самое главное, мужние жены и мужицкие женки, обязанные исполнить предназначение женского пола – родить четырёх обязательных потомков Адама.

А посему поговорим теперь о детях. О тех самых «четырёх обязательных», которые *по понятиям*, и о детях вообще.

Мало кто задумывается о проблемах воспроизводства «рода человеческого» с точки зрения науки под названием «арифметика уровня второго класса». А мы задумаемся.

Что мы увидим?

А увидим мы то, что адам СМЕРТЕН. И рано или поздно он покинет Этот мир. Вопрос только в том, оставит он себе Тут замену или же не оставит. И если оставит – то сколько.

Как и всякая прочая Божия тварь, адам способен к размножению и оставлению потомства. Причём не будет ошибкой предположить, что как *гомо сапиенс* он имеет ещё и *обязанность* это делать.

Почему *обязанность*, может возникнуть вопрос?

Да просто потому, что адам РАЗУМЕН. А посему, используя свой разум, он может ПРЕДОТВРАТИТЬ зачатие и беременность. Чего животные сделать не в состоянии.

Напомню, что неразумные бессловесные твари осуществляют размножение своего вида за счёт одних только половых инстинктов, немогая при том ни предотвратить беременность методами контрацепции, ни осуществить этот ваш горячо любимый «аборт» уже после зачатия. То есть у зверей, птиц, рыб, скотов и гадов с этим всё просто. Течка – гон – соитие – зачатие – вынос плода – роды. Далее половой инстинкт передаёт эстафету сначала материнскому инстинкту, а затем – и инстинкту защиты самок и детёнышей своего вида. Всё. Дело сделано. И так каждый год или даже чаще.

А вот гомо сапиенс, используя свой разум, способен вмешаться в упомянутый выше процесс и *не захотеть* продлевать свой род. Чего неразумные твари сделать не в состоянии. А посему этот самый потомок Адама, обладающий незаконно приобретённым сознанием, которое сделало его *равным богам*, имеет ОБЯЗАННОСТЬ продлевать свой род. Каковая на него, как на гомо сапиенса, наложена не только Творцом, но и его собственной совестью (если она у него, конечно, вообще есть). Поскольку те адамы, которые произвели на свет Божий его самого, думали примерно так, используя для раздумий своё божественное сознание, оно же бессмертная душа:

Ох... жизнь нынче тяжёлая, и детей в наши дни растить ой как трудно, но всё же – родим-ка мы детей. Потому, что если мы этого не сделаем, то это как-то «не по понятиям». Не хочется прожить в Этом мире просто так – покоптить небо в качестве эгоистов, уйти и не оставить после себя живой души. Да и внуки нам тоже нужны. И правнуки. Ну да, правнуков, мы, конечно, скорее всего, не увидим, но хотя бы наши души будет греть мысль, что будут у нас и правнуки, и праправнуки, и так далее.

И поэтому они родили ВАС.

Ну и как – не кажется ли вам после всего этого, что это было бы несправедливо по отношению к вашим родителям, дедам, и прочим предками, перестать рожать детей? Используя буржуазные эгоистические самооправдания?

Это когда отождивший себе ряжу мелкобуржуазный элемент, даже не представляющий себе, что такое комната в коммуналке и барак, что такое землянка, война, паровоз, теплушка, буржуйка, тиф, голод, холод, и тяжёлый физический труд, за который платят гроши, вдруг решил, что завести детей ему мешает недостаточность двух-трёх-комнатной квартиры с мягкой мебелью в центре города? А также и недостаточно высокая зарплата «менеджера» (которой при том вполне достаточно, чтобы, этак, почти, что по-господски, разве что только без сабли, нагана и обязательного головного убора, скататься раз в год в отпуск на Чёрное море в купейном вагоне)?

Про блядей в упомянутом контексте я вообще не говорю, так как они конченные, и их нежелание рожать детей даже и не обсуждается. Я тут только о буржуазных холуях мужского пола. Которые *тоже* не желают иметь детей. Причём отнюдь не по принципиальным соображениям (то есть не по тем причинам, что воры в Законе, и не по тем причинам, что убеждённые холостяки, просто не желающие связываться с блядьми), а исключительно по соображениям меркантильным. То есть зашквариться, разделив ложе с блядью, чтобы был тот самый «домашний уют», и чтоб было кому присунуть, не покидая стойла – это им можно. Но вот родить при том детей – это уже нет. Мешать ведь будут, спиногрызы. Или даже «личинки». Весь кайф от Этой жизни обломают.

Вот, если вкратце, о предположительной обязанности гомо сапиенсов оставлять потомство.

Каковой обязанностью те гомо сапиенсы никогда не пренебрегали, а посему, несмотря на все войны и эпидемии, умудрились не вымереть и даже умудрились родить вас, читателя этих строк.

А теперь обратимся к науке под названием «арифметика».

Почему я постоянно повторяю одно и то же – что всякая баба обязана по понятиям родить тех самых **обязательных четверых** потомков? И почему цифра именно в ЧЕТЫРЕ потомка является обязательной в любом обществе, которое именно ОБЩЕСТВО, а не стадо двуногого скота?

Объясняю. Потому, что гомо сапиенсы ещё со времён глубокой древности заметили связь науки арифметики (то есть *простейшего счёта*) с численностью поголовья адамов применительно к их неизбежной смертности и вовсе НЕобязательной рождаемости. И сделали такие выводы:

Адамы делятся на две половины. Пол – мужской и пол – женский.

(«Пол» это от слова «половина», если что. Как «полчаса», «пол-литра», также и пол человечества. Новоязовское словечко «секс», оно же латинское «sexus» - произошло тоже от слова «половина», «раздел», но от только тамошнего, латинского.)

То есть полов (половин) два. Но вот родить детей способен один только женский пол. Женская половина. А мужская половина родить детей неспособна. Но общее количество адамов того и другого пола примерно одинаково.

Следовательно:

Каждая самка биологического вида адамов должна, самое меньшее, воспроизвести ДВУХ новых адамов. Одного нового адама, чтобы компенсировать свою неизбежную смерть, и второго – чтобы компенсировать неизбежную смерть одного самца из противоположной половины. В связи с тем, что тот самец сам родить себе замену неспособен по чисто физиологическим причинам.

Пример, с точки зрения арифметики.

Есть, положим, один миллион адамов. Из которых полмиллиона это мужской пол и полмиллиона – женский пол. Если каждая (ещё раз К-А-Ж-Д-А-Я) представительница женского пола родит двух обязательных адамов, то когда тот миллион от старости вымрет, новый миллион – останется. И там, в новом миллионе, каждая баба опять родит двух потомков, и когда миллион второго поколения вымрет, останется новый миллион уже третьего поколения. И таким образом, адамов будет всегда ровно миллион (разумеется, не считая временного «перекрытия» поколений, то есть вымирающих стариков). И так будет в четвёртом поколении, и в пятом, и в шестом и так далее.

Надеюсь, что это понятно. Но проблема заключается в том, что Этот мир далеко не идеален. И поголовье адамов в нём тоже далеко не идеально. А посему, как и всё прочее неидеальное, оно не может описываться такой вот примитивной арифметической формулой, как та, что приведена выше.

Потому, что существуют следующие факторы, которые неизбежно будут сокращать поголовье адемов в каждом новом поколении, *даже если каждая баба будет рожать по два новых потомка:*

- смертность матерей при родах;
- смертность детей при родах;
- смертность детей в детском возрасте;
- смертность детей в подростковом возрасте;
- смертность детей в юношеском возрасте;
- появление баб, по тем или иным причинам неспособных зачать или родить;
- появление баб, хотя и способных родить, но генетически ущербных, каковым рожать не следует;
- появление детей с врождёнными уродствами или приобретёнными увечьями, которым, когда подрастут, невозможно или не следует рожать своих детей;

А также:

- смертность от болезней вместо смертности от старости;
- смертность от несчастных случаев вместо смертности от старости;
- смертность от преступных посягательств вместо смертности от старости;
- смертность от смертной казни вместо смертности от старости;
- смертность от самоубийств вместо смертности от старости;
- смертность от дуэлей вместо смертности от старости;
- смертность от войн вместо смертности от старости;
- смертность от массового голода в результате неурожая вместо смертности от старости;
- смертность от нападения диких и даже домашних животных вместо смертности от старости;
- смертность от стихийных бедствий вместо смертности от старости.

Причём упомянутые виды смертности могут постигать не один только мужской пол. Но могут до определённой степени постигать и пол женский. А как минимум половина из упомянутых видов внеплановой смертности и вовсе постигает двуногих без разбора их пола. Что значит, что все эти виды внеплановой смертности **СОКРАЩАЮТ КОЛИЧЕСТВО МАТЕРЕЙ**. И увеличивают количество **НЕРОЖДЁННЫХ ИМИ** (но учтённых в нашей примитивной математической модели) потомков.

И поэтому двух обязательных детей на каждую (ещё раз на КАЖДУЮ) бабу НЕДОСТАТОЧНО. Если каждая (ещё раз КАЖДАЯ) баба будет рожать *только двух детей*, нация ВЫМРЕТ. Причём вымрет довольно быстро, даже если не будет войн, массового голода, стихийных бедствий и эпидемий, и даже если будет присутствовать очень хорошая забота о здоровье нации.

То есть, представьте себе очевидное: ДАЖЕ если каждая (К-А-Ж-Д-А-Я) баба родит двух детей, то нация всё равно ВЫМРЕТ. Причём довольно быстро. Безо всяких эпидемий, стихийных бедствий и войн. И безо всяких этих ваших «геноцидов». Просто тихо, постепенно, сойдёт на нет. И исчезнет. Через пять-шесть поколений тот изначальный миллион адамов как минимум ополовинится. Ещё через пять-шесть поколений – ещё раз ополовинится. Ну, и так далее. А если ещё и помочь извне – ну, там, чуму какую наслать, или засуху, или Чингисхана какого с нукерами в виде бича Божия, то процесс исчезновения такой вот нации, не желающей рожать более двух детей на бабу, может пойти гораздо быстрее.

И поэтому уже давным-давно высчитана пропорция. Для того чтобы поддерживать в идеальном случае (при наличии идеальной медицины, нулевой преступности, хорошего генофонда, и мира во всём мире) поголовье вида адмов на одном и том же уровне (то есть без прироста населения) каждая (ещё раз КАЖДАЯ) первая баба обязана родить два ребёнка, а каждая (ещё раз КАЖДАЯ) вторая баба обязана родить три ребёнка. Итого – пять детей на две бабы в среднем. На КАЖДЫЕ две бабы в среднем, отмечу ещё раз. Слова «КАЖДАЯ» и «КАЖДЫЕ» тут очень важны. И тогда (в идеальном обществе, где нет ни преступников, ни наркоманов, ни алкоголиков, ни самоубийц, ни душевнобольных, ни идиотов, ни олигофренов, которое не ведёт войн, и не страдает ни от эпидемий, ни от массового голода, ни от ожирения в детском возрасте, ни от стихийных бедствий) поголовье населения будет одним и тем же. Не будет расти, но не будет и уменьшаться.

Запомнили? Пять детей на каждые две бабы. Каждая первая баба – двух, каждая вторая – трёх. Слово «каждая» очень важно. К-А-Ж-Д-А-Я. И только в идеальном случае.

Но поскольку ничего «идеального» в этом злом мире не наблюдается и близко, даже по пять детей не каждой две бабы в среднем всё равно не хватит. Нация всё равно вымрет. Конечно, она вымрет не так быстро как в случае «каждая баба по два ребёнка», поскольку во втором примере всё же образуется в среднем лишних «половина-ребёнка» на бабу, но вымрет такая нация всё равно. Ибо всегда присутствуют все факторы внеплановой смертности, перечисленные выше, и никуда от них не деться.

И поэтому и требуется, чтобы каждая баба родила ЧЕТЫРЕ обязательных ребёнка. Это если нет войн. А если войны – то и больше. Но четыре ребёнка это стандартное требование для абсолютно любого социума, для любого государства. И это предписывается честным людям любым кодексом чести любого народа, который живёт «по понятиям». Начиная от японского самурая, индийского раджи и афганского пуштуна, и кончая польским паном, испанским доном и доном сицилийской мафии.

То есть любой человек чести обязан:

1. Женившись, заставить свою жену родить четырёх детей (а если взял вторую жену – то и вторую жену заставить родить четверых детей, а если третью – то тоже и третью, и так далее);
2. Если имеет холопов или подданных, в обязательном порядке выдать каждую девку за мужика и заставить и мужика и его жёнку родить четверых обязательных детей; заставив это сделать КАЖДУЮ бабу в своём хозяйстве.
3. Если у него есть дочери – вдолбить каждой из них в голову с раннего детства, что та обязана родить своему будущему мужу не менее четырёх обязательных детей;
4. Воспитать тех дочерей верными жёнами и благодетельными матерями;
5. Выдать их замуж;
6. Вдолбить в голову ровно то же самое каждому из своих сыновей – что каждая баба (включая его будущую жену) обязана родить четверых обязательных детей; и что у него есть также обязанность научить тому же всех будущих внуков и внучек – вдолбив им в головы то же самое;

Пункт два применим в равной степени как для небольшого хозяйства какого-нибудь боярина или джигита, так и для очень большого. Каковое управляется государем (ага, тем самым – который без фамилии, но зато с обязательной саблей) и называется «государством».

Теперь стало проще понять, почему каждая баба (как принцесса, так и холопка) обязана рожать как минимум четырёх обязательных детей?

А теперь рассмотрим трагедию белой расы в свете полученных знаний по части науки арифметики и базирующихся на оной науке священных обязанностях гомо сапиенсов в деле продления рода человеческого.

Запомните. Ни одна блядь, которой принадлежит её тело, рожать четверых обязательных детей никогда не будет. Вообще никогда. Ни при каких обстоятельствах. Дай ей хоть десятикомнатную квартиру вместо трёхкомнатной, и назначь её пихарю жалование хоть академика, генсека и маршала одновременно, и дай ему ещё и лимузин с персональным водителем, четырех детей вы от той бляди всё равно НЕ ПОЛУЧИТЕ. Бляди ведь только придумывают себе всяческие причины «почему» они не соизволят рожать детей. А на самом деле они просто НЕ ЖЕЛАЮТ ИХ РОЖАТЬ. Вот и всё. Потому, что выносить, родить, выходить и вырастить ребёнка – это большой труд. А уж родить и вырастить четырёх детей – это огромный труд. А бляди не желают трудиться. А зачем? Им и без того хорошо.

Поэтому максимум того, что вы можете ожидать от блядей в смысле деторождения – это либо случайного ребёнка (ну, «залетела» и не пожелала делать аборт), либо ребёнка по принципу

«заведу-ка себе ребёнка» (ну, чтоб был, вроде кошечки или собачки). В самом лучшем случае – это двух детей (ну, чтоб им скучно не было – два всё же – будут играть друг с другом). И это ВСЁ.

В очень редких случаях очень редкие бляди будут рождать трёх. Совсем редко. И ещё в некоторых случаях у некоторых блядей будут рождаться двойни вместо планируемого «только одного». И изредка эти двойни будут приходиться добавком к уже имеющемуся одному ребёнку, и детей у неё станет всего три. Причём такие бляди с тремя детьми будут считать себя не меньше как «матерями-героинями», и требовать соответственного уважения. Но упомянутых выше блядей с тремя детьми будет ничтожно мало – настолько мало, что этой самой малостью можно будет смело пренебречь. Тем более что ничтожное количество блядей с тремя детьми будет с лихвой компенсироваться огромным количеством блядей, родивших только одного, или не родивших вообще ни одного ребёнка.

Но вот чтобы бляди родили тех самых ЧЕТВЕРЫХ детей, которые должны быть *по понятиям*, этого вы от них не дожждётесь никогда.

И уж тем более, вы никогда не дожждётесь того, чтобы этот самый обязательный минимум рожала КАЖДАЯ блядь. Да вы не заставите каждую блядь родить даже по три ребёнка. И даже по два. Какие уж там «четыре»... это просто несерьёзно. Да вы и по одному-то ребёнку не сможете заставить родить каждую. Потому, что бляди НЕ ХОТЯТ РОЖАТЬ ДЕТЕЙ. Даже одного. Они СОВСЕМ НЕ ХОТЯТ РОЖАТЬ. Детей вообще, может, некоторые бляди и хотят иметь, и даже могут любить детей вообще (самки всё же, и их скотский материнский инстинкт никуда не делся), но вот при том рожать их они всё равно не хотят. Трудно это. А они не привыкли трудиться.

Так что иллюзии на этот счёт строить не нужно. Белая раса вымирает и она вымрет. Причём очень и очень скоро. И поделаться с этим, увы, ничего нельзя. Как только блядь заполучила права на своё тело, она автоматически присвоила (наверное, точнее будет выразиться «узурпировала») монополию на продление рода человеческого. И сразу же, не откладывая дела в долгий ящик, решила этот самый род больше *не продлевать*. Так сказать, по праву монополиста.

Более того, открою вам страшную тайну, которая, в свете арифметики, не является такой уж и большой «тайной»: белая раса уже не сможет восстановиться. Она исчезнет. Ибо она уже давно прошла так называемую «точку невозврата». Она прошла её ещё в 50х годах. То есть прошла она её ещё до появления большинства из читателей этих строк на Свет Божий.

Так что в том, что белая раса не просто вымирает, а доживает свои последние два-три поколения, вы лично не виноваты. Можете этим себя утешить. Виноваты в этом не вы. И даже не бляди, вам современные, которых вы назвали «девушками». Виноваты в этом те бляди, которые были ещё девственницами до похода в ЗАГС, но которые не желали рожать обязательных четверых детей в 50е и в 60е годы. А также и современные тем блядям лохи послевоенного поколения, которые этому потакали и потворствовали. В том числе и тем, что вместо того, чтобы выбрать диктаторов с понятиями вроде Гитлера и Сталина, они выбрали Пепси.

Так что в катастрофе всегда виноваты оба пола и не следует перекладывать вину только на один из них.

Не обманывайте себя, полагая, что раз некоторые «свободные женщины» время от времени всё же рожают по одному-два, а изредка – даже и по три ребёнка, этого может кое-как «хватить» для выживания вашей нации. Не хватит. И не надейтесь. Арифметика – безжалостная наука.

А посему *понятия*, по которым жили люди, как противоположность двуногим скотам, столь же безжалостны, сколь и арифметика. Не допустить превращения своей дочери в блядь, вовремя выдать её замуж, а также заставить каждую из своих жён и каждую из всех своих холопок родить тех самых **минимум четырёх** детей – это точно такое же дело чести, как и все остальные дела чести (как кровная месть, обязанность защиты гостя, око за око, обязанность ответить на вызов – будь тот вызов на дуэль или в суд, и всё прочее).

Так вот – не обманывайте себя, глядя на то, что некоторые бабы иногда умудряются родить аж по три ребёнка. Ибо это всего лишь НЕКОТОРЫЕ изредка рожают по три, в то время как надо, чтобы не «некоторые», а КАЖДАЯ рожала и не по «три», а по ЧЕТЫРЕ.

Не обманывайте себя, глядя на то, что дети вокруг всё же изредка встречаются и играют на детских площадках. И уж тем более не обманывайтесь тем, что вам втирает государственная или «независимая» демографическая статистика.

Во-первых, многие дети, которых вы видите вокруг, принадлежат уже не вашему народу, а *иным* народам. Тем народам, что даже при буржуазном строе всё ещё живут *по понятиям*, а посему держат своих собственных баб в узде. Заставляя своих жен рожать положенных на каждую бабу *четверых* детей. А порой – и больше. Ибо родить менее четверых детей – это преступление. А вот родить более обязательных четверых – благое дело.

Во-вторых, то, что вы можете созерцать детей (пусть даже и детей вашей расы и вашего народа), совершенно не говорит о том, что в воспроизводстве детей соблюдается их должное количество.

То есть, если где-то будут играть на детских площадках три тысячи детей, всем горожанам будет казаться, что «детей много» - вон ведь, играют везде. Но никому из них не придёт в голову, что играющих везде детей всего-то три тысячи (да их и считать-то никому в голову не придёт), а для восполнения естественной убыли населения данному городу требуется не три тысячи детей, а, к примеру, ТРИДЦАТЬ тысяч детей. То есть ВДЕСЯТЕРО больше. Поскольку эти вещи обывателю с улицы незаметны. Тому обывателю хорошо заметно только то, что резко бросается в глаза и его каждодневно раздражает – а именно засилье в *его* городе представителей *не его* народа (да-да, того самого народа, бабы которого ещё не бляди, а посему и рожают своему мужу-хозяину тех самых четыре обязательных).

Но вот городской голова, не говоря уже о главе государства и всяких государственных службах, все эти проблемы демографии прекрасно знают. Потому, что по долгу своей службы они занимаются

планированием (мобилизационным, призывным, школьно-образовательным, вопросами снабжения товарами и продовольствием, ЖКХ, проблемами вакцинации и т.д.), а также сбором налогов, выдачей документов, и прочей деятельностью, которая неминуемо указывает им на истинное количество потомков Адама в их вотчине. А так же и на их количество в ближайшей перспективе.

То есть такие чиновники вынуждены иметь дело с реальной, никем не искажённой и никем не приукрашенной демографической картиной, а также и с её перспективой. Но демографическая картина эта настолько страшна, что чиновниками и самим-то страшно, и ещё страшнее им становится от её того, что грядёт.

И поэтому им даже в самом кошмарном сне не придёт в голову предоставить демографическую статистику для открытого доступа. Перво-наперво потому, что население любой державы, это, так сказать, «живая сила». А посему, исходя из реальной демографической статистики, враги этой державы могут легко сделать свои расчёты по части мобилизационного ресурса, трудового ресурса и всех прочих ресурсов данной державы при планировании своей агрессивной политики. Ну, и ещё и потому (хотя это уже вторично), чтобы лишний раз не расстраивать обывателя таким жутким «негативом». Пусть уж он лучше смотрит на то, что некоторые бляди всё ещё рожают по одному-два ребёнка, а изредка даже и по три, и «детей белой расы» всё ещё можно заметить на детских площадках. Пусть у обывателя будет немножко «теплее» на душе. Зачем же лишний раз его огорчать?

Знайте, что на демографическую статистику всегда и везде накладывается гриф как минимум «Совершенно Секретно», а скорее всего, реальный гриф секретности гораздо выше. Подозреваю, что это уровень «Особой Важности», или даже «Особая Папка». Поскольку это государственная тайна, распространение которой может нанести ущерб интересам государства в целом. А посему доступ к такой информации должен быть ограничен до минимума.

Для потребления же обывателями внутри державы, а равно и потребления врагами за пределами той державы всегда публикуется ЛИПОВАЯ, иначе СФАЛЬСИФИЦИРОВАННАЯ демографическая статистика. По тому же принципу, по какому все более или менее вменяемые державы всегда публикуют ЛИПОВЫЕ географические карты, а настоящие, точные топографические карты (каковые возможно использовать для ведения боевых действий, в частности – для ведения артиллерией огня с закрытых огневых позиций) всегда имеют гриф «Секретно» и их публикация исключена абсолютно.

P.S. Разведывательные спутники, а следом и Гугл-мапс, конечно же, свели всё упомянутое выше на нет, но произошло это относительно недавно, а я толкую о классике. К тому же, покусилась спутники-шпионы только на секретные топокарты, а вот до того, чтобы покуситься на совершенно секретную статистику по части демографии, у спутников руки коротки.

Кстати, характерно то, что сведения о потерях личного состава в военное время засекречиваются совершенно открыто (в смысле, что можно в открытом доступе найти закон, по которому такие

потери личного состава подлежат засекречиванию). В то время как засекречивание реального поголовья потомков Адама в мирное время осуществляется НЕГЛАСНО.

То есть засекречивается не только демографическая статистика как таковая. Засекречивается ещё и сам факт её засекречивания. Вот ТАК там всё серьёзно в этом щекотливом вопросе.

Что до так называемой «независимой» демографической статистики - это точно такая же липа, такая же фальшивка, как и статистика официальная. И санкционирована она всё оттуда-же. С самого верху. Да и в цифрах та «независимая» демографическая статистика не особо отличается. Что и понятно.

Не дайте той фальшивой демократической статистике вас обмануть. Особенно если вы не считаете себя лохом. Обратитесь лучше к науке под названием «арифметика». Арифметика никогда вас не обманет.

Оглянитесь по сторонам, вспомните всех своих родственников, знакомых, друзей, приятелей, сослуживцев, сотрудников, однокашников, одноклассников и одноклассниц. И припомните много ли они родили детей. Не забудьте обязательно учесть всех тех, кто не собирается заводить семью, всех тех, кто в т.н. «отношениях», но притом не собирается рожать детей. А также и всех тех, кто эмигрировал из вашей страны (этих учтите как «рождённых, но не родивших», поскольку это и в самом деле так – даже если они и родили в эмиграции, то родили уже не вам). Наберётся ли хотя бы по три ребёнка на две бабы в среднем? Или уж хотя бы по два в среднем на три бабы? Или всё же не наберётся? И многих ли вы знаете баб, которые не родили даже и одного ребёнка? И даже не собираются этого делать?

А требуется, напомним, для выживания нации в идеальных условиях – пять детей на каждые две бабы в среднем, а по понятиям – четыре на каждую. То есть *восемь* детей на каждые две бабы, а не пять. А в условиях демографической катастрофы, постигшей белую расу уже почти как пять поколений назад, даже и четырёх детей на каждую бабу будет недостаточно. Для исправления последствий катастрофы их требуется БОЛЬШЕ, чем четыре. Ну, скажем, по семь-девять детей на каждую (К-А-Ж-Д-У-Ю) бабу. А если учесть всех тех баб, которые свалили за бугор в поисках лучшей доли, то за них для восполнения нужной пропорции, должны родить «довеском» те бабы, кто остался в вашем царстве-государстве.

Чтобы вам было проще понять, до какой степени лживой бывает официальная демографическая статистика, разберём такой характерный пример.

Вот вам официальная демографическая статистика суверенного юридического лица «Китайская Народная Республика Лимитед», установившего свой суверенитет над Китаем вместо ушедшей в небытие маньчжурской династии Цин.

В Китае, до самого недавнего времени, всё было как бы «по понятиям». Баба – рабыня. Никакой этой вашей «социализации» для женского пола, многожёнство, патриархальная семья, где муж

это патриарх в самом полном смысле этого слова, куча детей, и т.д. Поэтому детей в Китае всегда строгали исправно. Но жизненных ресурсов и жизненного пространства для всех тех детей там, увы, не хватало. Китай ведь только на политической карте мира кажется «большим». А на самом деле, территорий, пригодных для жизни, особенно жизни комфортной, там очень немного. Большую часть Китая занимают горы и пустыни, абсолютно непригодные для проживания. И ещё значительную часть – занимают безводные засушливые степи, «пригодные для жизни» с большой долей условности. Проживать в таких местностях могут только прирождённые степняки, готовые принимать душ два раза в году или реже, причём при «плотности населения» один скотовод на несколько квадратных километров.

А наличие территорий необходимо не только для физического размещения населения (поскольку «разместить» его можно и в многоэтажных курятниках при большом желании, особенно в условиях современного развития строительных технологий), но ещё и для обеспечения прокорма того населения. Это ещё не считая проблемы снабжения пресной водой. Которая необходима и для народа и для сельского хозяйства. Так что определённая территория способна прокормить лишь вполне определённое количество народу.

И поэтому, учитывая ограниченные возможности Китая по части размещения двуногих и их прокорма, их неконтролируемое размножение стали ограничивать на законодательном уровне.

Во-первых, запретили многожёнство. Надо сказать, справедливости ради, что запретили его даже не столько с точки зрения арифметических расчётов, сколько по причине псевдокоммунальных взглядов на мораль; но на арифметике рождаемости это отразилось и отразилось очень сильно.

Во-вторых, вместо тех самых «обязательных четырёх», которые «по понятиям», ввели правило «не больше одного» на пару супругов. С драконовскими санкциями за каждого рождённого лишнего ребёнка сверх нормы.

Так что рожать более одного ребёнка там стали только или очень богатые или очень влиятельные китайцы, или же, наоборот, маргиналы, которые детей даже и регистрировать у правительства не собираются, не говоря о том, чтобы отдавать их в государственные школы.

Большинство же «законопослушных граждан» (а в Китае таких подавляющее большинство, ибо в силу тамошних конфуцианских традиций, народ там по большей части законопослушный) и в самом деле стали рожать по одному ребёнку на пару супругов. Как и приказали правители. И так продолжалось почти пять поколений.

Но что же мы увидим, взглянув на официальную статистику демографии Китая, опубликованную по приказу руководства суверенного юридического лица «Китайская Народная Республика Ltd.»?

Для того чтобы начать разбирать эту ложь, нам надо оттолкнуться хотя бы от какой-то более или менее правдоподобной (или хотя бы максимально приближенной к правдоподобной) цифры.

Возьму за точку отсчёта цифру в «540 миллионов» душ, якобы коптивших небо в Поднебесной по состоянию на 1949й год. Наглая ложь, конечно. Это после тридцати-то с лишним лет гражданской войны, голода, холода, японской оккупации, «геноцидов», и всех прочих «радостей»? Да ещё после нескольких полноценных эпидемий чумы в условиях полного отсутствия антибиотиков? Да ещё и после нескольких эпидемий оспы? А также холеры и тифа? И ещё «испанки»? Да ещё и в условиях тогдашнего уровня детской смертности и тогдашней «заботы» о материнстве? Ну, да ладно, сделаем вид, что мы им поверили. Пусть. Итак – 540 миллионов поголовья в 1949 году.

А сегодня, знаете сколько? Руководство «КНР Ltd.» утверждает (только не смейтесь), что китайцев почти 1.400.000 (почти один миллиард четыре ста миллионов) голов.

И одновременно с этим *официально* провозглашаются следующие демографические проблемы:

а) превышение мужского пола над женским полом в пропорции 51.9% к 48.1% (связано с тем, что из-за навязанной законом единственности ребёнка, китайки, беременные девочками, чаще делают аборт, желая раз уж единственного – то мальчика);

б) и (цитирую дословно, **жирным шрифтом** выделено мной): *Пугающей тенденцией последних десятилетий становится то, китайское общество неумолимо **стареет**. На 1 ноября 2010 года общее число пожилых людей в возрасте старше 60 лет достигло в Китае 178 млн человек. Это больше чем 13% от общей численности населения страны. Китай стал единственным в мире государством, в котором общее число пожилых людей превысило 100 млн человек.*

Для сведущих в арифметике, всё должно быть понятно. Если каждая пара адамов рождает только одного адама в качестве потомка, то уже в следующем поколении демографическая пирамида будет перевернутой, сама пирамида будет слегка «острее», чем равнобедренный треугольник, и так будет всегда, до тех пор, пока нация не вымрет совсем. Превышение количества стариков над молодыми всегда будет в пропорции сначала два к одному (в первом поколении после введения ограничения на рождаемость), затем – плавно достигнет пропорции «четыре к одному», а затем (в зависимости от долгожительства стариков) – будет держаться более или менее стабильно на уровне четыре-пять стариков на одного молодого.

Но вот при приросте населения, которое официально заявляет китайское правительство, молодых всегда будет *больше*, чем стариков. Надеюсь, что это понятно, и почему это так, разжёвывать не буду. И поэтому «старения нации» быть при том не может. Будет наоборот – «омоложение нации» - ибо молодых будет всё больше и больше и больше. Так что старение нации – это верный признак того, что демографическая пирамида перевернута.

То, что китайцы привели конкретные цифры в «13%» и в «178 миллионов стариков», пусть вас не смущает – не пытайтесь осмыслить эти цифры, ибо они заведомо лживые и никакого значения не имеют. На самом деле, первая цифра (процент) там гораздо выше, а вторая цифра (количество стариков) – гораздо ниже заявленных цифр. Но нам цифры и не важны. Нам важен сам факт подтверждения старения нации китайским правительством. И мы это подтверждение ПОЛУЧИЛИ.

Китайцы даже врать-то толком не умеют. Бедолаги.

Так откуда бы взялось почти трехкратное увеличение населения Китая при рождаемости менее двух детей на одну бабу, продолжающееся в течение четырёх поколений? Как с арифметикой-то? А в Китае большинство рождает ОДНОГО ребёнка на пару, даже не двух. И это ещё при том, что баб – то есть потенциальных матерей, там меньше в среднем, так как девочки изначально не в цене и многие супружеские пары от девочек избавляются ещё на стадии беременности.

Разве непонятно, что если четверо родят только двоих, то те двое родят только одного? То есть всего за два поколения вместо четырёхсот миллионов адамов у вас будет только сто миллионов адамов (плюс временное «перекрытие» поколений - вымирающие старики, не желавшие рожать себе в должном количестве смену)? Арифметика в помощь.

Но лох настолько привык верить всякой брехне в зомбоящике и в прочих официальных СМИ, что ему уже и арифметика более не наука. Лохи низвели арифметику до статуса «алхимия», по всей видимости. Поэтому появляются, например, такие заявления, причём на полном серьёзе (это из статьи Википедии Население_Китая – цитирую как есть, только громко не смейтесь):

По переписи 2000 года население КНР составило 1,2 млрд человек. Население КНР к концу 2006 г увеличилось на 114 млн и составило 1,314 млрд человек (1 314 480 000 человек)

То есть у них хватает наглости утверждать, что население Китая, при ограничении рождаемости в одного ребёнка на пару супругов, вопреки всем законам арифметики, умудрилось таки «вырасти». Причём вырасти не на какие-то там жалкие нолики после запятой, а на цифру, сопоставимую аж с численностью населения целой России, и всего-то за шесть лет. Привет от старины Геббельса. Но даже он, кажется, так нагло врать не решался, и всё же до определённой степени придерживался заповеди «не солги».

Зачем китайцы лгут миру насчёт своего населения? Трудно сказать наверняка, но предположить можно. Да просто *на понт берут* весь мир. Пугают. Потому, что иначе будут пугать уже Китай. А в этом деле кто первый поставил пальцы «козой», тот и имеет моральное преимущество.

Поголовье двуногих в Китае ни при каком раскладе не может превышать 300 миллионов. Но даже и эта цифра взята с перебором. Я бы предположил цифру в «200 миллионов китайцев». Или даже чуть меньше. А может, и не «чуть». Я совсем не удивлюсь, если китайцев на самом деле всего-то миллионов сто пятьдесят. Или даже всего лишь сто миллионов. А как вы хотели? Если их было в 1949 году 540 миллионов (а скорее всего, гораздо меньше) и с тех пор они в каждом поколении уменьшались вдвое? Это при том, что у них нет ни иммиграции в Китай негров, арабов и индусов, ни даже собственных аналогов наших кавказцев и туркмен? Уйгуры и дунгане там, конечно, есть на периферии, но их очень мало и они тоже подпали под ограничение рождаемости – равно как и титульная народность хань. Так почему бы населению Китая с 1945 года не уменьшиться, скажем, в положенные четыре-пять раз и не стать, к примеру, сто десять миллионов? Арифметика она такая. Наука, однако. Хотя и примитивная, но зато никогда не обманывает.

Другой вопрос, что китайцы играют в эту игру, УМЫШЛЕННО ограничивая рождаемость. Их и в самом деле когда-то было слишком уж много и они слишком уж усердно размножались. Китай как страна с ресурсами и китайское правительство как юридическое лицо просто не могли обеспечить должного прокорма и занятости такому поголовью. Вот и решились его ограничить.

Хорошо они сделали или плохо, время покажет. Скорее всего – плохо. Потому, что сокращать, по идее, надо стариков. Не в том смысле, что отправлять их в биореактор, конечно, а в том смысле, что надо вводить *математически продуманную* модель ограничения рождаемости. А китайцы, сгоряча, начали сокращать молодёжь. Причём проделывали они это с точно таким же идиотским усердием, с каким они в своё время истребляли воробьёв.

И получили всё тот же закономерный результат. Воробьёв-то они, конечно, закупили за границей и воробьи опять размножились и опять начали клевать вредителей, как и положено. А вот детей биологического вида адамов, как воробьёв, за границей, увы, не купишь. По крайней мере, в потребном количестве. А пока китайцы имеют то, что имеют.

Переверот демографической пирамиды и ситуация, когда двое трудящихся вынуждены кормить аж семерых стариков-пенсионеров, это явно не самый лучший экономический расклад. И едва ли вообще подъёмная ситуация для какой бы то ни было экономики.

Китай спасает, на самом деле, только то, что там нет всеобщей пенсионной системы. То есть китайскому правительству просто без разницы – сколько именно у них стариков и что именно они едят и едят ли вообще. Пенсию там платят довольно узкому кругу стариков – отставным военным, и отставным государственным служащим. А вот если бы там была всеобщая пенсионная система, как в развитых буржуазных державах и на постсоветском пространстве, то китайской экономике пришёл бы неминуемый капут. Причём пришёл бы он уже давно. Китай даже не дожился бы до своего «экономического чуда» и загнулся бы ещё в 70е годы. Но даже и та, далеко не «всеобщая» пенсионная система, при таком вот перекосе демографической пирамиды, уже давно повергает в уныние руководство КНР, которое выплачивает пенсии для избранных со всё большим и большим напрягом.

Но это дело самого Китая, в конце концов. Как говорится – хозяин-барин. Они знали, на что шли, тем более что пошли на ограничение рождаемости осознанно.

Но вот в так называемом «белом» мире дела с тем самым «хозяином-барином» обстоят далеко не так, как в Китае.

Проблема во всём остальном цивилизованном мире прямо противоположная. Правительства там делают всё возможное и невозможное, чтобы «свободные женщины» титульных народов рожали детей. Но, увы... бляди не хотят их рожать в потребном для выживания нации количестве - так, в лучшем случае одного-двух, так сказать, «для души», но ни в коем случае *не по понятиям*...

Да, кстати, Китай, столкнувшись с нерешаемой проблемой «старения» населения, был вынужден отменить ограничение «не более одного ребёнка» на пару супругов. В 2015 году то ограничение было отменено, и уже как три года китайские супружницы могут рожать детей невозбранно.

Но вот только захотят ли они это делать? После стольких-то лет псевдокоммунячьего воспитания и пребывания в течение четырёх поколений на расслабоне, когда детей можно было и не рожать? То есть самым, что ни на есть, *законным* образом уклоняться от исполнения священной женской обязанности?

Бляди-то везде одинаковые. Думаете, что распустившиеся буржуазные китайки, поражённые всё теми же пороками т.н. «цивилизации», чем-то лучше всех прочих блядей? Самки гомо сапиенсов это всё же не самки воробьёв, готовые размножить свой вид в любых количествах при наличии должной кормовой базы...

Так вот – я это к тому, что официальная демографическая статистика ЛЖЁТ. И лжёт она столь же нагло, сколь нагло лгут миру китайцы про свои чуть не полтора миллиарда. Если вы думаете, что в Китае лгут, а в России – не лгут, то вы ошибаетесь. Лгут. И в Европе тоже лгут. И в США лгут. Везде лгут.

Да и вообще, следует всегда помнить, что заповедь «не слог» существует только для *людей*. Тех самых, которые *на понятия*. А посему обладают *понятием* чести. Для буржуазных холуёв и уж тем более – для бездушных юридических лиц – такой заповеди не существует. Равно как для них не существует вообще никаких заповедей.

Поэтому не верьте официальной статистике. Во-первых, она просто тупо врёт, завышая цифры. Ну, вместо цифры, к примеру, в 79 миллионов, нагло объявляет, что в данной державе коптит небо аж 137 миллионов двуногих.

Во-вторых, та статистика обманывает вас по части рождаемости. Ибо даёт вам ту самую печально известную «среднюю температуру по больнице». Когда отрицательная рождаемость титульных «белых» народов разбавляется весьма даже положительной (той самой, которая *по понятиям*) рождаемостью всяких цыган, горцев, магометанских народов, мигрантов из соответственных стран третьего мира, и религиозных сектантов (те тоже рожают детей, как ни странно, и делают это тоже *по понятиям*).

И, в-третьих, та статистика очень умело смешивает численность вымирающих титульных народов (носителей собственно цивилизации и культуры в данной державе) с численностью недавно прибывших мигрантов, носителями данной культуры не являющихся, и даже не собирающихся в эту самую культурную среду интегрироваться.

Вот, кстати, только я дописал до этих строк, как в процесс моего творчества явно вмешалось Божественное Провидение – на моём YouTube-канале появилось предложение посмотреть видео

по теме, которая меня НИКОГДА не интересовала. Видео шло под заголовком «*Наглая ложь про численность населения России*». Вот ссылка: <https://www.youtube.com/watch?v=zyYf6go-qJE>

В этом видео, в научной манере автор **тремя разными способами** доказал, что население России по состоянию на 2010й год составляло не более 91 миллиона душ. Это ещё при том, что за шесть последующих лет оно должно было уменьшиться ещё миллионов на 10-11, а посему к 2016му году должно было быть в пределах 79-80 миллионов. В то время как российская пропаганда нагло утверждала, что в РФ в 2016 году якобы проживало 147 миллионов (пусть даже и с «прибытком» за счёт присоединения Крыма).

Разумеется, это видео полностью соответствует моим циничным взглядам на этот предмет. С той лишь разницей, что мои умозаключения чисто теоретические, базирующиеся на арифметических законах, а выводы автора видео базируются на вполне достоверных источниках и на методах расчёта сродни тем, что используют аналитики спецслужб. Причём, повторяюсь, автор того видео сделал свои расчёты не одним, и даже не двумя, а для верности ТРЕМЯ разными методами. Тем полностью исключив вероятность ошибки.

Кроме того, манера подачи материала автором видео была подчёркнута «истерической». Вообще, истерическая манера подачи материала характерна для типичных сторонников теорий ZOG-заговоров, всяких «благородных язычников», «славянофилов», антисемитов, «русских патриотов», и прочей подобной мрази, характеризующихся прежде всего не столько вздорностью, сколько безответственностью своих заявлений. Но в упомянутом видео истерической манеры не просматривалось – по всему было видно, что автор видео человек адекватный и ответственный.

Разумеется, я не поленился и нашёл в Интернете ту самую крамолу, из-за которой в 2010м году и разгорелся весь сыр-бор. Конечно же, эту крамолу почти везде потёрли, но ведь Интернет он такой – всё затереть очень сложно, особенно на русском языке. Гугл всё же не обязан подчиняться диктату российских спецслужб – и в выдаче того Гугла, можно сказать, действует принцип «слово не воробей...»

Вот цитата. Можно быть почти уверенным, что цифры не просто достоверны, но ещё и просто точны. Я имею в виду *математически точны* – с точностью до последней цифры. В связи с тем, что просто, как есть, списаны из секретного документа, имевшего гриф «Особой Важности»:

Некая Екатерина Улитина, сотрудница Центрального Аналитического Центра отдела ЗАГС, рассказала всему миру о том, что по данным ЗАГС на 1 июня 2010 года – в Российской Федерации по документам числится живого населения всего **89 654 325** человек, а не **142 000 000**, как было заявлено официально в переписи населения. Екатерина Улитина даже привела настоящую статистику: **«За весь 2009 год умерло 5 000 854 человека. А за период с 01.01.2010 г. до 1 июня 2010 года умерло уже 4 678 856 человек.**

Можете и сами погуглить по ключевым словам «Екатерина Улитина» и Гугл выдаст вам всё, что нужно знать о том, что такое «официальная демографическая статистика».

И ещё кое что для размышления.

То, что сухопутные войска Российской Федерации были переведены с традиционной дивизионной структуры на нетрадиционную бригадную структуру во времена министра обороны Сердюкова в 2014 году, это, наверное, знают все. Но вот ПОЧЕМУ это было сделано, мало кто догадывается.

Те, кто привык видеть во всём измену, разумеется, считают, что враги Расеюшки и её пятая колонна просто воспользовались фактом своего нахождения у кормила власти для подрыва обороноспособности отечества.

Те же, кто склонен верить всему, что вещают из зомбоящика, разумеется, поверили тому, что бригадная структура «мобильнее, гибче в управлении и маневреннее» в условиях борьбы с так называемым «террором». По сравнению с «громоздкой и архаичной» дивизионной структурой, ибо та была заточена как бы для «большой войны», в которой есть полноценные фронты.

Но вот самое простое и самое разумное объяснение не пришло в голову ни тем, ни другим.

Ребятки – проблема в том, что в дивизии может быть от десяти до пятнадцати тысяч солдат и офицеров. А в бригаде той самой «живой силы» от трёх до пяти тысяч. Вот вам и всё объяснение данного феномена. Те дивизии просто нечем было укомплектовывать. У пана атамана нема не только золотого запаса, но личного составу...

Бригады тоже, в общем-то, нечем укомплектовывать, если уж положила руку на сердце. Но всё же это возможно – хотя бы номинально слепить по сути кадрированную бригаду со штатным составом в три тысячи нижних чинов и с текущим некомплектом в две с половиной тысячи оных, в то время как проделать нечто подобное с дивизией у вас не получится никак. Ибо «натягивание совы на глобус», конечно же, возможно, но только в весьма ограниченных пределах. Тем более что в армии уже давно не хватает не только солдат, но также и сержантов и даже офицеров.

Кстати, мучиться с укомплектованием тех дивизий начали ещё в последние годы Совка – то есть даже тогда, когда «родильные дома в Туркмении свой план выполняли». Проблема заключалась в том, что русские бляди (равно как и украинские) перестали рожать детей ещё в 50е годы. И уже в 70е годы, когда дело, наконец, дошло до призывного возраста, этот провал стало хорошо заметен. Уже тогда народу для армии стало настолько сильно не хватать, что, несмотря на возможность черпать новобранцев из республик Средней Азии и Закавказья (и ещё из Прибалтики и Молдавии немножко) дивизии сухопутных войск Советской Армии со скрипом комплектовались едва ли на четверть от штатного состава мирного времени.

Теперь представляете себе, что произошло дальше? Когда русские не просто перестали рожать детей, но даже и перестали создавать самые «ячейки общества» в основной своей массе (а перестали они их создавать примерно в конце 80х годов), да ещё при том от России отделились основные поставщики «живой силы» - Туркестан и Закавказье?

Вот поэтому-то и было решено преобразовать бывшие стандартные дивизии в нестандартные бригады. Как «более мобильные» и «более удобные» для борьбы с так называемым «террором», ага.

Причём не будет ошибкой предположить, что в скором времени бригады тоже придётся слегка «реформировать». Преобразовав бригады, скажем, для начала в полки. Полки тоже, разумеется, кадрированные. То есть укомплектованные на одну четвёртую или даже на одну пятую часть от штатной численности. Или на одну шестую. Или на одну седьмую. А следом – преобразовать те «полки» уже в «отдельные батальоны». Состоящие из первой почти полной роты и двух неполных.

И ведь самое главное – никто не сможет поспорить, что «батальоны» ещё «мобильнее» бригад и посему гораздо лучше приспособлены к «войне с террором».

Единственное, что на самом деле выручает российскую армию – так это то, что всякие чеченцы с дагестанцами, во-первых, не гнушаются рожать детей, а во-вторых, у них попросту не принято уклоняться от воинской службы. Считается «не по понятиям» и «недостойно настоящего мужа». Ибо муж – это воин. А если не воин, то и не муж.

А вот на русских, как на воинах, можно уже давно поставить крест. Да и как на народе, впрочем, тоже. И бляди в этом процессе сыграли самую важную роль.

Напомню, что ещё во времена Сталина не было особой проблемой отмотилизовать и развернуть, скажем, двести пятьдесят одних только стрелковых дивизий полного состава, да ещё десятка три кавалерийских дивизий, до кучи. И это ещё не считая воздушно-десантных дивизий, танковых дивизий, артиллерии, артиллерии РВГК, войск ПВО, авиации всех видов (количество которой тоже исчислялось многими десятками авиадивизий), флота, сил береговой обороны, оперативных полков НКВД, пограничных войск, железнодорожных войск, инженерных войск, войск связи, и всего прочего.

А в последние годы Совка в составе типичного округа едва ли набиралось две-три дивизии, да и их были вынуждены в конце концов преобразовать в бригады по указанным выше причинам. И это несмотря на то, что из стран Восточной Европы были выведены на территорию Совка все дивизии и даже целые армии бывших «групп войск», которые были когда-то укомплектованы по полным штатам, поскольку находились, можно сказать, на переднем крае. А теперь, даже несмотря на передислокацию аж четырёх групп советских войск во внутренние округа, в тех округах теперь едва могут насобирать солдатиков на две-три кадрированные бригады на округ. Так что делайте выводы.

Ну и ещё скажу вам буквально пару слов о демографии в этих ваших Европах и Америках. Да и вообще. Пара-тройка интересных моментов. О которых каждый знает, но далеко не каждый задумывается.

О выводе промышленных предприятий из Европы в «жёлтые» страны.

Все, вероятно, знают, что ещё в 70е годы в старом буржуазном мире начался очень странный процесс – вывод предприятий тяжёлой и даже лёгкой промышленности, а также всевозможных производств электроники, автомобилей, и многих других товаров, а также абсолютно всех так называемых «сборочных» производств - в страны так называемого «третьего мира».

Этот странный процесс завершился по большей части к концу 80х годов.

У себя, в своих европах и америках, буржуины оставили только очень немногие, так сказать, *ключевые* отрасли промышленности. То есть только те, отдавать которые «узкоглазым» было бы просто государственной изменой. А именно: судостроение, авиастроение, производство оружия, лекарств, производство атомных реакторов и их составляющих. Да ещё, может, производство самой важной части автомобилей – двигателей и производство процессоров для компьютеров. И это всё.

Даже производство микросхем, даже сборочное производство компьютеров, а следом – даже и полный цикл их производства и те они, в конце концов, умудрились перевести в страны «третьего мира». Это не говоря уже о пошиве одежды и производстве тканей. Которые ныне уже даже и не ассоциируются с «белым» миром, а ассоциируются исключительно с миром «жёлтым». И это несмотря на то, что ещё не так давно, европейские державы держали первенство в производстве тканей и этим несказанно гордились.

А с чего бы это передовые буржуазные державы Запада стали перемещать свои производства в отсталую Азию?

И вместо того, чтобы предоставлять рабочие места и давать квалификацию своим собственным гражданам – представителям титульной национальности и носителям европейской культуры и европейской цивилизации, вдруг решили отдать и то и другое каким-то непонятым азиатам? Не имеющим никаким боком отношения к их собственным державам? Вам это не кажется странным?

Ну, зомби с промытыми зомбоящиком мозгами, возомнившие себя «сведущими в экономике», конечно же, могут сказать, что переместили те производства в Азию просто потому, что в той Азии дешевле рабочая сила. Мол, за счёт этого удешевилось производство товаров, следовательно, возросла их конкурентоспособность. Или проблеять там что-то про «международное разделение труда» и про «глобализацию». Но я всё же надеюсь, что читатель этих строк не зомби. И понимает, что такую чушь легко высмеют все экономисты, хоть немного сведущие в экономике вообще и в политэкономии в частности. Ибо любой державе ВЫГОДНО быть индустриальной и производить всё прямо у себя дома. А всё это бляение про глобализацию и про «международное разделение труда» началось уже много ПОЗЖЕ того, как упомянутые производства стали массово перемещать из буржуазных стран «первого» мира в т.н. «развивающиеся» страны «третьего мира». То есть тут налицо попытка поставить следствие впереди причины.

Дело в том, что буржуазный Запад со времён краха колониальной системы (который начался, на самом деле, задолго до Второй Мировой войны) вёл в отношении стран т.н. «третьего мира»

политику так называемого «неоколониализма». Идеалом этого самого неоколониализма было держать т.н. «развивающиеся» страны в роли вечных сырьевых придатков индустриально развитого Запада. А вовсе не поднимать уровень квалификации тамошней рабочей силы за счёт ознакомления аборигенов с современными технологиями.

То есть, проще говоря, Западу гораздо выгоднее покупать у аборигенов сырьё, а потом – забирать у тех же аборигенов вырученные за сырьё деньги, продавая им произведённые на Западе же товары. Которые, в силу своего низкого развития, сами аборигены произвести не могут. Причём даже технологии добычи некоторых видов сырья тоже нежелательно передавать аборигенам. Лучше, когда эти технологии принадлежат белым людям. Вот это и есть идеал неоколониализма.

(Наблюдательным на заметку – это как раз то, что Запад проделывает с ресурсной федерацией и со всеми прочими «незалежными» державами пост-совкового пространства, а также в отношении богатых нефтью арабских держав, а равно и в отношении богатых природными ресурсами держав Африки; это и есть классика неоколониализма, идеал, к которому надо бы стремиться.)

А тут получилось, что Запад был вынужден передать аборигенам не только технологии добычи сырья, но даже и технологии переработки сырья, да ещё и почти все индустриальные технологии, кроме уж только самых-самых. Самых неприкосновенных. Ключевых то есть. Типа судостроения, ракетостроения и производства атомной бомбы.

На самом же деле, западные экономисты, скрепя сердце, были вынуждены передать в страны третьего мира большую часть своей тяжёлой и почти всю свою лёгкую индустрию в 70е и в 80е годы по банальной причине нехватки рабочих рук у себя дома.

Дело в том, что в 50е годы в белом буржуазном мире произошла так называемая «сексуальная революция». В результате которой самки буржуев окончательно и бесповоротно превратились в блудей и на деторождении там был окончательно поставлен большой и жирный крест. А разница между политиканом-популистом и экономистом-практиком заключается в том, что в то время как первый вынужден скрывать от толпы плебеев неприятную правду (и, как вариант, может даже и сам закрывать на ту неприятную правду глаза), второй вынужден делать расчёты, в том числе и на будущее, чтобы не разориться. Причём вынужден он делать такие расчёты, исходя из *истинного* состояния дел. И делать те расчёты даже в том случае, когда истинное состояние дел ему не по душе и чисто психологически очень хотелось бы, этак, на манер страуса, это истинное состояние дел проигнорировать.

И поэтому пока политиканы-популисты вопили об успехах т.н. «демократии» в деле борьбы за т.н. «права» т.н. «человека», практики-экономисты с ужасом просчитывали, что же будет с «белым» миром тогда, когда в возраст рабочей силы там должны будут войти несуществующие «те», кого блудя отказались родить в 50е годы. А бедствие это должно было начаться как раз в начале 70х годов и усилиться ближе к их середине. А 80х годах то бедствие уже должно было перерасти в настоящую, полноценную катастрофу. Напоминающую последствия термоядерного удара, причём

множественными боеголовками, по густонаселённым регионам. Ну, или как вариант, последствия эпидемии бубонной чумы, прогулявшейся по городам и весям туда, да ещё и обратно.

И именно по этой, и ни по какой другой причине экономисты-практики на вымирающем Западе и начали создавать новую экономическую модель, противоречащую их же собственной модели неокOLONиализма.

А именно – заблаговременно подготавливать почву для переноса в страны третьего мира по максимуму всех производств, где было задействовано множество рабочих рук. И именно поэтому в 70е и в 80е годы почти все производства и были перемещены из буржуазных «белых» стран в развивающиеся «жёлтые» страны. А то, что не успели переместить в 70е и в 80е, переместили туда же в 90е годы.

Кстати, если вы думаете, что данная проблема обошла стороной социалистический Союз, то вы ошибаетесь. Ибо тот Союз со времён, по меньшей мере, Хрущёва ничем не отличался от Запада – та же мещанская, мелкобуржуазная идеология, те же безответственные руководители, те же лохи без понятий, и те же бляди, отказавшиеся рожать детей.

Однако в Союзе были определённые смягчавшие данную проблему факторы. Если на буржуазном Западе блядами стали почти все тамошние самки, то в Союзе блядами стали для начала только самки т.н. «славянских» национальностей и прибалтов. Да и те с опозданием почти на 15 лет. Ибо та «сексуальная революция» в Союзе произошла, во-первых, с задержкой. Во-вторых, она не была такой явной и не носила такого «революционного» характера как на Западе. И в-третьих, она мало коснулась или даже почти не коснулась многих традиционных народов Союза – в первую очередь жителей Закавказья, Северного Кавказа, Туркмении, Узбекистана и т.п. «отсталых» регионов. В таких регионах люди продолжали, как и раньше, держать своих баб в узде, заставляя их рожать детей, и этим заметно выправляли общую демографическую картину Союза, повышая, так сказать, «среднюю температуру по больнице».

Однако уже в 70е годы в Союзе наметились интересные тенденции. Те, кто постарше, должны их хорошо помнить. Нет, до засилья лиц «кавказских национальностей» в чисто русских городах дело тогда ещё не дошло; это произойдёт значительно позже. И даже «Б» классы в школах (я имею в виду ещё тех – стандартных советских школах) ещё не начали исчезать. Исчезли для начала только классы «Г». И потихоньку начали исчезать и «В» классы, да и то исчезли те классы «В» не сразу и не везде. Они ещё довольно долго сохранялись в средних школах крупных городов. Но зато в тех чисто русских городах уже появилась так называемая «лимита» (с ударением на последний слог).

Это когда в крупных индустриальных городах (причём благополучных и как бы «нерезиновых», а посему – с ограничением на въезд новых жителей) уже не стало хватать для работы на основных «градообразующих» и им подобных предприятиях своих собственных горожан. По причине того, что самки тех горожан лет двадцать назад отказались рожать детей в потребном для восполнения естественной убыли населения количестве. И ради того, чтобы заполучить работников для таких предприятий, городские и заводские власти стали вести целенаправленную политику для

заманивания в свои города посторонних. Обещая тем всяческие льготы, в частности, обещая предоставить им жильё после определённой отработки чуть позже, а прописку «по лимиту» в общежитии – почти сразу. Вот оттуда и возникла та самая «лимита». Вместе со своим названием.

Но и это не было решением проблемы. Так как заманить ту лимиту в свой благоустроенный город это довольно легко. И построить для той лимиты обещанное жильё это тоже выполняемая задача. Особенно если строить то жильё не сразу, в авральном режиме, а не торопясь, лет через пять. Да ещё и не своими руками, а руками последующих волн лимиты. Но вот найти неисчерпаемый источник той самой лимиты это уже гораздо труднее. Ибо тут вступает в свои права безжалостная наука под названием «логика». Которая гласит, что для того, чтобы та лимита приехала в твой город, надо, чтобы та лимита уехала из какого-то другого города или из деревни. А для того, чтобы та лимита появилась в том городе/деревне, из которых она могла бы выехать в твой город, та лимита должна бы для начала там родиться. Причём она должна бы родиться в таком большом количестве, которое делало бы её поголовье на прежнем месте избыточным.

А поскольку избыточной та лимита на своём прежнем месте никогда не была, переезд той лимиты из менее благополучных городов и деревень в более благополучные места неминуемо привёл к тому, что стало не хватать рабочих рук уже в местах, откуда та лимита выехала. И если проблема на уровне одного более или менее «жирного» и благополучного российского города ещё могла быть как-то решена, то на уровне всей РСФСР (я имею тут в виду РСФСР как противоположность всему СССР) она уже не решалась в принципе. Хотя бы просто потому, что в отличие от туркмен и узбеков, продолжавших рожать детей, русские детей не рожали. Они не рожали детей ни в более благополучных российских городах (куда руководители от безысходности зазывали лимиту), ни в менее благополучных регионах (являвшихся источником той лимиты). Вымирающие, населённые одними только стариками-пенсионерами сёла и деревни в РСФСР стали обыденной реальностью.

А в школах таких сёл и деревень не было не то, что класса А и класса Б, там не могли уже набрать детишек одного возраста и на половину класса. Поэтому типичная сельская школа стала похожа на один единственный класс детей всех возрастов с первого по восьмой или даже с первого прямо по десятый. Пока та школа не закрылась и вовсе с концами. Вместе с сельской больницей и даже с сельским магазином. Содержать который стало попросту невыгодно по причине незначительного количества потенциальных покупателей.

И это несмотря на то, что никакой засухи, или иных стихийных бедствий, могущих повлечь за собой неурожай, падежи скота и массовый голод, в тех местностях не приключалось. И фашисты там население на работы в Германию не угоняли. И чума с холерой и оспой там не проходились и своим безжалостным серпом население не косили. По всем признакам те местности были более чем благополучными. Да и отстояли они от крупных городов не особенно далеко – там не то, что овощи на базар в город можно было бы ездить продавать хоть каждый день, но даже и в кино и даже в театр в город можно было ездить, если сильно надо. И вот даже такие местности в результате политики «лимитизации» стали отчего-то вымирать. Не говоря уже о более удалённой российской «глубинке».

И поэтому перед продажным совковым руководством встали по итогу те же проблемы, что и перед их коллегами – буржуинами Запада. Просто встали те проблемы лет на десять-пятнадцать позже и для начала не так остро (спасибо туркменам и узбекам с грузинами и азербайджанцами). Но только в отличие от предусмотревших всё загодя буржуазных западных экономистов, заранее подготовивших модель по переносу большей части своих производств в «жёлтый» мир, славившиеся своей косностью совковые мыслители ничего такого не предусмотрели. Очевидно, понадеявшись, как это принято, на знаменитый русский «авось». Но, увы, тут был не тот случай. Арифметика наука точная и своих арифметических законов с поправкой на «авось» она не меняет. Авось-не авось, а дважды два это всё равно четыре. А если четыре разделить на два, это всегда два.

А посему если четыре супружеские пары родят всего по одному ребёнку каждая, то в следующем поколении народу хватит уже только на две супружеские пары. А в поколении внуков – только на одну супружескую пару. И уже в поколении правнуков (то есть, всего-то лет через девяносто-сто) – не наберётся и на пару. Ибо будет либо одна правнучка, для которой не найдётся жениха, либо только один правнук, для которого не найдётся невесты. Но то произойдёт почти через сто лет.

А сто лет, это, кажется, многовато для понимания. Это ж целое столетие. Век. А современному лоху, оперирующего такими историческими категориями как «ещё до пятого поколения айфона» или «ещё во времена Windows 98», или, максимум, «ещё во времена Boneu-M», целого века не объять своим скудным умишком. Но вот временной отрезок, равный примерно всей никчёмной жизни типичного смертного адама, думаю, даже такой лох представить себе сможет вполне. Если постарается, конечно. И припомнит, что у него была не только мама, но и бабушка, которая почти наверняка родилась ещё до «времен группы Boneu-M».

Так что будем проще и снисходительнее к лохам и будем смотреть на реалии более приземлённо. На примере временного промежутка истории, равного **семидесяти** годам. Будем исходить из того, что в среднем баба рождает дитя в промежуток между 19 и 21 годами своей жизни, и второе дитя, если оно вообще будет, почти сразу следом; по меньшей мере, так оно было в Совке во времена развитого социализма и чуть ранее оно. Следовательно, за сто лет меняются четыре, а порой и пять поколений, но уж за семьдесят лет – в среднем меняется три поколения. Тут уж не ходи к гадалке. По меньшей мере, во второй половине 20го века на «славянской» части Совка это было ещё так.

Итак, исходя из демографического примера выше (четыре супружеские пары рожают по одному ребёнку), имеем:

Через семьдесят лет у четырёх супружеских пар будет всего лишь два внука. В смысле арифметики это будет значить, что было восемь потомков Адама, а через семьдесят лет их стало только два. В смысле общей демографии в державе это будет значить, что из восьмидесяти миллионов русских их осталось только двадцать миллионов. Это ещё если предположить, что они не уезжали на ПМЖ в США, в Германию, в Канаду, в Израиль, в Норвегию, в Чехию, в Испанию, в Грецию, и в прочие

подобные страны. И что их не застрелили в «лихие 90е» и они не присели на пожизненное. И что они не спились, не скололись, не были задавлены бухими водителями, и не разбились по бухоте сами. И не погибли на афганской войне, на чеченской войне или в ещё каком-нибудь локальном конфликте. И что они не отделились от ресурсной федерации вместе с Украиной, Белоруссией, Казахстаном, Молдавией и Прибалтикой.

А в смысле мобилизационного ресурса для армии это будет значить, что если сначала хватало личного состава на полноценную дивизию, состоявшую из шести полноценных полков плюс десяти полноценных отдельных батальонов и дивизионов, то через семьдесят лет того личного состава не хватит даже и на бригаду. А хватит всего лишь на неполный полк двух-батальонного состава. Причём каждый из этих двух батальонов будет ещё и не совсем полным.

А семьдесят лет это как раз и есть столько (ну, может, на пару-тройку лет меньше, чтобы быть уж совсем точным), сколько прошло с момента, когда русские и украинские бляди окончательно отказались рожать детей в потребном для выживания нации количестве.

Но ведь и это ещё не конец, ребяташки. Процесс-то продолжается. И бляди с лохами с тех пор не пришли в ужас, не схватились за голову, и не озаботились тем, чтобы хоть как-то выправить сию катастрофу. А посему не обязались родить по семь обязательных детей на каждую бабу. Лохи и бляди так и продолжают рожать с прицелом на УБЫЛЬ населения, а вовсе не на его прибыль. А многие и вовсе не собираются рожать. Так что то ли ещё будет.

Ждите в скорости новой военной реформы. В результате которой по Красной Площади парадом будут проходить отдельный гвардейский Таманский мотострелковый *батальон*, да отдельный гвардейский Кантемировский танковый *батальон*. А из зомбоящика вам будут вещать, что отдельные батальоны куда как мобильнее бригад и полков, и куда как более приспособлены к новым условиям войны с т.н. «террористами».

Увы... дети не падают Свыше как манна небесная. И не вырастают из спор как грибы. Детей не находят в капусте. И даже аисты их не приносят. Поэтому если бляди не желают их рожать, а лохи не в состоянии заставить блядей это делать, то взяться детям просто неоткуда.

И поэтому, в придачу к лимите российского происхождения (которой уже давно не хватало, ибо все источники её давно исчерпались) в Совок стали массово завозить гастарбайтеров из далёкой страны под названием Вьетнам. Той самой, где растёт бамбук. И где бабы всё ещё считают, что запахло получать эти ваши «оргазмы», но зато не запахло рожать много детей.

Тут надо отдать должное совковым руководителям – они быстро договорились с министерством труда Вьетнама и сумели наладить весьма хорошо организованный приток вьетнамской рабочей силы. Кстати, вьетнамцев начали завозить в Совок даже не в 80е годы, как многим кажется, а ещё в 70е. Поскольку уже и в 70е годы своей, отечественной лимиты давно не хватало. Просто в 80е годы нехватка рабочих рук приняла уже катастрофический характер, завоз вьетнамцев в Совок значительно увеличился и достиг того уровня, когда огромное количество вьетнамцев на улицах

стало резко бросаться с глаза. В связи с чем и запомнилось. Но завозить-то их начали почти на целое десятилетие раньше. А чуть позже, улучшились отношения и с Китаем и, дополнительно к вьетнамским «гастарбайтерам», стало возможно приглашать и китайских «гастарбайтеров» (но, правда, только до тех пор, пока уровень жизни в Китае был ниже совкового). А потом – уже и сам Союз развалился. Вместе с совковой промышленностью.

Но даже и несмотря на исчезновение большей части бывшей совковой промышленности, рабочих рук в ресурсной федерации всё равно никогда не хватало. Только теперь в роли «гастарбайтеров» стали выступать граждане из т.н. «ближнего зарубежья» - украинцы, узбеки, таджики, и пр. Ну, а бывшие чисто «белые» города ресурсной федерации заметно «потемнели». Ибо свято место пусто не бывает. Если ты не желаешь рожать детей – это хорошо. Твой сосед их родит. И за себя и даже за тебя. А почему бы и не родить? Если дети – это святое? И особенно если ты, лох, готов уступить соседу своё жизненное пространство?

А тем временем на буржуазном Западе демографическая катастрофа привела уже к тому, что даже несмотря на перенос почти всех производств в страны «третьего» мира, несмотря на почти полную автоматизацию всех остающихся производств и почти полную автоматизацию сельского хозяйства, рабочих рук там всё равно не хватает. Их не хватает не только в сфере производства, но уже даже и в сфере услуг. А теперь уже даже не только в сфере услуг, но, порой, и на госслужбе – включая чиновников, армию и полицию. Нехватка народу стала настолько острой, что тамошние правительства пошли уже на беспрецедентные меры. Они стали приглашать заведомо убыточных для своей экономики «искателей лучшей доли» из стран Африки и арабского мира в тщетной надежде на то, что те хотя бы родят детей и те дети интегрируются в существующую культурную среду и со временем выправят демографическую ситуацию.

Кроме того, они убрали все бывшие границы и ограничительные рамки в странах Евросоюза, что дало возможность «гастарбайтерам» из бывших соцстран Восточной Европы работать в западных буржуазных странах без разрешения на работу, что должно было хоть как-то выправить ситуацию с катастрофической нехваткой на Западе рабочих рук.

Кстати, если вы думаете, что руководители государств старой буржуазной Европы закрывают глаза на массовый въезд нелегальных беженцев в свои державы по дурости ума, или руководствуясь изменчивыми соображениями, или ложными понятиями гуманизма, то вы ошибаетесь. Этим руководителям просто нужно население, которое вымирает, и взять которое больше неоткуда. А мигранты – и легальные, и даже нелегальные – это худо-бедно приток населения в их державы. Да, они никчёмные, да они ленивые, да, они наглые, да они агрессивные, но уж какие есть. Лучше иметь такой народ, чем не иметь вообще никакого.

Опять же, руководители Европы тешат себя надеждами, что, быть может, детей этих мигрантов удастся «образовать» и интегрировать в европейскую культурную среду, заменив ими европейцев титульных национальностей. Надежды эти, разумеется, тщетны, так как вся история человечества (особенно на примере Древнего Рима) показывает, что массовый завоз варваров в условиях

демографической катастрофы это верный путь к краху цивилизации. Но тут, похоже, у европейских руководителей возобладал подход – «а... будь, что будет, куда уж кривая вывезет, терять-то уже всё равно нечего».

Похожие процессы происходили (со своей спецификой) и в США. Но туда заезжали в основном латиноамериканцы, хотя и азиаты тоже – там хватает и вьетнамцев, и камбоджийцев, и китайцев и индусов с пакистанцами, и арабов; ну, а негры там уж давно имеются местного разлива. И в Канаде, где уже почти 30% населения стало китайским, и это не считая индусов и арабов. А равно и в Австралии, которая уже давно «пожелтела» более чем на треть и продолжает «желтеть» и «чернеть». И то же и в Новой Зеландии. Но там, как и в деградировавшей ЮАР, чуть проще с этим делом – там есть свои аборигены, которые плодятся, да ещё так быстро, что никого извне особо завозить не требуется. Остаётся только ожидать краха цивилизации. Как в Зимбабве. Ну, или как в Таджикистане. В ЮАР тот крах уже почти наступил, а Новая Зеландия пока ещё только на подходе.

То есть демографическая катастрофа и связанная с ней катастрофическая нехватка рабочих рук ударили по всему белому буржуазному миру. Но всё это было ещё только начало катастрофы.

Потому, что следом за банальной нехваткой рабочих рук в «белом» буржуазном мире возникла ещё одна проблема. На этот раз уже нерешаемая. Это проблема неизбежного старения населения и проблема пенсий.

Подозреваю, что мало кто знает, что такое на самом деле, «пенсия по старости» и какое влияние она оказывает на демографическую ситуацию, поэтому постараюсь это дело разжевать. Кстати, я уже один раз касался проблемы пенсий – в моей книге «Разговор с экстремистом» есть целая глава на эту тему. Но там проблема пенсий разбиралась на чисто теоретическом уровне – исходя из того, что якобы существует некий «пенсионный фонд», в который каждый трудящийся должен откладывать часть своего дохода самому себе на старость, а государство ему в этом «помогает».

Но на самом деле, это чистая теория и никакого такого «пенсионного фонда» в реальности нет, и никогда не было. И никогда уже и не будет, если уж честно и откровенно. Ибо вымирающая белая цивилизация перестанет существовать гораздо раньше, чем её властители успеют тот пенсионный фонд создать. Точнее, «создать» то тот фонд, может быть, и успеют, но вот достичь пенсионного возраста и воспользоваться тем самым фондом всё равно никто не успеет. Ибо крах этой вашей цивилизации наступит по любому раньше, чем достигнет своего пенсионного возраста нынешняя немногочисленная трудящаяся молодежь.

Итак, что же такое «пенсия по старости» и откуда растут ноги у этой концепции?

Вообще-то, если «по понятиям», то обязанность содержать престарелых родителей лежит на их детях. Если человек был богатым и имел крупное, самостоятельное хозяйство, то вопрос о том, чтобы прокормиться в преклонном возрасте, вообще не стоял. Проблема могла быть только в том, как бы его, воспользовавшись его старческой немощью, не выкинули бы из его собственного хозяйства на старости лет. Но это проблема чисто теоретическая, потому, что то хозяйство должно

было бы перейти к его же собственным детям-наследникам или к иным родственникам, на худой конец – перейти под управление опекуна, за которым, в свою очередь, надзирала бы община.

Если же человек не имел такого самодостаточного хозяйства, но был просто богат, он мог бы отложить себе на старость лет некоторое количество золотых и серебряных слитков и монет. А если же не было и этого, то человек вкладывался в своих детей. То есть – рожал много детей и старался вырастить из своих детей нормальных людей – давал им приличное воспитание и обучив какому-то ремеслу. Какое ремесло являлось, по Карлу Марксу, разновидностью к-а-п-и-т-а-л-а, причём такого капитала, какой невозможно отнять, а посему обеспечивало подростшему ребёнку возможность трудиться, получая доход, и делаясь этим доходом с престарелыми родителями.

Поэтому, чем больше у человека было детей, и чем большим капиталом (в форме ремесла и прочих знаний и умений) он их снабдил в молодости, тем больше от них бывала отдача в зрелом возрасте.

Обязанность родить, как минимум, четырёх обязательных детей на каждую бабу была возложена на потомков Адама просто «по понятиям», даже вне связи с обеспечением родителей. Это была просто священная обязанность адама как гомо сапиенса. Как бы обязанность вернуть должок за то, что родили его самого, и за то, что он копил небо в течение своей временной жизни на Этом свете. Но в реальности почти все вменяемые люди старались родить гораздо больше, чем четыре ребёнка. В том числе и потому, что знали – чем больше детей они родят, тем больше будет заботы со стороны детей, когда они сами состарятся.

И поэтому было совершенно естественным рожать по пять, по семь, по девять, по десять и даже более детей. В том числе и в весьма даже обеспеченных, интеллигентных семьях, где глава семьи имел университетское образование, знал в совершенстве несколько иностранных языков, да ещё и имел профессорскую степень, и ещё и генеральский или адмиральский чин до кучи. Не верите? Припомните хотя бы хорошо известную семью Ульяновых и вспомните, сколько в ней было детей. Заодно припомните и то, что глава той семьи был отнюдь не трактористом, а жена его – отнюдь не дояркой. А равно и то – что то была не семья туркмена и не семья таджика, а семья типичного русского интеллигента. Жившего, кстати, не на доходы от «бизнеса» и даже не на доходы с поместья, а всего лишь на скромное чиновничье жалование.

У моего собственного прадеда по отцу, к примеру, было десять детей. При том, что сам он был интеллигентным человеком, а вовсе не крестьянином. И все дети его (братья моего деда и одна единственная его сестра) стали в итоге докторами наук – разных наук, но докторами. Даже не кандидатами, а именно докторами. При этом сам прадед мой не был богатым человеком, не имел ни крупных вкладов в банках, ни недвижимости, которую можно было бы сдавать внаём, не владел заводами, газетами и пароходами, и у него не было своего крупного хозяйства вроде помещичьего или даже кулацкого. Ну, была корова, да семейное поле с картошкой, и огород. Вот и всё. По профессии он был учитель русского языка и математики (да, казалось бы, сильно разные науки, но вот так – умудрялся быть учителем и того и другого, и, кстати, хорошим был учителем –

заслужил титул «Народный учитель» и даже персональную пенсию). Так что можете представить себе его жалование – как до Революции, так и после неё. Его жена (моя прабабка), понятное дело, никаких денег на стороне не зарабатывала – занималась только детьми и домашним хозяйством.

Так что это было вполне нормально для русских в конце 19го и в начале 20го веков – рожать по многу детей, причём вне всякой связи со своими доходами или унаследованным богатством, а равно и вне связи с размером жилплощади. Просто это было *по понятиям* – рожать детей. И для безграмотных крестьян и для людей интеллигентных. И для мужиков, и для господ. И даже буржуи (то есть мещане) в городах – и те всё ещё рожали по многу детей.

Ну, а уж то, что по многу детей рожали сельские хозяева и кочевники-скотоводы, так это даже не подлежит сомнению. И делали они это отнюдь не из-за отсутствия в продаже в местном лабазе презервативов и противозачаточных таблеток, как многим кажется. А просто потому, что видели в детях своё богатство. Многие дети – это лишние труженики в хозяйстве. А потом – содержатели престарелых родителей. Это не считая того, что лишние сыновья – это дополнительные воины. А лишние дочери – это дополнительные жёны и дополнительные матери.

И поэтому всегда, на протяжении истории человечества было так, что как минимум четверо детей, или даже больше, содержали не более чем пару своих собственных престарелых родителей. И это было совершенно нормально.

Но иногда возникали ситуации, когда в процесс «социального обеспечения» (как по старости, так и по молодости, а ещё и по инвалидности) было вынуждено вмешиваться общество. Такое могло возникнуть в случае родителей, дети которых были убиты на войне или умерли от иных причин, или стали инвалидами. А равно и в отношении детей, оставшихся без родителей.

Поэтому всегда, везде во всех обществах и во все времена существовали какие-то социальные механизмы, когда содержание относительно немногочисленной части населения брало на себя всё общество в целом. Это могло делаться как за счёт общинной казны (помните ту самую обязательную десятину на общак?), так и за счёт специализированных благотворительных фондов, в которые некоторые сердобольные и богобоязненные граждане приплачивали особо, сверх той обязательной десятины.

Именно так и возникли все эти сиротские приюты, бесплатные школы и бесплатные ремесленные училища для нищих, гранты и стипендии для обучения в университетах талантливых сирот и детей бедняков, больницы для бедных, сирых и убогих, и приюты для престарелых, прокажённых, и даже дома для душевнобольных и работные дома.

Это ещё не считая того, что в любом нормальном обществе, живущем *по понятиям*, всегда культивировалось обязанность человека при малейшей на то возможности брать на содержание и воспитание круглых сирот, как с формальным усыновлением/удочерением, так и без такового. Но даже и в последнем случае – с обязанностью дать круглому сироте хорошее воспитание, обучить ремеслу, и женить или выдать замуж. В то время как священная обязанность человека содержать

и воспитывать подобным образом осиротевших племянников и иных малолетних родственников, как ближних, так и дальних, подразумевалась как бы сама собой. А бездетные взрослые адамы почитали за свой долг усыновить и удочерить как минимум четырёх сирот, которые бы пошли им в зачёт в качестве тех самых «четырёх обязательных». По причине чего общественных сиротских приютов иногда просто не существовало, так как само их наличие наносило оскорбление такому обществу, поскольку ставило под сомнение праведность его членов.

С развитием власти государей-самодержцев и сосредоточением в их руках значительных средств, у этих государей появилась возможность содержать значительный штат слуг. Сначала это были их собственные дворовые холопы, дворня, которые впоследствии станут «дворянами» и из холопов превратятся в вассалов с привитыми понятиями чести и пожалованной саблей на поясе. Потом к ним добавятся недобитые бояре, опущенные до состояния дворян и тоже ставшие вассалами. Потом к ним добавятся интеллигенты – то есть бывшие мужики, возведённые в ранг служащих по причине получения высшего или средне-специального образования. А потом – и рекруты солдаты, в том числе и отставные. Всех этих государевых слуг – и чиновников, и офицеров, и даже солдат, надлежало содержать. По меньшей мере, пока они служат. Но со временем, ради привлечения на службу тех, кто туда особо не стремился, стали расширяться льготы. И государи стали предлагать содержание не только тем, кто служит, но даже и тем, кто уже своё отслужил и состарился. Вот так и возникли первые пенсии по старости.

Платили их, разумеется, только слугам государевым. То есть военным, полицейским, и прочим государственным чиновникам. Никаким купцам, никаким «аграриям», никаким приказчикам (на Новоязе «менеджеры»), никаким батракам, никаким ремесленникам, никаким работягам никаких пенсий не полагалось. Как их не полагалось кучерам, поварам, истопникам, извозчикам, кухаркам, дворникам, официантам и пр. Не полагалось пенсий и учителям частных школ и профессорам университетов. Ибо те университеты не были государевыми. Не полагалось пенсий и учёным. Ибо наука в те годы не была государственной, а была частной инициативой и финансировалась за свой счёт и за счёт богатых любителей. Не полагалось пенсий и врачам, а равно и прочим лекарям. Если те только не были придворными лекарями, входящими в штат слуг государевых, или не являлись военными врачами или ветеринарами в офицерских чинах, числящихся в штате государевой армии или государева флота.

Собственно, пенсионная система упомянутого типа и по сей день существует почти во всех странах так называемого «третьего мира» и даже во многих т.н. «социалистических» странах. К примеру, в социалистическом государстве «Китайская Народная Республика». Точно так же обстоят дела с пенсиями и в социалистическом Вьетнаме. А равно и в капиталистическом Таиланде. Да и вообще почти везде в «третьем мире». Пенсии там получают только отставные военные и отставные государственные служащие, причём набравшие определённый, весьма значительный стаж на такой государственной службе. А вот все остальные пожилые «граждане» в таких развивающихся странах существуют по старинке – либо со своего хозяйства, либо на свои сбережения, либо за счёт своих детей, которые почитают за свою священную обязанность содержать родителей. Либо в комбинации первого, второго и третьего в разных пропорциях.

И это, кстати, одна из причин, почему в развивающихся державах подобного типа продолжают рожать детей. Это я про социалистический Вьетнам и капиталистические Филиппины и Таиланд, социалистическую Бирму, капиталистическую Индонезию, и им подобные страны.

Китай, переживающий ныне демографическую катастрофу, несмотря на отсутствие там всеобщих пенсий по старости, тут стоит несколько особняком. Поскольку, как мы помним, в Китае имело место государственное вмешательство в этот вопрос. Сами китайцы раньше хотели рожать детей, причём по многу детей, но делать это им запрещали власти. А поскольку рождение даже двух детей на пару супругов находилось в Китае под запретом продолжительное время, это не могло не повлиять на менталитет будущих родителей. Сейчас у китайцев уже изменился менталитет. В том числе и потому, что у них нет примера старшего поколения, рожавшего много детей, а также и нет давления со стороны старшего поколения, ибо оно и само такое же, «однодетное». И поэтому китайцы, а особенно китайки, более и не хотят рожать детей – как их не желают рожать типичные белые буржуазные нации. Ибо трудно это – рожать и растить детей. И не в кайф.

А вот во всех остальных странах детей продолжают рожать именно потому, что там НЕТ пенсий. И традиция рожать детей там просто никогда не прерывалась и нормы морали в этом вопросе не извращались. Молодое поколение смотрит на предыдущее, а предыдущее поколение оказывает давление на подрастающее. И объясняет тому – что такое дети, что такое обязанность продления рода, и что такое вообще жизнь *по понятиям*.

И вот тут-то мы подбираемся к самому важному. А именно – к убийственному влиянию всеобщих пенсий по старости на деторождение. А также - и к неминуемой обратке. То есть к убийственному влиянию деторождения (точнее, его отсутствия) на те самые всеобщие пенсии по старости.

Начиналось всё это, конечно же, с этих самых ваших так называемых «благих намерений». С тех самых, которыми дорога в Ад вымощена.

В «белом» буржуазном мире практически одновременно и параллельно с отказом от феодальных понятий и религиозных установок, повышением социальной роли подлого сословия, эмансипации самок, «пробуждения национального сознания» в среде обывателей и прочими известными всем процессами поздне-капиталистического строя, наметились также и тенденции разнообразных «государственных забот» о народе. Тут было и государственное финансирование общественного здравоохранения, и государственное финансирование общественного просвещения, а позже – и обязательного среднего образования, сначала неполного, а затем и полного, и государственное финансирование науки, и государственное финансирование общественного транспорта и связи, и многое другое.

И вот, в числе всего прочего, в одном таком царстве-государстве было решено создать всеобщую систему пенсий по старости. И её создали.

А все прочие буржуазные державы тут же кинулись это замечательное изобретение друг у друга копировать. Как попугаи. Точнее – как обезьяны. Вкладывая в процесс копирования ровно столько

же умственных затрат, сколь его обычно вкладывают обезьяны. Кончилось это тем, что почти во всех буржуазных державах Европы (включая социалистический Союз), а равно и в США с Канадой, и даже в некоторых особенно «передовых» буржуазных державах Латинской Америки появилась система всеобщих пенсий по старости.

Как она функционировала? А функционировала она следующим образом.

Никакого «пенсионного фонда» («фонда» в накопительном смысле) не создавалось. Пенсионная система была обычной текущей статьёй государственного бюджета. Точно такой же статьёй, как и бюджетная статья на оборонные расходы или бюджетные статьи на расходы на народное здравоохранение или на народное образование. То есть лицам, достигшим определённого, так называемого «пенсионного» возраста, попросту платили ежемесячное пособие из бюджета. А пополнялся дополнительно тот бюджет тем, что у тех, кто ещё трудится сегодня, отбирали часть денег (вычитали из зарплаты автоматически или заставляли платить в виде дополнительного налога в пенсионную систему). Этими средствами, отнятыми у трудящихся, покрывали бюджетные расходы на пенсионеров.

При этом прямой связи между количеством денег, отобранных как бы «на пенсии» у трудящихся сегодня, и выплатой денег тем, кто сегодня старики-пенсионеры, никогда не было. То есть отнять у трудящихся сегодня могли гораздо больше, чем выплатить сегодняшним пенсионером. Тогда государство получалось в большом плюсе – оно попросту собирало этим методом значительно больше налогов под благовидным предлогом. А могли сыграть и примерно поровну – то есть собрать с трудящихся «на пенсии» примерно столько же, сколько выплатить пенсионерам. Но могли уйти и в минус – то есть собрать с трудящихся меньше, а пенсионерам выплатить больше. То есть заплатить им пенсий столько, сколько обещались. В этом случае дефицит покрывался тем, что для выплаты пенсий направлялись бюджетные средства, которые могли бы быть потрачены на что-то другое. Например, на науку, на оборону, на здравоохранение, на дороги, на просвещение.

Но «в минус», понятное дело, пенсионная система никогда не работала и это допущение чисто теоретическое. Какой же экономист, будучи в здравом уме, разработал бы такую вот убыточную для государства модель? Разумеется, пенсионная система всегда и везде работала только «в плюс». Я имею в виду «в плюс для государственного бюджета».

То есть пенсионная система была проста как грабли и почти столь же «гениальна». Правители в буржуазных государствах просто решили, что таким вот образом они как бы «проявят заботу о стариках» за счёт молодёжи, а параллельно с этим, незаметно для налогоплательщиков увеличат доходы в казну. Так как изначально они собирали, разумеется, больше, чем выплачивали пенсий. Но при том никакого «пенсионного фонда», где могли бы накапливаться те «лишние» как бы «пенсионные» деньги, буржуазные правители не создавали. Был обычный приход-расход. Как и положено в бухгалтерии. Излишки же просто отправлялись в доход бюджета.

Зависимость размера пенсий по старости от размера денег, вычитаемых с индивида в молодости, разумеется, имела место. Полной уравниловки в этом вопросе никогда не было. И пенсии всегда

начислялись, исходя, хотя бы примерно, из того, сколько данный адам со своей зарплаты, или с иных доходов, выплачивал в пенсионную систему ранее. Платил больше – больше и пенсия по старости. В этом смысле определённая «справедливость» как бы была. Но уравниловка была в другом. Сейчас объясню в чём именно.

Раньше, пока ещё люди жили как бы «по понятиям», уровень благосостояния человека в старости зависел в первую очередь от трёх факторов: а) крепости и доходности его собственного хозяйства; б) его накоплений – то есть средств, которые он откладывал «на чёрный день», «на старость лет», и даже «на похороны»; в) от количества детей, которых он произвёл на свет Божий, и от качества воспитания, образования и профессии, которые он этим детям дал. Следовательно, у человека был стимул: а) крепить своё хозяйство; б) тратить меньше, а откладывать больше; в) и, что было САМОЕ ГЛАВНОЕ – рожать побольше детей и вкладываться в детей во всех смыслах этого слова. Ибо самый большой клад – это дети.

То есть, раньше при содержании престарелых потомков Адама превалировал принцип: *свои* дети содержат *своих* же родителей. А учреждение вышеупомянутой пенсионной системы ввело уравниловку в процесс содержания престарелых адамов. Уравниловку в том смысле, что теперь уже не «свои» дети содержат «своих» родителей, а ВСЕ дети в государстве содержат ВСЕХ родителей. А равно и НЕ «родителей». То есть тех состарившихся адамов, которые даже и не потрудились родить детей.

Ущербность этого подхода, разумеется, выявилась далеко не сразу. И заметили опасности такой системы только самые-самые проницательные, способные заглянуть далеко в будущее и глубоко в сущность скотской природы гомо сапиенса.

Но этих самых проницательных никто, конечно же, не слушал. Их объявили «консерваторами», «ретроградами», «мракобесами» и «врагами прогресса». И даже «врагами демократии». И их доводы не были приняты во внимание. Поскольку упомянутый выше тип пенсионной системы, который буржуины копировали друг у друга как обезьяны, казался всем, во-первых, «заботой о народе»; это не считая того, что он был сильнейшим популистским козырем для политиканов-прогрессистов, а во-вторых, он ещё давал немалый прирост к бюджету в виде завуалированного налога.

Первое время после введения такая пенсионная система функционировала превосходно. Причём сильнее всего ей наслаждалось первое и отчасти второе поколение пенсионеров. Потому, что у них, до кучи к вышеупомянутым методам поддержания благосостояния на старости лет – упомянутые чуть выше методы «а», «б» и «в», добавился ещё и четвёртый метод – присвоим ему букву «г». А именно – отъём средств у ныне трудящейся молодёжи и их перераспределение в пользу старшего поколения.

Получилось так, что жившие ещё по старинке в своей молодости первые поколения пенсионеров успели сделать всё то, что нормальный, старомодный адекватный человек делал на протяжении всей истории человечества:

- а) они создали по максимуму крепкое хозяйство;
- б) они отложили по максимуму средств себе на старость;
- в) они родили по максимуму детей и по максимуму же в тех детей вложились; причём дети те были воспитаны ещё правильно, по старому, по понятиям, а посему продолжили содержать своих родителей в старости, как то было всегда.
- г) и поверх всего этого, они ещё и получили огромное преимущество за счёт только что введённых всеобщих пенсий по старости. Которые ни в малейшей мере не уменьшили энтузиазма их всё ещё многочисленных детей по части священного долга содержания престарелых родителей.

Посему первые поколения пенсионеров были в жирном выигрыше, как то обычно и бывает со всеми пирамидальными схемами. Бенефициарами в которых получают только самые первые участники (не считая, понятное дело, организаторов пирамиды).

А то, что пенсионная система этого типа была именно ПИРАМИДАЛЬНОЙ схемой, вы можете понять очень легко, исходя хотя бы из того принципа, что предполагалось, что от четырёх до шести трудящихся, самое меньшее, будут содержать всего лишь одну пару пенсионеров, самое большее.

Но в реальности предполагалось, что каждая пара супругов родит минимум четверых детей (так как меньше в те годы просто не рожали, ибо «не по понятиям»). Да ещё и при условии, что одиноких вообще не будет (ибо жениться и выйти замуж в обязательном порядке в те годы тоже было «по понятиям»), а бездетных почти не будет, и что всего одно поколение пенсионеров будет содержаться аж целыми двумя поколениями трудящихся налогоплательщиков.

То есть расчёты были такими:

Поколение «А», достигшее возраста 60 лет, родило вдвое больше потомков, чем было в их поколении (из расчёта двое рожают четверых «по понятиям»). А следующее поколение «Б» – родило их ещё больше, и опять вдвое, из того же расчёта. При том достигшее пенсионного возраста поколение «А» в среднем не прожило бы и 20 лет, будучи на пенсии, и, по большей своей части, вымерло бы от старости, не дожив (в среднем) до 80 лет. Но даже если бы оно и дожило в среднем до 80 лет, и даже частично пережило бы порог 80-летия, то общая картина была бы всё равно вот такой:

Отошедшее на заслуженный отдых поколение «А» в количестве, скажем, **одной тысячи** душ, живущее в среднем 20 лет, возрастом от 60 и до 80 лет, содержалось бы за счёт аж целых двух поколений. А именно, за счёт:

- 1) Трудящегося поколения «Б» в количестве **двух тысяч** душ возрастом от 40 до 60 лет;
- 2) Трудящегося поколения «В» в количестве **четырёх тысяч** душ возрастом от 20 до 40 лет.

Шесть тысяч трудящихся содержали бы всего одну тысячу пенсионеров. То есть даже не шестеро содержали бы двоих, как в «минимально приемлемом» случае выше, а шестеро содержали бы только одного.

Да, это прекрасно работало. Первое время. Потому, что пенсионеру платили только примерно половину его бывшего среднего заработка (примерно, и в среднем, по стандартной раскладке). А с каждого из ныне трудящихся вычитали в пенсионный фонд от 15 и до 20 процентов от их полного текущего заработка.

Грубо говоря, при доходе в 100 рублей, каждый трудящийся платил бы в казну под видом «взноса в пенсионную систему», пусть даже только 15 рублей (на самом деле, мог платить и все 20). Шестеро трудящихся таким образом вносили в бюджет, скажем, 90 рублей в месяц по данной статье. А вот выплачивали из бюджета единственному находящемуся у этих шестерых на содержании пенсионеру всего лишь 50 рублей – то есть объявленную половину. Итого – 40 рублей оставалось в казне в виде чистого дохода. Ибо по сути своей являлось завуалированным налогом.

Причём даже если в пенсионную систему вычитали по самому минимуму, пусть только по 10 рублей с каждого, то всё равно получалось, что с них шестерых собирают 60 рублей, а пенсионеру платят только 50. Казна даже и в этом случае получала лишних 10 рублей чистого дохода. Но ни в какой «пенсионный фонд» эти лишние деньги никогда не откладывались. Ибо никакого «пенсионного фонда» не было – это была просто фикция. Развод лохов. Все бюджетные деньги всегда тратились на что-то другое.

Как мы видим, нормально функционировать подобная пенсионная система могла только до тех пор, пока соблюдался принцип пирамиды. Потому, что как только принцип пирамиды нарушился (каждые двое супругов стали рожать только двоих вместо обязательных четверых детей), в этой системе начались неминуемые сбои. Причём «сбои» ни какие-нибудь случайные, а системные. Ибо система та, как и всякая прочая пирамида, была порочной изначально.

При уменьшении поголовья адамов в поколении «Б» и в поколении «В» до одной тысячи в каждом, получилось бы, что одну тысячу пенсионеров поколения «А» содержат всего лишь две тысячи налогоплательщиков. Поэтому для того, чтобы платить те же 50 рублей пенсионеру «А», у трудящегося «Б» и у трудящегося «В» придётся вычестить из зарплаты уже не по пятнадцать рублей и даже не по двадцать, а аж по двадцать пять. И при этом бюджету не достанется ни копейки как то бывало в предыдущие, жирные годы пока гомо сапиенсы ещё рожали детей.

А если поголовье адамов в поколениях «Б» и «В» уменьшится ещё сильнее? В связи с тем, что ни поколение «А», ни поколение «Б» не желали рожать даже по два ребёнка на каждую бабу в среднем? А рожали чуть менее двоих? Или даже значительно менее двоих? Скажем, рожали в среднем два ребёнка на три бабы? То есть каждая первая баба – одного, и каждая вторая – двоих детей? Что стало практически нормой в «белом» буржуазном мире в 50е годы, а в Совке (среди русских, украинцев, белорусов и прибалтов) – в 60е и 70е годы? Представляете себе теперь, как будет выглядеть такая пенсионная система?

Ну, к примеру, в поколении «А» у нас всё та же тысяча пенсионеров. В поколении «Б» у нас теперь только 700 душ. А в поколении «В» у нас теперь только 500 душ. То есть 12 налогоплательщиков у нас кормят десятерых пенсионеров. Получается, что при среднем доходе в те же 100 рублей и при пенсии в те же 50 рублей, что и раньше, для того, чтобы получить 500 рублей для 10 пенсионеров, нам надо эти 500 рублей вычестить из заработка 12 трудящихся. А они зарабатывают всего-то 1200 рублей (по 100 рублей каждый).

Но мы **ВЫНУЖДЕНЫ** вычестить из доходов трудящихся эти 500 рублей, так как мы уже подписались содержать пенсионеров, даже несмотря на то, что те не желали рожать государству детей. Ибо в пенсионной системе обязанность родить детей *оговорена не была*; она как бы предусматривалась «по умолчанию». Но то, что не записано, то и не считается. А посему – мы обязаны платить то, что обещали. Следовательно, мы обязаны и вычитать «пенсионные» из доходов трудящихся ныне.

После того, как мы вычтем 500 рублей из сторублёвых заработков 12 трудящихся, мы оставим им всего-то 700 рублей на дюжину душ. И получится немногим больше, чем 58 рублей на каждого из них после вычетов только в пенсионную систему. А ведь ещё подоходные налоги надо вычестить... государство-то надо на что-то содержать?

И поэтому и получается, что налогов, прямых и косвенных, а также налогов завуалированных с трудящихся в современном буржуазном мире вычитают заведомо более половины их дохода. В некоторых особо продвинутых буржуазных державах «социалистического» типа вроде Швеции, Дании, Норвегии, Франции, эта цифра может доходить до 70% и даже до 80% от заработка трудящегося. В иных державах – типа США, это может быть чуть меньше, но в любом случае это будет свыше 50, или даже свыше 60 процентов. И эта цифра неуклонно растёт. Не помогло даже введение налогов на стойло, налогов на тачки, и акцизов на табак и алкоголь. Не помогло даже учреждение доселе неслыханного – так называемого «налога на добавленную стоимость». Узнав о котором, фараон в том самом древнем рабовладельческом Египте (взимавший всего то пятую часть урожая с рабов египетских – всего-то вдвое против библейской десятины) позеленел бы от зависти и перевернулся бы в своей гробнице.

Альтернативные методы «решения» пенсионной проблемы очевидны:

- повышение пенсионного возраста и тем сокращение до минимума временного промежутка, на который задержатся в Этом мире пенсионеры, прежде, чем неизбежно переместиться в мир иной;
- сокращение размера самих пенсий;
- ну, это не считая повышения налогов, которые доросли уже до такой критической цифры, что повышать их дальше уже просто некуда – ведь если у раба полностью отобрать мотивацию к труду, он просто перестанет работать; это было известно ещё в глубокой древности;

И всё это мы и наблюдаем сегодня. Пенсионный возраст в «старом» буржуазном мире уже давно повышен от прежних стандартных 60 лет как минимум на 5-7 (а кое-где и на 8) лет и это ещё не предел. Уже давно ведутся разговоры о его дальнейшем повышении. Как минимум, во Франции и Швеции уже несколько лет назад первые лица намекали на возможность повышения возраста выхода на пенсию в ближайшем будущем до 70, до 73 и даже до 75 лет.

Бывшие соцстраны, особенно такие, как богатая природными ресурсами РФ, продержались в этом чуть дольше. Это было связано с тем, что демографическая катастрофа в них наступила чуть позже, чем на Западе, и не носила столь острого характера (в связи с повышенной рождаемостью некоторых «отсталых» народностей, которых на Западе просто нет). Плюс это во многих случаях компенсировалось банальной низкой продолжительностью жизни пенсионеров – в той же России средний возраст перемещения смертных с Этого света на Тот попросту ниже, чем средний возраст выхода на пенсию для лиц мужского пола. Выручало и то, что пенсии в таких державах как РФ, в абсолютном значении очень маленькие и на фоне баснословных нефтегазовых барышей в особо "жирные" годы продолжить платить пенсии по советским нормам государство всё ещё могло себе позволить. Делая это не столько за счёт отъёма денег у работающих поколений, сколько за счёт продажи энергоресурсов. Благо, доходы позволяли – настолько гигантскими были когда-то нефтегазовые барыши.

Но с нарастанием демографической катастрофы и падением доходов бюджета, и все бывшие соцстраны были вынуждены последовать за «капстранами» и поднять возраст выхода на пенсию хотя бы на два-три года. То же неминуемо ждёт и ресурсную федерацию. Особенно учитывая, что количество пенсионеров неизбежно возрастает год от года, а количество работающей молодёжи год от года уменьшается. В то время как «жирные» годы давно прошли, и продажа ресурсов уже не приносит таких барышей, которые когда-то позволяли жить, будто при реальном социализме. В смысле – жить на широкую ногу, всего лишь паразитируя на природной ренте, ничего при том не производя, и даже не рожая детей.

Но и это ещё не конец. Потому что существующая система не потянет НИКАКУЮ пенсию. Вообще никакую. Даже с возрастом выхода на пенсию в 75 лет. Даже если те пенсии оставить только для отставных военных, полицейских и госчиновников. Потому, что больше нет поколений, которые могло бы содержать тех пенсионеров. Те поколения попросту забыли родить в своё время. Нет, я неправильно выразился – не «забыли» родить. Их НЕ ПОЖЕЛАЛИ родить. Ибо не в кайф было.

Это ведь только у людей, которые живут по понятиям, полагается рожать детей по понятиям. А у буржуазных холуёв детей рожали просто потому, что знали, что не родишь детей – на старости лет издохнешь под забором как бездомный пёс. А когда раскрутилась вышеупомянутая пенсионная система, почти каждый буржуазный холуй стал думать примерно так: *«а... дети эти, спиногрызы, нет, их много не надо – одного-двух, это максимум. Да и то только потому, что бабка с дедом ноют, что, мол, как же это мы без внуков?»* А потому их и стали рожать только по два. А потом – по одному-два. А потом, чуть позже, некоторые и вовсе перестали рожать. Назвав себя словечком «чайлдфри». Даже название специальное придумали. Это ведь только «чурки» и «черножопые» с

«черномазыми» плодятся, типо, «как кролики», а мы-то белые цивилизованные люди. Зачем нам рожать детей? Если и без детей жить хорошо, а в старости светит всеобщая обязательная пенсия?

Но вот о том, что ту всеобщую обязательную пенсию «всем» платят «коллективные дети», которых полагалось обязательно родить из расчёта двое рожают четверых, те буржуазные холуи как то и не подумали. Да они вообще не способны думать. Думают ведь только те, кто на понятиях. А вот за тех, кто НЕ на понятиях, полагается думать их земному хозяину – то есть боярину, господарю, монарху с обязательной саблей на поясе. А в тот момент, когда началось внедрение всеобщих и «обязательных» пенсий по старости, никаких монархов с саблями уже нигде в буржуазном мире не было. Вместо них появились суверенные юридические лица в виде безгосударевых государств. Которые безмозглы по определению, как и все юридические лица, и посему думать не могут.

И получилось так, что именно «всеобщая обязательная пенсия» и стала первопричиной того, что в белом буржуазном мире перестали рожать обязательных детей. А следом, как вы уже догадались, исчезнет и сама та обязательная пенсия. Вместе с государством, вместе с белой расой, и вместе со всей этой вашей белой цивилизацией.

Вот, в общем-то, и всё, что нужно знать человеку о демографии, арифметике, пенсиях, и житие по понятиям.

Нет, тут нельзя однозначно утверждать, что виноваты в этом одни только бляди, которые не захотели более рожать детей. Это было бы неправдой.

Виноваты в этом, прежде всего, лохи. То есть буржуазные холуи мужского пола. Потому, что в момент, когда они распустили баб и создали все предпосылки для самоуничтожения своей цивилизации, власти в руках у женского пола ещё не было. Бабы всё ещё ходили в платках или в обязательных шляпках с вуалью, в юбках до самых каблучков, их место всё ещё было на кухне, а когда они находились вне кухни, в руках у них всё ещё было обязательное рукоделие. У тогдашних баб всё ещё не было избирательных прав, они всё ещё выходили замуж девственницами, а в супружестве их всё ещё можно было безнаказанно изнасиловать, безнаказанно высечь розгами и даже избить ногами. Да и рожать детей они тоже не брезговали изначально. Знали, что надо родить минимум четверых, и рожали тех четверых. И не жаловались. Рожали и больше. И по пять, и по семь. И по десять. И даже по двенадцать. И тоже не жаловались.

Так что виноваты в этой катастрофе оба пола так называемого «человечества». В смысле обе половины стада двуногих скотов. Но, полагаю, что сильный пол всё же виноват в большей мере. Ибо именно сильному полу принадлежала власть, именно сильный пол богохульно объявил, что человек якобы «хозяин Планеты», и именно сильный пол воспользовался этой своей «хозяйской» властью на Планете для достижения всего того, что мы имеем сейчас.

Так что же делать?

Обещанный ответ на риторический вопрос так и не прозвучал...

А знаете почему?

Да я и сам, если честно, не знаю, что делать.

Проблема зашла так далеко, что поделаться тут, увы, уже ничего нельзя.

Нет, на личном, на индивидуальном уровне проблема решается относительно легко.

Забудьте про «брак» (тем более, что рабам он всё равно никогда не светил). Забудьте и про супружество, так как в наши дни вы и в супружестве будете спать с блядью, а спать с блядьми нельзя никогда и ни при каком раскладе.

Спите только с проститутками. Ну, или как вариант – найдите себе наложницу из какой-нибудь азиатской глубинки. Только выбирайте такую, чтобы ещё не умела пользоваться смартфоном. И деньги за неё обязательно заплатите её родителям. И чтобы она обязательно видела, как вы за неё отслюнявливаете купюры. Ещё до того, как с ней лечь в постель, обязательно выпорите её бамбуковой палкой. И не забывайте делать это регулярно, хотя бы раз в месяц. А лучше – раз в неделю.

Если нужен уют в доме – наймите служанку. Но не вздумайте делать из неё нечто большее. И даже сажать её с собой за один стол не вздумайте.

Если нужны дети, и чтобы дети были рождены именно вам, а не ей самой, пользуйтесь услугами суррогатных матерей, но никогда не услугами супружниц, не говоря уже о т.н. «гражданских жёнах» – помните, что бляди родят детей именно себе, но ни в коем случае не вам. А суд всегда согласится с тем, что они родили детей именно себе, а не вам. Даже и не сомневайтесь в этом.

Следите за базаром. Называйте вещи своими именами. Не материтесь. Не уподобляйтесь лохам.

Не смотрите зомбоящик. Не болейте за спортивные команды. Помните – болеют в этом смысле только лохи. А люди ничем таким не болеют.

И вообще не болейте. Следите за здоровьем. Ешьте здоровую пищу. Избавляйтесь от вредных привычек. Гуляйте на свежем воздухе. Занимайтесь физкультурой. Нет, не спортом, а именно физкультурой. И так далее.

Но вот только всё это есть решение временное. И только своей личной проблемы.

А вот проблемы всего вашего народа, вашей страны, и всей этой цивилизации это не решит. Увы.

Белая цивилизация обречена. Точнее, она даже не «обречена». Обречена она была где-то в 60х годах 20го века. А сейчас, более полувека спустя, она уже просто бьётся в агонии и находится в крайней стадии своего умирания. И поделаться с этим уже ничего нельзя. Слишком поздно. Можно только стоять и с сожалением за этим наблюдать.

А можно за этим наблюдать и без сожаления.

Ибо собакам – собачья смерть.

Неверные – это псы.

Этому ещё Иисус учил.

Причём это особенно справедливо для случая, когда те неверные псы завелись в номинально христианской стране, в которой можно легко приобрести томик Священного Писания, причём ни разу ни на латыни и даже не на церковнославянском, а на самом обычном русском языке, даже без старорежимных «ятей».

Повторюсь: собакам – собачья смерть. И их не жалко. Где-то так.

Нет, можно, конечно, попытаться ещё и революцию очередную замутить и побрыкаться перед смертью белой цивилизации напоследок. По принципу – умирать, так хотя бы с музыкой. И автор этих строк, в общем-то, «за». И даже готов предложить свои услуги в части идеологического обеспечения такой революции. Да и не только идеологического, но и практического тоже. Но только кто ж будет её делать-то, эту революцию? И кому нужна та самая «музыка» в наши дни?

Вопрос остаётся открытым.

P.S. на написание данного труда у меня ушло значительное количество драгоценного времени, которое я мог бы потратить для того, чтобы сделать некоторое количество дензнаков, которые мне нужны в качестве средств существования. Но я то некоторое количество дензнаков так и не сделал. В связи с тем, что предпочёл всё же напрячься и дописать данный труд.

А посему я буду признателен всем тем, кто найдёт данный труд интересным и сочтёт возможным меня за него отблагодарить. Вариантов получения благодарностей у меня, увы, немного, но вот те немногие, что есть, будут выложены на этой веб-странице (там же будут обновляться, если что):

www.911thology.com/donations_rus.html

там же, поискав как следует, можно будет обнаружить и мои контактные данные, если вдруг кому захочется со мной связаться.

Статью эту я разрешаю публиковать где угодно в Интернете, не добавляя к ней ничего, и не убавляя. Просвещайтесь на здоровье и просвещайте другие заблудшие души. Но только самого просветителя не забывайте.

За сим откланиваюсь.

Дмитрий Алексеевич.

Бангкок.

Январь 2019 года.

